

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II W 888/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. G.	I.jako osoba odpowiedzialna, pełniąca funkcję Prezesa jednoosobowego zarządu firmy (...) sp. z o.o., z/s (...)-(...) B., ul. (...), w okresie od dnia 26.10.2020 r. do dnia 2.12.2021 r. uporczywie nie wpłacał na rachunek	

Urzędu Skarbowego w B. w terminie określonym przez art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm., t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 685, ze zm.) podatku VAT za wrzesień 2020 r. w kwocie 36.680 zł (w dniu 5.10.2020 r. wpłacono kwotę 54,99 zł, w dniu 29.04.2021 r. wpłacono kwotę 5.963, 37 zł) oraz za grudzień 2020 r. w kwocie 28.204 zł, czyli w łącznej kwocie 64.884 zł,

II.jako osoba odpowiedzialna, pełniąca funkcję Prezesa jednoosobowego zarządu firmy (...) sp. z o.o., z/ s (...)-(...) B., ul. (...) i jako płatnik, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru w okresie od dnia 21.12.2020r. do dnia 2.12.2021 r. nie wpłacał wbrew przepisowi art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1426 ze zm., t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 ze zm.) na rachunek Urzędu Skarbowego w B. zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń z tytułu deklaracji rocznej o zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R za 2020 r., złożonej do Urzędu Skarbowego w B. w dniu 25.01.2021r., w łącznej kwocie 6.251 zł. tj. za listopad 2020 r. w kwocie 3.129 zł oraz za

		grudzień 2020 r. w kwocie 3.122 zł,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Pełnienie przez P. G. funkcji prezesa jednoosobowego zarządu (...) sp. z o.o., z/s: B., ul. (...)	odpis pełny z rejestru przedsiębiorców	k. 22-25	
dane rejestracyjne podmiotu	k. 14-16		
2. Uporczywe niewpłacanie w okresie od dnia 26.10.2020 r. do dnia 2.12.2021 r. przez spółkę (...) na rachunek Urzędu Skarbowego w B. w ustawowo określonym terminie podatku VAT za wrzesień 2020 r. w kwocie 36.680 zł (w dniu 5.10.2020 r. wpłacono kwotę 54,99 zł, w dniu 29.04.2021 r. wpłacono kwotę 5.963, 37 zł) oraz za grudzień 2020 r. w kwocie 28.204 zł, czyli w łącznej kwocie 64.884 zł (nieuregulowanie do dnia 25 marca 2022 roku pozostałej części należności)	informacja z US w B.	k. 10	
lista zaległości	k. 115		
3. Niewpłacanie w okresie od dnia 21.12.2020 r. do dnia 2.12.2021 r. przez P. G. jako płatnika (prezesa zarządu spółki (...)) na rachunek Urzędu Skarbowego w B.	lista zaległości	k. 114, 41	

w ustawowo określonym terminie zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń z tytułu deklaracji rocznej o zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R za 2020 r., złożonej do Urzędu Skarbowego w B. w dniu 25.01.2021r., w łącznej kwocie 6.251 zł (za listopad 2020 r. w kwocie 3.129 zł oraz za grudzień 2020 r. w kwocie 3.122 zł),(nieuregulowanie do dnia 25 marca 2022 roku należności)			
informacja z US w B.	k. 40		
deklaracja	k. 42-43		
4.Wystąpienie przez P. G. w imieniu spółki (...) w dniu 23 listopada 2020 roku z wnioskiem o rozłożenie na raty podatku VAT (decyzja pozytywna w dniu 10 grudnia 2020 roku); nie wpłacenie przez spółkę żadnej raty	informacja Naczelnika US w B.	k. 111-112	
decyzja	k. 68-71		
5.Dokonanie przez US w B. w lutym, marcu i wrześniu 2021 roku zajęcia wierzytelności z rachunku (...) spółki (...)	informacja Naczelnika US w B.	k. 111-112	
6.Jednokrotna karalność sądowa oskarżonego (za czyn z art. 77 § 2 kks)	dane o karalności	k. 79-80	
odpisy wyroków	k. 73-74		

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. G.	I, II	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nieprzyznanie się oskarżonego do dokonania zarzucanych mu czynów i kwestionowanie okoliczności ich dokonania	wyjaśnienia oskarżonego	k. 53-55 (116)	
<b>2. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	dane o karalności	Niebudzący wątpliwości i niekwestionowany przez strony dokument urzędowy	
dane rejestracyjne podmiotu	Niebudzący wątpliwości i niekwestionowany przez strony dokument urzędowy		
decyzja	Niebudzący wątpliwości i niekwestionowany przez		

	strony dokument urzędowy		
deklaracja	Niekwestionowany przez strony dokument złożony przez oskarżonego w US w B.		
informacja Naczelnika US w B.	Niebudzący wątpliwości i niekwestionowany przez strony dokument urzędowy		
informacja z US w B.	Niebudzący wątpliwości i niekwestionowany przez strony dokument urzędowy		
lista zaległości	Niebudzący wątpliwości i niekwestionowany przez strony dokument urzędowy		
odpis pełny z rejestru przedsiębiorców	Niebudzący wątpliwości i niekwestionowany przez strony dokument urzędowy		
odpisy wyroków	Niebudzące wątpliwości orzeczenia sądowe		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego uznano za niewiarygodne	

		wobec ich sprzeczności z materiałem dowodowym ocenionym jako wiarygodny w punkcie 1.1.1.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	P. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czynem I P. G. wyczerpał dyspozycję art. 57 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks. Jeśli chodzi o czyn art. 57 § 1 kks, to podkreślić należy, iż okoliczności sprawy wskazują, że postawa sprawcy, który w przyjętym przez Sąd okresie (ponad rocznym) nie wpłacał podatku VAT (w terminie określonym przez przepis art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług) za określone miesiące, nosiła znamiona uporczywości (w rozumieniu nadanym owemu znamieniu przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 28 listopada 2013 r., I KZP 11/13, OSNKW 2014/1/3). Zwrócić należy uwagę,</p>			

że przedmiotowa zaległość w zakresie podatku VAT (w łącznej kwocie ponad 64.000 złotych) dotyczy czasu od września do grudnia 2020 roku. Biorąc pod uwagę wskazane okresy – w ocenie Sądu – oskarżony był w stanie poczynić pewne kroki w kierunku spełnienia ciążącego na nim zobowiązania fiskalnego, podczas gdy ostatnia wpłata oskarżonego na poczet podatku VAT miała miejsce w kwietniu 2021 roku (a zatem rok temu). Sąd zdaje sobie sprawę, iż sytuacja materialna P. G. nie jest najlepsza, niemniej jednak biorąc pod uwagę okoliczność, iż jest on mężczyzną w sile wieku, z ogromnym doświadczeniem zawodowym, chronienie się przez sprawcę pod płaszczykiem braku realizacji przysługujących mu od innych podmiotów wierzytelności, nie może być uznane jako odbierające jego działaniu przymiot uporczywości. Dlatego też Sąd stoi na stanowisku, iż zachowanie oskarżonego cechuje określony poziom złej woli oraz swego rodzaju nieustępliwość, a co za tym idzie – również uporczywość. Pamiętać zresztą trzeba i o tym, że P. G. stać było na tygodniowy pobyt (za który zapłacił ponad 2.500 złotych) w trzygwiazdkowym hotelu nad Jeziorem S. w



październiku 2021 roku (k. 31-33), a w niniejszym postępowaniu korzysta z asystencji obrońcy z wyboru. W odniesieniu do czynu I można zatem - w ocenie Sądu - mówić o negatywnym nastawieniu psychicznym sprawcy do wypełnienia ciężącego na nim obowiązku podatkowego. Nie jest niczym nadzwyczajnym to, że niełatwo jest prowadzić działalność gospodarczą i łatwo jest w związku z tym popaść w kłopoty finansowe. Jednocześnie, osoba prowadząca działalność gospodarczą, która ma kłopoty, nie może przerzucać obowiązku płacenia w związku ze swoimi niepowodzeniami gospodarczymi na pozostałych podatników płacących należności w terminie oraz na Skarb Państwa (uzasadnienie wyroku SO w Sieradzu z dnia 10 października 2018 r., II Ka 193/18, Legalis nr 2094885). W analizowanej sytuacji oskarżony wystąpił co prawda z wnioskiem o rozłożenia należności podatkowej na raty, jednakże po uzyskaniu pozytywnej decyzji organu skarbowego, żadnej raty z tytułu podatku VAT nie wpłacił. Z. należy nadto, iż P. G. w odniesieniu do podatku VAT (o którym jest mowa w treści przypisanego czynu I) nie występował o modyfikację terminu płatności, jak również nie ubiegał się

o umorzenie należności. Dlatego też Sąd stoi na stanowisku, że sprawca uporczywie nie wpłacał podatku VAT w ustawowo określonym terminie.

Czynem II oskarżony wypełnił dyspozycję wykroczenia skarbowego z art. 77 § 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks (działania podjęte w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru) w zw. z art. 9 § 3 kks (za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną), albowiem będąc płatnikiem, pobranego podatku (którego kwota nie przekroczyła ustawowego progu - art. 53 § 3 i 6 kks) nie wpłacił w terminie (określonym przez przepis art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1426 ze zm., t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 ze zm.) na rzecz US w B.. W przypadku wykroczenia z art. 77

§ 3 kks ustawodawca nie wymaga wypełnienia przez sprawcę znamienia uporczywości (czyn może być popełniony umyślnie w obydwu postaciach zamiaru). W polskim systemie prawnym osoba prawna nie ponosi odpowiedzialności karnej skarbowej, gdyż odpowiedzialność taką można przypisać jedynie osobie fizycznej będącej określonym organem osoby prawnej albo pełniącej określoną funkcję w ramach osoby prawnej (w szczególności spółki prawa handlowego) (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 9.08.2013 r., I SA/Wr 643/13, Legalis). Pojęcie zaś zajmowania się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, o którym mowa w art. 9 § 3 kks, może być rozumiane ogólnie, bez konieczności wskazania, że konkretne czynności (obowiązki) powierzone zostały konkretnej osobie (wyrok SN z 2.07.2002 r., IV KK 164/02, OSP 2004/4/44). Skoro natomiast w analizowanej sytuacji spółka z o.o. (...) nie wskazała żadnej osoby w trybie określonym w art. 31 Ordynacji podatkowej, jako odpowiedzialnej za realizację obowiązków spółki jako płatnika podatku, i gdyby rozumowanie sprowadzające się do tezy, iż wspólnik spółki z o.o.

<p>(P. G. taki status posiadał) nie może odpowiadać jako płatnik z art. 77 kks było prawidłowe, to prowadziłoby to do niemożności przypisania nikomu odpowiedzialności karnej skarbowej za czyn określony w art. 77 kks. Tego rodzaju zaś rozwiązaniu Sąd mówi zdecydowane: nie.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. G.	1	I, II	W oparciu o art. 50 § 1 kks w zw. z art. 57 § 1 kks wymierzono oskarżonemu karę grzywny w kwocie 3.000 złotych. Przy wymiarze kary wzięto pod uwagę wysoką społeczną szkodliwość czynów przypisanych sprawcy, jego uprzednią karalność sądową za przestępstwo podobne do czynu II oraz relatywnie wysoką łączną kwotę zaległości podatkowych (o których mowa w treści przypisanych czynów: I, II) - ponad 70.000 złotych.
5. <b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	<p>O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks i zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 zł tytułem opłaty (art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych - Dz. U. 1983 r. Nr 29 poz. 2272 z późn. zmianami) oraz kwotę 70 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.</p>	
<b>7. Podpis</b>		