

## UZASADNIENIE

W dniu 26 sierpnia 2020 r. sierż. P. J. wraz z st. post. J. K. pełnili patrol zmotoryzowany na terenie B.. Około godziny 15:55 na drodze publicznej tj. ul. (...) ujawnili pojazd marki O. (...) o nr rej (...), który w warunkach zmniejszonej przejrzystości powietrza tj. w trakcie opadów deszczu, nie korzystał z wymaganych świateł mijania.

/zeznania P. J. k. 25 odwrót-26, zeznania J. K. k. 36-36 odwrót, dokumentacja fotograficzna przedstawiona przez obwinionego k. 28, pismo z (...) B. k. 20, notatka urzędowa k.5/

W trakcie przeprowadzonej kontroli funkcjonariusze przedstawili się i podali powód kontroli. Ustalono, iż kierującym pojazdem był J. M.. Obwiniony od razu stwierdził, że nie przyjmie żadnego mandatu. Zachowywał się arogancko. Odmówił podpisania pouczenia.

/zeznania P. J. k. 25 odwrót-26, zeznania J. K. k. 36-36 odwrót, pouczenie k. 6, 7/

Funkcjonariusze zaproponowali mu mandat karny w wysokości 200 zł, a także poinformowano go o możliwości odmowy przyjęcia mandatu. Obwiniony odmówił przyjęcia mandatu. Twierdził, że jego auto posiada inteligentne światła i samo dostosowuje je do panujących warunków, a on nie musi o tym myśleć.

/zeznania P. J. k. 25 odwrót-26, zeznania J. K. k. 36-36 odwrót, notatka urzędowa k.5/

J. M. ma (...) lata. Posiada wykształcenie ogólnokształcące. Prowadzi własną działalność gospodarczą z której osiąga dochody w kwocie około(...)zł miesięcznie. Jest żonaty. Na utrzymaniu ma dwoje dzieci. Włada domem jednorodzinny.

/oświadczenie obwinionego k. 25/

J. M. był uprzednio karany za wykroczenie drogowe polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości.

/informacja o kierowca naruszających przepisy ruchu drogowego k. 8, odpis wyroku k. 30/

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że auto, którym kierował, ma inteligentny system oświetlenia. Nie były w nim w tym czasie włączone światła mijania. Nie padało. Kiedy obwiniony stał na światłach, podjechał do niego radiowóz i przez okno policjant zapytał, czy wie, co robi źle. Kiedy odpowiedział, że nie, tenże kazał mu zjechać na parking. Na parkingu funkcjonariusz powiedział, że warunki pogodowe pogorszyły się i powinien stosować światła mijania. Nałożył na niego mandat 200 zł i punkty karne. Obwiniony wyjaśnił, że system działa tak, że gdyby padał deszcz, światła mijania powinny włączyć się automatycznie. Samochód w maju 2020 r. przechodził wszystkie przeglądy techniczne.

/wyjaśnienia obwinionego k. 25-25 odwrót/

### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

Stan faktyczny w niniejszej sprawie ustalono generalnie w oparciu o zeznania funkcjonariuszy Policji oraz dokumentację fotograficzną przedstawioną przez obwinionego.

Zeznania funkcjonariuszy Policji: P. J. oraz J. K. należy uznać za wiarygodne, bowiem są logiczne, spójne i konsekwentne. Korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Funkcjonariusze Policji jako osoby obce dla obwinionego nie mieli interesu w tym, aby bezpodstawnie go obciążać.

Wiarygodne dla Sądu są również załączone przez obwinionego fotografie. Widoczne jest na nich zachmurzenie, krople deszczu na pojeździe oraz kałuże na drodze, powyższe zaś potwierdza okoliczność pogorszenia warunków drogowych prowadzących do konieczności poruszania się samochodem z włączonymi światłami mijania.

Sąd dał wiarę odpisom prawomocnych wyroków, informacji z ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego oraz informacji z U. (...) B., ponieważ sporządzone zostały przez uprawnione podmioty w ramach ich kompetencji i nie były kwestionowane przez strony.

Wyjaśnienia obwinionego należy uznać za wiarygodne co do tego, że nie używał on światła mijania, gdyż znajduje to potwierdzenie w materiale dowodowym. Niewiarygodne są jego wyjaśnienia co do okoliczności, iż warunki drogowe były dobre i nie było konieczności używania przez niego światła mijania. Przeczą temu zeznania funkcjonariuszy oraz przedstawiona przez niego dokumentacja fotograficzna.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd uznał obwinionego J. M. za winnego tego, że w dniu 26 sierpnia 2020 roku około godziny 15.55 – na drodze publicznej - w B. na ulicy (...), gmina B., woj. (...), kierując samochodem osobowym marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie stosował się podczas jazdy do obowiązku używania wymaganych przepisami światła w warunkach zmniejszonej przejrzystości powietrza. Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 88 kw.

J. M. na drodze publicznej, tj. na ulicy (...), w B. prowadził samochód osobowy nie używając światła mijania w warunkach zmniejszonej przejrzystości powietrza.

Zgodnie zaś z art. 30 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 128), kierujący pojazdem jest obowiązany zachować szczególną ostrożność w czasie jazdy w warunkach zmniejszonej przejrzystości powietrza, spowodowanej mgłą, opadami atmosferycznymi lub innymi przyczynami a także włączyć światła mijania lub przeciwmgłowe przednie albo oba te światła jednocześnie. W przypadku niewywiązania się z wymienionych wyżej obowiązków kierujący naraża się na odpowiedzialność za czyn z art. 88 kw.

Strona podmiotowa wykroczenia z art. 88 kw obejmuje zachowanie zarówno umyślnie (w obydwu zamiarach), jak i nieumyślnie - przez działanie i zaniechanie.

Posiadanie w samochodzie inteligentnego, w pełni zautomatyzowanego, oświetlenia nie zwalnia kierowcy od obowiązku weryfikacji, czy oświetlenie oraz inne parametry samochodu są poprawne lub też zgodne z obowiązującymi przepisami. Posiadanie inteligentnego oświetlenia nie powoduje uniemożliwienia sterowania nim ręcznie, gdy zajdzie taka potrzeba. Odpowiednie oświetlenie samochodu w porze, kiedy pada deszcz, zapewnia zwiększenie bezpieczeństwa pozostałych uczestników ruchu drogowego, w tym pieszych. Posiadanie zaś „inteligentnego” samochodu nie zwalnia kierującego od posługiwania się własną inteligencją. Gdyby przecież kierującemu w trakcie intensywnych opadów deszczu czy śniegu nie włączyły się automatycznie wycieraczki, to uruchomiłby je, korzystając ze sterowania manualnego.

Obwiniony uprzednio był już karany za wykroczenie drogowe, a niewłączenie przez niego światła mijania wynikało z jego przekonania, iż nie musi o tym pamiętać, ponieważ jego auto wyposażone jest w odpowiednie czujniki.

Zdaniem Sądu wymierzona obwinionemu na podstawie art. 88 kw grzywna w wysokości 200 złotych odpowiada przede wszystkim stopniowi społecznej szkodliwości czynu J. M.. Ponadto, pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do obwinionego, a także czyni zadość potrzebie społecznego oddziaływania. Obwiniony musi zdać sobie sprawę z tego, iż posiadanie systemów regulujących pracę światła, czy też innego nowoczesnego wyposażenia ułatwiającego kierowanie pojazdem, nie wyłącza jego odpowiedzialności za przestrzeganie przepisów ruchu drogowego w szczególności biorąc pod uwagę, że w grę wchodzi bezpieczeństwo innych uczestników np. pieszych.

Na zasadzie art. 119 § 1 kpw Sąd zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 złotych tytułem wydatków postępowania oraz kwotę 30 złotych tytułem opłaty od kary.