

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2019 roku

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Bartosz Paszkiewicz

Protokolant st. sekr. sąd. Renata Snopek

Przy udziale oskarżyciela publicznego Eweliny Kaczyńskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 18 marca 2019 roku, 10 kwietnia 2019 roku, 15 maja 2019 roku, 11 września 2019 roku, 28 października 2019 roku

sprawy z oskarżenia Komendy Powiatowej Policji w B.

przeciwko L. K. /K./ urodzonemu (...) w miejscowości C., synowi Z. i K. z domu S.,

obwinionemu o to, że w dniu 18 listopada 2018 r. około godziny 13:30 w miejscowości T. 26c, gm. S., woj. (...) na drodze powiatowej nr (...), kierując pojazdem marki P. o nr rej. (...) nie zachował należytej ostrożności podczas wykonywania manewru wyprzedzania, czym doprowadził do zderzenia z pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...) powodując zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla kierującego pojazdem F. S. S. (1) oraz pasażera P. K.,

tj. za wykroczenie z art. 86 § 1 kw

orzeka

1. obwinionego L. K. (K.) uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu z tą zmianą w jego opisie, że po słowie „kierując” dodaje zwrot „w stanie po użyciu alkoholu 1,08 mg/l w wydychanym powietrzu” i przyjmując, że czyn ten wypełnia dyspozycję art. 86 § 1 i § 2 kw na podstawie art. 86 § 2 kw wymierza mu karę 500 (pięćset) złotych grzywny;
2. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty i kwotę (...),12 (tysiąc osiemset pięćdziesiąt pięć złotych dwanaście groszy) tytułem zwrotu poniesionych wydatków.

Proszę wstać Sąd ogłosi wyrok. Sąd Rejonowy w składzie tu obecnym po rozpoznaniu sprawy przeciwko L. K. obwinionemu o to, że w dniu 18 listopada 2018 roku około godziny 13.30 w miejscowości T. (...), gmina S., województwo (...) na drodze powiatowej (...) kierując pojazdem marki P. o numerze rejestracyjnym (...) nie zachował należytej ostrożności podczas wykonywania manewru wyprzedzania, czym doprowadził do zderzenia z pojazdem marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) powodując zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla kierującego pojazdem F. S. S. (2) (...) oraz pasażera P. K.(...)to jest za wykroczenie z artykułu 86 paragraf 1 Kodeksu wykroczeń orzeka. Obwinionego L. K., K. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu z tą zmianą w jego opisie, że po słowie "kierując" dodaje zwrot "w stanie po użyciu alkoholu 1,08 mg w wydychanym powietrzu" przyjmując, że czyn ten wypełnia dyspozycję art. 86 § 1 i 2 Kodeksu wykroczeń na podstawie art. 86 paragraf 2 Kodeksu wykroczeń wymierza mu karę 500 zł grzywny. Zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 50 zł tytułem opłaty i kwotę 1855 zł i 12 gr tytułem zwrotu poniesionych wydatków. Proszę usiąść Sąd wygłosi ustne uzasadnienie. Sąd ustalił w przedmiotowej sprawie następujący stan faktyczny. W dniu 18 listopada około godz. 13:30 S. S. (2) wraz z P. K. poruszali się drogą w miejscowości T. za nimi pojawił się obwiniony L. K.. Postanowił wyprzedzić pojazd i wyprzedzając ten pojazd doprowadził do otarcia z pojazdem F. (...). Obwiniony L. K. znajdował się po użyciu alkoholu, w wydychanym powietrzu 1,08 mg. Po otarciu o przedmiotowy samochód L. K. poruszał się dalej, natomiast S. S. (2)

kierujący pojazdem F. (...) udał się w pościg za kierującym obwinionym. Obwiniony po pewnym czasie zatrzymał się, S. S. (2) podszedł do niego, wyczuł woń alkoholu, wezwał Policję, po przebadaniu alkomatem okazało się, iż obwiniony znajduje się w stanie nietrzeźwości 1,08 mg w wydychanym powietrzu. Obwiniony w sprawie II K 1184/18 Sądu Rejonowego w Bełchatowie został skazany prawomocnym wyrokiem za jazdę w stanie nietrzeźwości i okoliczność ta nie była kwestionowana przez obwinionego. Ustalając stan faktyczny Sąd opierał się na dwóch opiniach biegłego z zakresu ruchu drogowego K. K. (2) z których, jak słusznie wskazał pan mecenas wypływały dwie alternatywne wersje. Rolą Sądu natomiast w takiej sytuacji jest nie przyjmować to jako niedające się usunąć wątpliwości, ale ocenić przez pryzmat pozostałych dowodów i wybrać wersję dla Sądu bardziej wiarygodną. Według Sądu bardziej wiarygodna jest wersja prezentowana przez S. S. (2) pokrzywdzonego oraz jego pasażera P. K., świadczą o tym przede wszystkim następujące okoliczności. Po pierwsze stwierdzić należy, że obwiniony w pierwszych wyjaśnieniach przyznał się również do tego wykroczenia. Wniósł o dobrowolne poddanie się karze i wymierzenie mu kary grzywny 300 zł. Po drugie znajdował się w stanie nietrzeźwości 1,08 mg, czyli ponad 2 promile alkoholu w wydychanym powietrzu, co zdaniem Sądu znacząco utrudniało mu właściwą percepcję, znacząco utrudniało mu właściwe rejestrowanie zdarzeń, a następnie odtworzenie je w sposób właściwy. Zdaniem Sądu również ten stan nietrzeźwości powodował, iż pan L. K. nie był w stanie właściwie ocenić tego, czy może wyprzedzić pojazd czy nie. Kolejną, kolejnym argumentem, który przemawia za tym, iż to wersja pokrzywdzonych zasługuje na uwzględnienie jest to, że pan L. K. oddalił się z miejsca zdarzenia i poniekąd uciekał. Biegły w swojej opinii również zarówno pierwszej jak i drugiej uzupełniającej wyraźnie wskazuje, że niezależnie od wersji z którą, którą by przyjął czy też wersję prezentowaną przez obwinionego L. K., czy też przez pokrzywdzonych S. S. (2) oraz pasażera P. K. to i tak przyjąć należy, że pan L. K. dopuścił się naruszenia zasad w ruchu drogowym poprzez to, iż niewłaściwie właśnie ocenił to, czy może pojazd inny wyprzedzić. Jedną z podstawowych obowiązków kierującego pojazdem, który zamierza wyprzedzić inny pojazd jest to, czy waru..., jest ustalenie przede wszystkim to czy warunki drogowe, sposób poruszania się pojazdu przed, przed nim, a także czy nadjeżdżające pojazdy z naprzeciwka umożliwiają mu takie wyprzedzenie. Sam obwiniony w swoich wyjaśnieniach podawał, że był śnieg na poboczu, że pojazd poruszał się środkiem drogi, sam podawał, że tego miejsca nie było zbyt dużo, wobec czego nie powinien podjąć manewru wyprzedzania. Mimo to podjął i zdaniem Sądu to właśnie L. K. doprowadził do tego otarcia tym bardziej, że znajdował się w stanie tak jak powiedziałem nietrzeźwości, co też powodowało z pewnością, że ten ruch pojazdu jego nie był właściwy, no z doświadczenia życiowego jak i nawet innych opracowań naukowych wiadomo, że ktoś kto ma 2 promile alkoholu we krwi nie jest w stanie prowadzić w sposób należyty pojazdu, w związku z czym stanowi to oczywiście przestępstwo. Dlatego podsumowując Sąd przyjął jako wiarygodną wersję S. S. (2), tak jak Sąd wskazał istnieje szereg argumentów, które dezawa..., dezawuuują wyjaśnienia obwinionego i w związku z tym Sąd uznał go za winnego zarzuconego wykroczenia z tą zmianą, że przyjął, iż obwiniony poruszał się po użyciu alkoholu czym wypełnił dyspozycję art. dwieś..., 86 przepaszam paragraf 1 i paragraf 2 Kodeksu wykroczeń i za to na podstawie artykułu 86 paragraf 2 Kodeksu wykroczeń wymierzył mu karę 500 zł grzywny uznając, że ta kara jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu oraz Sąd wymierzając tą karę miał na uwadze również to, że w sprawie II K 1184/18 pan L. K. został skazany za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości. Sąd zasądził od obwinionego kwotę 50 zł opłaty, która stanowi 10 procent wymierzonej grzywny a także koszty, na które składają się dwie opinie biegłego, a także 100 zł tytułem zryczałtowanych wydatków. Od powyższego wyroku przysługuje apelacja należy w terminie 7 dni od ogłoszenia wyroku wnieść o transkrypcję uzasadnienia wygłoszonego ustnie, a po otrzymaniu wyroku wraz z uzasadnieniem w terminie 7 dni apelację do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Bełchatowie. To wszystko. Proszę zatrzymać nagrywanie.