

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 187/23</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<b>T. R.</b>	Wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. polegające na tym, że T. R. w dniu 25 czerwca 2022 roku, z terenu klatki schodowej w bloku mieszkalnym numer (...) na os. (...) w B., woj. (...), zabrał w celu przywłaszczenia rower marki „(...)”, o	

		wartości 650 złotych, czym działał na szkodę G. N..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 25 czerwca 2022 roku około godziny 17:00 nieznany mężczyzna ukradł na os. (...) z korytarza w bloku numer 6, przed wejściem do mieszkania nr (...), rower marki K. (czarny kolor ramy, żółte dodatki) użytkowany przez małoletniego J. R.. Rower był pozostawiony na korytarzu bez żadnego zabezpieczenia.</p> <p>Tego samego dnia około godziny 21:15 funkcjonariusze (...) w B. udali się na os. (...) z powodu zgłoszenia D. L., który wskazał, że jego wnuczek J. R. (lat 10) wraz z kolegą F. M. widzieli w okolicach placu zabaw przy bloku nr 2 na os. (...) sprawcę kradzieży roweru marki K.. Kiedy J. R. zapytał o rower, sprawca wsiadł na niego i zaczął uciekać w kierunku stadionu (...).</p> <p>J. R. i F. M. wskazali, że w godzinach wieczornych w okolicach placu zabaw zauważyli łysego mężczyznę z rowerem przypominającym ten, który został skradziony. Sprawca przebywał w towarzystwie dwóch kolegów.</p>	notatka urzędowa	k. 1	

<p>Policjanci udali się więc we wskazane przez chłopców miejsce, rozpytując mężczyznę, który odpowiadał częściowo podanemu rysopisowi, jednak ten stanowczo zaprzeczył, aby dokonał jakiegokolwiek kradzieży.</p> <p>Skradziony rower marki K. został zakupiony przez G. N. 09 marca 2020 roku za cenę 700 złotych. Pojazd nie posiadał żadnych uszkodzeń, był na bieżąco serwisowany.</p>			
<p>dowód zakupu, karta gwarancyjna i zdjęcie roweru</p>	<p>k. 8 - 9</p>		
<p>zeznania świadka G. N.</p>	<p>k. 2 - 3 k. 346</p>		
<p>Ojciec J. R., G. N., próbował szukać skradzionego roweru samodzielnie, pokazując jego zdjęcie osobom przebywającym w okolicach stadionu (...). Wskutek rozpytania nieznanym dowiedział się, że widzieli oni sprawcę kradzieży i że ten prawdopodobnie usiłował sprzedać rower w lombardzie przy ul. (...) w B..</p> <p>O powyższym pokrzywdzony G. N. poinformował funkcjonariuszy policji, którzy udali się do punktu (...) zabezpieczając</p>	<p>protokół oględzin nagrania z monitoringu lombardu + płyta i załączniki</p>	<p>k. 17 k. 32 - 35</p>	

<p>nagrania z kamer monitoringu. Na nagraniu rozpoznano wizerunek oskarżonego T. R. prowadzącego do wnętrza (...)skradziony rower marki K. (w dniu 25 czerwca o ok. godz. 18:38).</p>			
<p>notatki urzędowe</p>	<p>k. 18 - 19</p>		
<p>T. R. początkowo – w toku postępowania przygotowawczego – przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, opisując szczegółowo zarówno okoliczności kradzieży, jak i próby sprzedaży skradzionego mienia w lombardzie.</p> <p>Oskarżony wyjaśnił, że do bloku wszedł przypadkiem, żeby wypić „setkę”, a gdy ujrzał rower, postanowił go zabrać i zarobić trochę pieniędzy. Odwiedził trzy (...) ale we wszystkich punktach odmówiono przyjęcia roweru (w tym w (...)przy ul. (...)). Po jakimś czasie T. R. usłyszał plotki, że ktoś szuka roweru i powiadomił policję. W konsekwencji oskarżony wystraszył się i porzucił rower za boiskami treningowymi (...).</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego - częściowo</p>	<p>k. 24 – 25</p>	
<p>1.</p>	<p><b>T. R.</b></p>	<p>Przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. polegające na tym, że oskarżony od 28 czerwca 2022r.</p>	

		do 19 sierpnia 2022r. w miejscowości B., woj. (...), z terenu placówek handlowych (...) przy ul. (...) przy ul. (...) oraz (...) przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu w podobny sposób popełnił umyślne wykroczenia przeciwko mieniu, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia artykułów spożywczych i przemysłowych, powodując straty o łącznej wartości 950,95 zł na szkodę w/w podmiotów, co uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Funkcjonariusze KPP w B. prowadzili czynności wyjaśniające w sprawie tzw. kradzieży sklepowych dokonanych przez T. R. w okresie od 28 czerwca 2022 roku do 19 sierpnia 2022 roku na terenie takich sklepów jak (...)L. oraz (...).	notatka urzędowa	k. 63	
W dniu 29 czerwca 2022 roku około godziny 17:50 pracownik sklepu (...) przy ul. (...) w B., K. S. dokonał ujęcia mężczyzny, który w dniu poprzednim	protokół oględzin nagrania monitoringu ze sklepu (...) + płyta	k. 68 - 70	

<p>o godzinie 07:54 ukradł z niniejszego sklepu butelkę alkoholu B. o pojemności 0,7 litra.</p> <p>K. S. rozpoznał go jako sprawcę, którego widział na nagraniu z monitoringu z dnia 28 czerwca 2022 roku.</p> <p>Po ujęciu mężczyzny K. S. powiadomił patrol policji. Funkcjonariusze po przyjeździe na miejsce zdarzenie wylegitymowali mężczyznę, którym okazał się T. R..</p>			
notatka urzędowa	k. 64		
zeznania świadka K. S.	k. 65 – 66 k. 300		
<p>W dniu 05 sierpnia 2022 roku około godz. 08:55 funkcjonariusze policji udali się do sklepu (...) na ul. (...) w B., gdzie według zgłoszenia pracownika dwóch mężczyzn dokonało kradzieży czekolad na łączną kwotę 19,96 złotych w ten sposób, że schowali oni artykuły spożywcze do plecaka, po czym minęli linię kas, nie płacąc za produkty.</p> <p>Pracownik sklepu K. W. ujął w/w mężczyzn i powiadomił policję. Towar powrócił do dalszej sprzedaży.</p> <p>Funkcjonariusze policji po dotarciu na miejsce zdarzenia wylegitymowali</p>	notatka urzędowa wraz z protokołem zdarzenia ze sklepu (...)	k. 71 - 72	

sprawcę kradzieży, którym okazał się oskarżony T. R..			
zeznania świadka K. W.	k. 88 – 89 k. 299 - 300		
<p>W dniu 21 lipca 2022 roku około godziny 10:31 w sklepie (...) przy ul. (...) w B. oskarżony T. R. dokonał kradzieży tarczy (...) (...) o wartości 189 złotych. Mężczyzna przyszedł do sklepu od strony galerii, z wieszaka regałowego na dziale narzędzi wziął tarczę i stojąc za regałem, ukrył ją pod koszulkę. Około godziny 10:33 opuścił on sklep, nie płacąc za towar, a następnie udał się w kierunku parkingu przy galerii, do pojazdu marki C. (...). Samochód ten został pożyczony od byłej żony M. Z. przez Ł. Z., który to podwiózł kolegę T. (...) R..</p> <p>Kradzież z dnia 21 lipca 2022 roku została zarejestrowana na nagraniu z kamer monitoringu w sklepie (...) W toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez KPP w B. funkcjonariusze rozpoznali zaś na nagraniu monitoringu znanego z innych kradzieży sprawcę: oskarżonego T. R..</p> <p>W dniu 01 sierpnia 2022 roku inspektor ds. ochrony sklepu (...) D. S. ujawniła na nagraniu z</p>	notatka urzędowa wraz z zawiadomieniem i dokumentacją ze sklepu (...)	k. 73 - 84	

kamery monitoringu, że w dniu 26 lipca 2022 roku około godziny 20:22 do sklepu weszło dwóch mężczyzn. Jeden z nich w wieku około 30 lat, w pomarańczowej bluzie, jeansach i kaszkiecie, na dziale narzędzi zdjął z wieszaka regałowego szcypce o wartości 187 złotych, które ukrył pod bluzą. Następnie o godzinie 20:26 opuścił sklep, nie płacąc za towar. Po chwili ze sklepu wyszedł także drugi mężczyzna z pustym koszykiem. Obaj udali się do zaparkowanego na parkingu przed (...) pojazdu marki P. (...) ((...)) w kolorze srebrnym o numerze rejestracyjnym(...).

W toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez KPP w B. funkcjonariusze rozpoznali na nagraniu monitoringu znanego z innych kradzieży sprawcę: oskarżonego T. R..

W dniu 18 sierpnia 2022 roku inspektor ds. ochrony sklepu (...)D. S. ujawniła na nagraniu z kamery monitoringu, że w dniu 17 sierpnia 2022 roku o godzinie 15:30 do sklepu weszło dwóch mężczyzn. Jeden z nich w wieku około 30 lat, w czapce z daszkiem, na dziale narzędzi zdjął z haków regałowych klucze płasko-oczkowe 12 szt. 8-19 mm o wartości 229 złotych,



których komplet ukrył pod koszulkę. Następnie obaj mężczyźni udali się do wyjścia i opuścili sklep o godzinie 15:37, nie płacąc za zabrany towar.

W toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez KPP w B. funkcjonariusze rozpoznali na nagraniu monitoringu znanego z innych kradzieży sprawcę: oskarżonego T. R.. Towarzyszył mu również znany funkcjonariuszom z wizerunku A. P..

W dniu 19 sierpnia 2022 roku około godziny 19:35 funkcjonariusze policji udali się do sklepu (...) przy ul. (...) w B., gdzie według zgłoszenia pracownika dokonano kradzieży. Mężczyzna schował towary o wartości 258 złotych (obcinaki, szczypce) w kieszeniach spodni, po czym minął linie kas, nie płacąc za produkty.

Pracownik B. G. ujął wymienionego mężczyznę i powiadomił patrol policji. Towar nieuszkodzony powrócił do dalszej sprzedaży.

Funkcjonariusze policji po dotarciu na miejsce zdarzenia wylegitymowali sprawcę kradzieży, którym okazał się oskarżony T. R..

plyta z nagraniem monitoringu ze sklepu

k. 85 - 86

(...) + zdjęcia i notatka urzędowa			
zawiadomienie i dokumentacja ze sklepu (...) wraz z płytą z nagrania z monitoringu i zdjęciami	k. 96 - 109		
zawiadomienie i dokumentacja ze sklepu (...)wraz z płytą z nagrania z monitoringu i zdjęciami	k. 111 - 122		
protokoły oględzin nagrań z monitoringu ze sklepu (...)	k. 126 - 130		
zawiadomienie i dokumentacja ze sklepu (...) wraz z płytą z nagrania z monitoringu i zdjęciami	k. 136 - 145		
zeznania świadka D. S.	k. 92 – 93 k. 123 - 124 k. 299		
zeznania świadka M. Związek	k. 146 - 147 k. 300		
zeznania świadka Ł. Z.	k. 149 - 150 k. 300		
T. R. początkowo – na etapie postępowania przygotowawczego – przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu	wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	k. 164 - 165	
T. R. nie cierpi na chorobę (...). Wykazuje inne zakłócenie czynności	opinia (...)	k. 182 - 183	

<p>postaci psychicznych pod postacią (...), niemające jednak wpływu na zrozumienie norm prawnych oraz konsekwencji za ich nieprzestrzeganie.</p> <p>W chwili popełnienia zarzucanych mu czynów miał prawidłowo zachowaną zdolność rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowania, a jego poczytalność nie budziła wątpliwości.</p>			
<p>Oskarżony T. R. był w przeszłości wielokrotnie karany sędownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.</p> <p>Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 11 stycznia 2021 roku w sprawie II K 99/20 wymierzono mu karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 06 marca 2018 roku godz. 09:30 do dnia 09 września 2022 roku godz. 09:30. Węzłem kary łącznej wymierzonej wyrokiem w sprawie II K 99/20 została objęta kara łączna pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 27 sierpnia 2019 roku w sprawie II K 122/18, zmienionego następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z</p>	<p>odpisy wyroków: SA w Łodzi II AKa 329/19, wyroku łącznego SO w Piotrkowie Tryb. II K 122/18, SO w Piotrkowie Tryb. II K 99/20 – wraz z obliczeniem kary</p>	<p>k. 39 - 46</p>	

<p>dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie II AKa 329/19.</p> <p>Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 27 sierpnia 2019 roku w sprawie II K 122/18 połączono natomiast skazanemu T. R. m. in. wiele jednostkowych kar pozbawienia wolności (w wymiarach 6 miesięcy i powyżej) orzeczonych za przestępstwa przeciwko mieniu, chociażby oszustwa kwalifikowane z art. 286 § 1 k.k. (np. Sądu Rejonowego w Belchatowie w sprawie II K 530/18).</p>			
<p>odpisy wyroków: wyroku łącznego SR w Belchatowie II K 150/15, wyroku SO w Piotrkowie Tryb. IV Ka 609/15 – wraz z obliczeniem kary</p>	<p>k. 48 - 54</p>		
<p>karta karna</p>	<p>k. 203 - 210</p>		
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p><b>T. R.</b></p>	<p>Wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. polegające na tym, że T. R. w dniu 25 czerwca 2022 roku, z terenu klatki schodowej w bloku mieszkalnym (...)na os.</p>	

		(...) w B., woj. (...), zabrał w celu przywłaszczenia rower marki (...), o wartości 650 złotych, czym działał na szkodę G. N..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- przekazanie oskarżonemu T. R. roweru marki(...)przez kolegę P. L.,</li> <li>- brak świadomości oskarżonego, że rower pochodzi z kradzieży,</li> <li>- przyznanie się do winy na etapie postępowania przygotowawczego pod wpływem środków odurzających,</li> <li>- brak dokonania czynu zabronionego</li> </ul>	wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	k. 297 - 298	
1.	<b>T. R.</b>	Przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. polegające na tym, że oskarżony od 28 czerwca 2022r. do 19 sierpnia 2022r. w miejscowości B., woj. (...), z terenu placówek handlowych (...) przy ul. (...) przy ul. (...) oraz (...) przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu w podobny sposób popełnił umyślne wykroczenia przeciwko mieniu, dokonując zaboru w celu przywłaszczenia artykułów spożywczych i przemysłowych, powodując straty o	

		łącznej wartości 950,95 zł na szkodę w/w podmiotów, co uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- porzucenie towarów na skutek uwag kolegów w sklepie,</li> <li>- przyznanie się do winy na etapie postępowania przygotowawczego pod wpływem środków odurzających,</li> <li>- brak dokonania czynu zabronionego</li> </ul>	wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	k. 297 - 298	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	notatka urzędowa	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	

1.1.1.	dowód zakupu, karta gwarancyjna i zdjęcie roweru	Dokumenty prywatne, niebudzące wątpliwości, niepodważane przez żadną ze stron zarówno co do autentyczności, jak i zawartych w nich treści.	
1.1.1.	protokół oględzin nagrania z monitoringu lombardu + płyta i załączniki	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	notatki urzędowe	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	zeznania świadka G. N.	<p>Spójne, zrozumiałe, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym, nadto korespondujące z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, zwłaszcza w postaci zgromadzonych w toku postępowania dokumentów.</p> <p>Zeznania wymienionego nie były nacechowane tendencją do konfabulacji czy koloryzowania zdarzeń celem próby wywarcia wpływu na wynik procesu. Świadek wskazywał wyraźnie na okoliczności, których nie pamięta bądź których nie jest pewien, nie uzupełniał również zeznań dopowiedzeniami, których nie potrafiłby wyjaśnić ani rozwinąć.</p>	

		Dodatkowo wskazać należy, że świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, a w konsekwencji nie miał żadnych powodów, aby pomawiać go o popełnienie czynu zabronionego bądź zeznawać nieprawdę na jego niekorzyść.	
1.1.2.	notatki urzędowe	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.2.	protokół oględzin nagrania monitoringu ze sklepu (...) + płyta	Wiarygodne dokumenty, niekwestionowane przez strony tak co do ich autentyczności, jak i treści.	
1.1.2.	notatka urzędowa wraz z protokołem zdarzenia ze sklepu (...)	Wiarygodne dokumenty, niekwestionowane przez strony tak co do ich autentyczności, jak i treści.	
1.1.2.	notatka urzędowa wraz z zawiadomieniem i dokumentacją ze sklepu (...)	Wiarygodne dokumenty, niekwestionowane przez strony tak co do ich autentyczności, jak i treści.	
1.1.2.	płyta z nagraniem monitoringu ze sklepu (...) + zdjęcia i notatka urzędowa	Wiarygodne dokumenty, niekwestionowane przez strony tak co do ich autentyczności, jak i treści.	
1.1.2.	zawiadomienie i dokumentacja ze sklepu (...) wraz z płytą z nagrania z monitoringu i zdjęciami	Wiarygodne dokumenty, niekwestionowane przez strony tak co do ich autentyczności, jak i treści.	
1.1.2.	zawiadomienie i dokumentacja ze sklepu	Wiarygodne dokumenty, niekwestionowane przez	



	(...)wraz z płytą z nagrania z monitoringu i zdjęciami	strony tak co do ich autentyczności, jak i treści.	
1.1.2.	protokoły oględzin nagrań z monitoringu ze sklepu (...)	Wiarygodne dokumenty, niekwestionowane przez strony tak co do ich autentyczności, jak i treści.	
1.1.2.	zawiadomienie i dokumentacja ze sklepu (...) wraz z płytą z nagrania z monitoringu i zdjęciami	Wiarygodne dokumenty, niekwestionowane przez strony tak co do ich autentyczności, jak i treści.	
1.1.1. 1.1.2.	odpisy wyroków: SA w Łodzi II AKa 329/19, wyroku łącznego SO w Piotrkowie Tryb. II K 122/18, SO w Piotrkowie Tryb. II K 99/20 – wraz z obliczeniem kary	Niekwestionowane, niebudzące wątpliwości dokumenty urzędowe sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1. 1.1.2.	odpisy wyroków: wyroku łącznego SR w Bełchatowie II K 150/15, wyroku SO w Piotrkowie Tryb. IV Ka 609/15 – wraz z obliczeniem kary	Niekwestionowane, niebudzące wątpliwości dokumenty urzędowe sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1. 1.1.2.	opinia psychiatryczna	Pełna, jasna, sporządzona przez podmiot dysponujący fachową wiedzą, zgodnie z wymogami proceduralnymi – przez dwóch biegłych psychiatrów; w konsekwencji stanowiła wiarygodne źródło dowodowe.	
1.1.1. 1.1.2.	karta karna	Dokument wiarygodny, niekwestionowany przez strony, potwierdzający uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego.	

1.1.2.	zeznania świadka K. S.	<p>Spójne, zrozumiałe, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym, nadto korespondujące z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, zwłaszcza w postaci zgromadzonych w toku postępowania dokumentów.</p> <p>Zeznania wymienionego nie były nacechowane tendencją do konfabulacji czy koloryzowania zdarzeń celem próby wywarcia wpływu na wynik procesu. Świadek wskazywał wyraźnie na okoliczności, których nie pamięta bądź których nie jest pewien, nie uzupełniał również zeznań dopowiedzeniami, których nie potrafiłby wyjaśnić ani rozwinąć.</p> <p>Dodatkowo wskazać należy, że świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, a w konsekwencji nie miał żadnych powodów, aby pomawiać go o popełnienie czynu zabronionego bądź zeznawać nieprawdę na jego niekorzyść.</p>	
1.1.2.	zeznania świadka K. W.	<p>Spójne, zrozumiałe, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym, nadto korespondujące z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, zwłaszcza w postaci</p>	

		<p>zgromadzonych w toku postępowania dokumentów.</p> <p>Zeznania wymienionego nie były nacechowane tendencją do konfabulacji czy koloryzowania zdarzeń celem próby wywarcia wpływu na wynik procesu. Świadek wskazywał wyraźnie na okoliczności, których nie pamięta bądź których nie jest pewien, nie uzupełniał również zeznań dopowiedzeniami, których nie potrafiłby wyjaśnić ani rozwinąć.</p> <p>Dodatkowo wskazać należy, że świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, a w konsekwencji nie miał żadnych powodów, aby pomawiać go o popełnienie czynu zabronionego bądź zeznawać nieprawdę na jego niekorzyść.</p>	
1.1.2.	zeznania świadka D. S.	<p>Spójne, zrozumiałe, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym, nadto korespondujące z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, zwłaszcza w postaci zgromadzonych w toku postępowania dokumentów.</p> <p>Zeznania wymienionej nie były nacechowane tendencją do konfabulacji czy koloryzowania zdarzeń celem próby wywarcia wpływu na wynik procesu.</p>	

		<p>Świadek wskazywała wyraźnie na okoliczności, których nie pamięta bądź których nie jest pewna, nie uzupełniała również zeznań dopowiedzeniami, których nie potrafiłaby wyjaśnić ani rozwinąć.</p> <p>Dodatkowo wskazać należy, że świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, a w konsekwencji nie miała żadnych powodów, aby pomawiać go o popełnienie czynu zabronionego bądź zeznawać nieprawdę na jego niekorzyść.</p>	
1.1.2.	zeznania świadka M. Z.	<p>Zeznania spójne, niebudzące wątpliwości. Jakkolwiek sąd ocenił je jako wiarygodne, posłużyły one ustaleniu faktów wyłącznie w zakresie wypożyczenia przez świadka M. Z. byłemu mężowi Ł. Z. samochodu marki C. (...) w dniu 21 lipca 2022 roku.</p>	
1.1.2.	zeznania świadka Ł. Z.	<p>Zeznania spójne, niebudzące wątpliwości. Jakkolwiek sąd ocenił je jako wiarygodne, posłużyły one ustaleniu faktów wyłącznie w zakresie podwiezienia oskarżonego T. R. w okolicy sklepu (...) w dniu 21 lipca 2022 roku przez kierującego pojazdem marki C. (...) świadka Ł. Z..</p>	

<p>k. 24 – 25 k. 164 - 165</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego - częściowo</p>	<p>Sąd za wiarygodne uznał wyjaśnienia T. R. składane na etapie postępowania przygotowawczego, w których to oskarżony przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów. Wyjaśnienia te w pełni korespondowały bowiem z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w toku postępowania – w przeciwieństwie do wyjaśnień składanych przez T. R. przed sądem, do czego sąd odniósł się szerzej przy ocenie dowodów nieuwzględnionych przy ustaleniu faktów.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>- (k. 10 – 11)</p>	<p>protokół przeszukania</p>	<p>Bez znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego sprawy. Protokół dotyczy czynności przeszukania dokonanej u osoby, którą początkowo błędnie zidentyfikowano jako sprawcę kradzieży roweru.</p>	
<p>- (k. 12)</p>	<p>notatka urzędowa</p>	<p>Bez znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego sprawy.</p>	

		Notatka dotyczy ustaleń co do osoby, którą początkowo błędnie zidentyfikowano jako sprawcę kradzieży roweru.	
- (k. 316)	zeznania świadka M. R.	Irrelevantne dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Świadek nie miał żadnej wiedzy na temat kradzieży sklepowej dokonanej przez oskarżonego T. R.. Nadto kradzież ta została zarejestrowana na nagraniu z kamery monitoringu.	
- (k. 345 – 346)	zeznania świadka J. J.	Irrelevantne dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Świadek nie miał żadnej wiedzy na temat rzekomego przekazania oskarżonemu T. R. roweru przez P. L..	
- (k. 316)	zeznania świadka P. L.	Doręczenie wezwania przez KPP w B. okazało się niemożliwe ze względu na śmierć świadka. Wniosek dowodowy obrońcy o jego przesłuchanie został cofnięty na rozprawie w dniu 19 października 2023 roku.	
- (k. 329)	zeznania świadka A. P.	Na rozprawie w dniu 09 listopada 2023 roku, na podstawie art. 170 § 1 pkt 4 k.p.k., sąd oddalił wniosek obrońcy o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka A. P. z uwagi na to, iż przeprowadzenie dowodu okazało się niemożliwe (brak danych	

		umożliwiających ustalenie tożsamości oraz adresu pobytu świadka; mimo prób ustalenia takowych za pośrednictwem KPP w B.).	
1.2.1. 1.2.2.	wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	<p>Wyjaśnienia złożone przez oskarżonego w toku rozprawy sąd uznał za niewiarygodną, nieprzekonującą linię obrony, przyjętą wyłącznie z powodu chęci uniknięcia przez sprawcę odpowiedzialności karnej.</p> <p>Sąd przy ocenie ww. wyjaśnień miał na względzie nie tylko fakt, że na etapie postępowania przygotowawczego T. R. przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, ale również i to, że przygotowana przez niego w celu obrony wersja wydarzeń nie została potwierdzona przez żadnego ze świadków, o których przesłuchanie oskarżony wnioskował wraz ze swoim obrońcą.</p> <p>Zarówno twierdzenia T. R. o tym, jakoby rower marki (...) został mu przekazany przez kolegę P. L., jak i wskazanie, że część towarów na skutek uwag znajomych porzucił na regałach w okradanych sklepach nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.</p>	

		<p>Co do wyjaśnień w kwestii kradzieży roweru: podkreślić należy, że gdyby T. R. nie był jej sprawcą, nie potrafiłby tak szczegółowo i wyczerpująco opisać okoliczności kradzieży (miejsce, motyw, sposób) oraz próby sprzedaży roweru w lombardzie.</p> <p>Natomiast wyjaśnieniom co do tzw. „kradzieży sklepowych” przeczyły zeznania świadków oraz nagrania z kamer monitoringu.</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2.	<b>T. R.</b>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W świetle ustalonego stanu faktycznego, nie budziło wątpliwości sądu to, iż oskarżony dopuścił się sześciu umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu pod postacią tzw. "kradzieży sklepowych". Zachowanie wymienionego w dniach 28 czerwca, 21 lipca, 01 sierpnia, 05 sierpnia18			



sierpnia oraz 19 sierpnia 2022 roku wypełniło wszelkie znamiona czynu określonego w art. 119 § 1 k.w. T. R. we wskazanych powyżej dniach, w sklepach sieci (...) L. oraz (...) ukradł bowiem mienie o łącznej wartości 950,95 złotych, działając na szkodę podmiotów (...) S.A., (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. Pojęcie "kradzieży" cudzej rzeczy ruchomej należy w tym aspekcie rozumieć w sposób tożsamy do przestępstwa kradzieży z art. 278 § 1 k.k, zgodnie z którym kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Czynność sprawcza oskarżonego polegała na schowaniu towarów pod ubranie lub do plecaka i opuszczeniu z nimi sklepu bez uiszczenia zapłaty, czyli dokonaniu zaboru mienia wyrażającego się w wyjęciu cudzych rzeczy ruchomych spod władania właścicieli i przejęciu ich we własne władztwo. Oskarżony nadto dokonał zaboru skradzionych przedmiotów w celu przywłaszczenia, bowiem następnie postąpił z nienależącymi do nich rzeczami jak właściciel.

Wykroczenia zostały popełnione przez

oskarżonego w krótkich odstępach czasu (okres niecałych 2 miesięcy, od 28 czerwca 2022 roku do 19 sierpnia 2022 roku) w podobny sposób, czyli poprzez schowanie towaru sklepowego pod odzieżą oraz opuszczenie sklepu bez zapłaty. Wartość skradzionego mienia wyniosła zaś kwotę ponad 800 złotych, co uzasadniało odpowiedzialność oskarżonego za przestępstwo kwalifikowane według art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k.

Sąd przyjął również, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu w warunkach powrotu do przestępstwa, tj. recydywy podstawowej. Zgodnie z art. 64 § 1 k.k. taka sytuacja zachodzi, gdy sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu przed upływem pięciu lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne.

Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 11 stycznia 2021 roku w sprawie II K 99/20 wymierzono mu karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 06 marca 2018 roku godz. 09:30 do dnia 09 września 2022 roku godz. 09:30. Węzłem kary łącznej wymierzonej wyrokiem w sprawie II K 99/20 została objęta kara łączna pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 27 sierpnia 2019 roku w sprawie II K 122/18, zmienionego następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie II AKa 329/19. Wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 27 sierpnia 2019 roku w sprawie II K 122/18 połączono natomiast skazanemu T. R. m. in. wiele jednostkowych kar pozbawienia wolności (w wymiarach 6 miesięcy i powyżej) orzeczonych za przestępstwa przeciwko mieniu, chociażby oszustwa kwalifikowane z art. 286 § 1 k.k. (np. wyrok Sądu Rejonowego w Bełchatowie w sprawie II K 530/18).

W świetle art. 115 § 3 k.k. przestępstwami

podobnymi są przestępstwa należące do tego samego rodzaju; przestępstwa z zastosowaniem przemocy lub groźby jej użycia albo przestępstwa popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uważa się za przestępstwa podobne. W niniejszej sprawie nie budziło wątpliwości sądu, iż przypisany oskarżonemu czyn jest przestępstwem podobnym do opisywanych powyżej przestępstw. Wszystkie te przestępstwa zostały bowiem umieszczone przez ustawodawcę w jednym rozdziale XXXV Kodeksu karnego, są czynami zabronionymi wymierzonymi przeciwko mieniu i chronią to samo dobro prawne w postaci prawa własności i posiadania rzeczy.

Tym samym uzasadnionym było zakwalifikowanie zachowania oskarżonego z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1.	<b>T. R.</b>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Co do czynu przypisanego T. R. w punkcie 1. wyroku, aktualnie pozostają wszelkie rozważania dotyczące pojęcia kradzieży mienia poczynione co do czynu z punktu 2.

Czynność sprawcza oskarżonego z dnia 28 czerwca 2022 roku polegała na kradzieży roweru marki (...) na os. (...) z korytarza w bloku(...) przed wejściem do mieszkania (...) na szkodę G. N., czyli dokonaniu zaboru mienia wyrażającego się w wyjęciu cudzej rzeczy ruchomej spod władania właściciela i przejęciu ich we własne władztwo. Oskarżony nadto dokonał zaboru skradzionego przedmiotu w celu przywłaszczenia, bowiem następnie postąpił z nienależącą do niego rzeczą jak właściciel, próbując sprzedać ją w lombardzie.

Sąd dokonał jedynie zmiany kwalifikacji prawnej zarzucanego oskarżonemu czynu z uwagi na tzw. kontrawencjonalizację.

Wskutek nowelizacji ustawy, która weszła w życie w dniu 01 października 2023 roku, podniesiona została bowiem wartość progu decydującego o zakwalifikowaniu czynu jako przestępstwa kradzieży bądź

wykroczenia kradzieży z kwoty 500 złotych do kwoty 800 złotych. Mając na względzie to, że T. R. dokonał kradzieży roweru o wartości 650 złotych, popełniony przez niego czyn należało zatem zakwalifikować jako wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.

Dodać przy tym należy, że sąd nie znalazł podstaw do zakwalifikowania niniejszego wykroczenia wraz z innymi w ramach jednego czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2, a to z powodu zupełnie innych okoliczności oraz sposobu działania sprawcy, wyraźnie różniących się od kradzieży sklepowych przypisanych oskarżonemu w punkcie 2. wyroku.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>T. R.</b>	1.	1.	<p>Na podstawie art. 119 § 1 k.w. sąd wymierzył oskarżonemu T. R. karę 30 dni aresztu.</p> <p>Sąd zadecydował w tym przypadku o orzeczeniu kary o charakterze izolacyjnym, nadto w maksymalnym wymiarze, mając na względzie uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego zarówno za wykroczenia, jak i przestępstwa przeciwko mieniu. W ocenie sądu jedynie kara aresztu może wywrzeć na sprawcy jakikolwiek resocjalizacyjno-prewencyjny wpływ.</p> <p>Przy wymiarze kary za wykroczenie sąd kierował się także okolicznościami opisanymi szerzej poniżej, przy wymiarze kary za</p>

			przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k.
<b>T. R.</b>	2.	2.	<p>Na podstawie art. 278 § 1 k.k. sąd wymierzył oskarżonemu T. R. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Zgromadzony w postępowaniu materiał dowodowy nie dał podstaw do kwestionowania zdolności rozpoznania przez oskarżonego znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. W świetle opinii psychiatrycznej T. R. wykazuje inne zakłócenie czynności psychicznych pod postacią uzależnienia mieszanego, niemające jednak wpływu na zrozumienie norm prawnych oraz konsekwencji za ich nieprzestrzeganie</p> <p>Oskarżony w chwili popełnienia przypisanych mu czynów miał zachowaną zdolność rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.</p> <p>Oskarżony działał więc świadomie, z pełną premedytacją; dopuścił się popełnienia przypisanego mu czynu w zamiarze bezpośrednim, kierowany wyłącznie chęcią finansowego zysku, nie bacząc na konsekwencje swojego zachowania. Sąd zaś nie dopatrył się żadnych okoliczności,</p>



które mogłyby umniejszać jego stopień winy.

Stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu sąd uznał za umiarkowany, mając na względzie nie tylko przeciętną wartość skradzionego mienia (niewiele ponad próg przepołowienia przestępstwa i wykroczenia kradzieży), ale również typowy sposób działania sprawcy w przypadku tzw. kradzieży sklepowych, niewykraczający w żadnej mierze poza charakterystykę znamion określonych w art. 278 § 1 k.k.

Nie bez znaczenia dla wymiaru kary pozostawał natomiast fakt, że oskarżony swoim zachowaniem naruszył podstawowe normy społeczne, po raz kolejny dopuszczając się przestępstwa przeciwko mieniu, mimo że odbywał on już karę pozbawienia wolności orzeczoną za przestępstwa podobne.

Jako okoliczności obciążające sąd przyjął zatem uprzednią, wielokrotną karalność sprawcy, który nadto dopuścił się popełnienia czynu w warunkach recydywy podstawowej.

Mając na względzie wszystkie powyższe okoliczności, kierując się

			zarazem dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 § 1 i 2 k.k., sąd doszedł do przekonania że wyłącznie bezwzględna kara pozbawienia wolności ma szansę wywrzeć na oskarżonym jakikolwiek wpływ. Zachowanie oskarżonego wyraźnie wskazuje na lekceważący stosunek względem prawa, który nie uległ zmianie nawet po poprzednio odbywanej przez niego karze pozbawienia wolności. W konsekwencji, za adekwatną wobec stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz stopnia zawinienia sąd uznał karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.
<b>T. R.</b>	3.	1.	Na podstawie art. 119 § 4 k.w. sąd zasądził od T. R. na rzecz pokrzywdzonego G. N. kwotę 650 złotych tytułem obowiązku zwrotu równowartości ukradzonego mienia.  Z uwagi na to, że pokrzywdzony nie odzyskał skradzionego roweru, sąd zasądził na jego rzecz od sprawcy równowartość utraconego mienia.
<b>T. R.</b>	4.	2.	Na podstawie art. 46 § 1 k.k. sąd zasądził od oskarżonego T. R. kwotę 67,99 złotych na rzecz (...) S.A. oraz kwotę 605 złotych na rzecz (...) Sp. z o.o. tytułem obowiązku

			<p>naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody.</p> <p>Przez wzgląd na to, że (...) S.A. oraz (...) Sp. z o.o. wskutek dokonanych przez T. R. kradzieży sklepowych odniosły szkody materialne odpowiednio w kwotach 67,99 złotych oraz 605 złotych, a szkody te nie zostały naprawione przez oskarżonego choćby w części, na podstawie art. 46 § 1 k.k. sąd zasądził od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonych ww. kwoty tytułem obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem.</p> <p>Sąd wskazuje przy tym, że postanowieniem z dnia 12 lutego 2024 roku dokonano sprostowania omyłkowo określonych w niniejszym punkcie wyroku pokrzywdzonych podmiotów poprzez wpisanie (...) S.A.” w miejsce słów (...) S.A.” oraz (...) Sp. z o.o.” w miejsce słów (...) Sp. z o.o.”.</p>
<p>5. <i>Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <i>ZAwarte w WYROKU</i></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. <i>inne zagadnienia</i></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się</p>			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5.</p>	<p>W świetle wydanego w dniu 20 grudnia 2022 roku w sprawie o sygn. akt SK 78/21 wyroku Trybunału Konstytucyjnego, sąd zasądził na rzecz adwokat G. T. kwotę 1653,12 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, której to wysokość – wliczając należny podatek Vat - ustalona została w oparciu o § 11 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 17 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (z uwzględnieniem czterech merytorycznych terminów rozprawy).</p>	
<p>6.</p>	<p>Z uwagi na to, że wobec oskarżonego T. R. wyrokiem orzeczono</p>	

bezwzględną karę  
pozbawienia wolności,  
która uniemożliwi mu  
osiąganie dochodów z  
pracy zarobkowej, sąd  
uznał iż obowiązek  
uiszczenia kosztów  
sądowych w sprawie byłby  
dla niego zbyt uciążliwy.  
W konsekwencji, na  
podstawie art. 624  
§ 1 k.p.k., zwolnił  
oskarżonego od ich  
poniesienia, w całości  
przejmując je na rachunek  
Skarbu Państwa.

**7. Podpis**