

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IHK602/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. B. (1)	w dniu 27 lutego 2021 roku po kłótni ze swoim bratem J. B. (1) kopał go po pośladkach co doprowadziło do urazu pośladka lewego z rozległym krwiakiem co spowodowało naruszenie czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres	

		<p>powyżej dni siedmiu czym wypełnił dyspozycję art. 157 § 1 k.k. oraz w dniu 01 marca 2021 roku w trakcie kłótni popychał J. B. (1), zadawał ciosy pięścią w głowę i klatkę piersiową, czym spowodował obrażenia w postaci urazu głowy, urazu klatki piersiowej ze złamaniem VIII żebra lewego co spowodowało naruszenie czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres powyżej dni siedmiu czym wypełnił dyspozycję art. 157 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony M. B. (1) i pokrzywdzony J. B. (1) mieszkają razem z matką w jednym domu. J. B. (1) choruje na padaczkę natomiast ich matka J. jest chora na schizofrenię. Między braćmi często dochodzi do kłótni na różnym tle. Kłótnie te nasiliły się w 2017r. po śmierci ojca. Reszta rodzeństwa nie mieszka w domu i rzadko odwiedza braci. Oskarżony denerwował się na brata gdyż ten próbował mamie podawać jakieś niesprawdzone leki, a sam jest chory. Bracia najczęściej kłócili się o podawanie leków matce, stacje radiowe, możliwość korzystania ze sprzętu domowego, brak</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. B. (1)</p>	101 odw-102, k. 56-58	

trzymania higieny przez J. B. (1). W dniu 27 lutego 2021r. J. B. (1) zakomunikował swojemu bratu, że nie może korzystać z pralki gdyż nie dołożył na nią pieniędzy. Wtedy M. B. (1) się zdenerwował i powiedział, że należy mu się część po ojcu i będzie korzystał z pralki. Między braćmi wywiązała się kłótnia podczas, której M. B. (1) kopnął kilkakrotnie J. B. (1) w pośladki co doprowadziło do urazu pośladka lewego z rozległym krwiakiem co spowodowało naruszenie czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres powyżej dni siedmiu. Do kolejnej kłótni doszło 1 marca 2021r. Oskarżony zapytał J. B. (1) czy wywiózł mu koty. Pokrzywdzony odpowiedział, że skoro oskarżony używa jego pralki to on może wywieźć mu koty. Następnie pokrzywdzony zadzwonił do brata P.. Potem oskarżony popychał J. B. (1), zadawał ciosy pięścią w głowę i klatkę piersiową, czym spowodował obrażenia w postaci urazu głowy, urazu klatki piersiowej ze złamaniem VIII żebra lewego co spowodowało naruszenie czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres powyżej dni siedmiu. Pokrzywdzony uciekł i zadzwonił najpierw do

brata P., a później po policję.			
zeznania J. B. (1)	k.102-103, k, 38-40, k.1-3		
karta leczenia szpitalnego	k. 6-7		
opinia biegłego	k. 10		
Kiedy funkcjonariusz policji jechali na miejsce zdarzenia minęli mężczyznę z telefonem w ręku jak się okazało był nim M. B. (1). Na miejscu zdarzenia policjanci zastali M. B. (1), a później doszedł jeszcze J. B. (1). Ustalili, że między braćmi doszło do kłótni o pralkę. J. B. (1) dostał wtedy ataku padaczki policjanci zadzwonili więc po pogotowie.	zeznania M. I.	k. 103, 25-26	
zeznania E. K.	k. 103-104, 31-32		
zeznania P. F.	k. 34-36		
kserokopie notatników służbowych	k. 15-21		
Po zdarzeniu J. B. (1) wyprowadził się do brata P.. Obecnie jednak wrócił do domu rodzinnego i żyje z bratem M. w zgodzie.	zeznania J. B. (2)	102-103, k, 38-40, k.1-3	
zeznania P. B.	k. 104-105, k. 45-46		
J. B. (1) skarżył się rodzeństwu telefonicznie na zachowanie M. B. (1). Rodzeństwo rzadko odwiedza dom rodzinny i	zeznania P. B.	k. 104-105, k. 45-46	

znają sytuację jedynie z relacji J. B. (1).			
zeznania E. T.	k. 104, k. 37		
zeznania M. B. (2)	k. 105, 48		
zeznania P. P. (2)	k. 106, k. 50-51		
M. B. (1) nie był karany.	karta karna	k. 59	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. B. (1)	w dniu 27 lutego 2021 roku po kłótni ze swoim bratem J. B. (1) kopął go po pośladkach co doprowadziło do urazu pośladka lewego z rozległym krwiakiem co spowodowało naruszenie czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres powyżej dni siedmiu czym wypełnił dyspozycję art. 157 § 1 k.k. oraz w dniu 01 marca 2021 roku w trakcie kłótni popychał J. B. (1), zadawał ciosy pięścią w głowę i klatkę piersiową, czym spowodował obrażenia w postaci urazu głowy, urazu klatki piersiowej ze złamaniem VIII żebra lewego co spowodowało naruszenie czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres	

		powyżej dni siedmiu czym wypełnił dyspozycję art. 157 § 1 k.k	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie udowodniono by M. B. (1) w okresie od 2017 roku do 01 marca 2021 roku w miejscowości N. (...), gm. Z., pow. (...), woj. (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad wspólnie zamieszkującym bratem J. B. (1)	częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. B. (1)	101 odw-102, k. 56-58	
zeznania J. B. (1)	k.102-103, k, 38-40, k.1-3		
zeznania P. B.	k. 104-105, k. 45-46		
zeznania E. T.	k. 104, k. 37		
zeznania M. B. (2)	k. 105, 48		
zeznania P. P. (2)	k. 106, k. 50-51		
<b>2. Ocena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. B. (1)	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego co do wydarzenia z dnia 01.03.2021gdyż przyznał się do tego, że w tym dniu pobił J. B. (1). Koresponduje to z	

		<p>pozostałymi dowodami w tym z zeznaniami samego pokrzywdzonego. Sąd dał mu też wiarę co do jego sytuacji z bratem w latach 2017-2021r. gdzie potwierdził, że kłócił się z nim o różne rzeczy. Również te wyjaśnienia i depozycje J. B. (1) można uznać za koherentne. Sąd natomiast nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w tej części, w której twierdził on, że w dniu 27 lutego 2021r. nie pobił on brata. Z zeznań J. B. (1) oraz karty leczenia szpitalnego i opinii biegłego wynika, że pokrzywdzony był kopany w pośladki co spowodowało u niego krwiak pośladka.</p>
karta karna	niebudząca wątpliwości niekwestionowana.	
karta leczenia szpitalnego	niebudząca wątpliwości niekwestionowana.	
kserokopie notatników służbowych	niebudzące wątpliwości niekwestionowane	
opinia biegłego	Jasna, spójna, niebudząca wątpliwości	
zeznania E. T.	Sąd uznał za wiarygodne te depozycje. Świadek jest tzw. świadkiem ze słyszenia, który jedynie od J. B. (1) usłyszał, że pokrzywdzony został pobity w dniu 27.02.2021r. Trzeba mieć na uwadze, że rodzeństwo utrzymuje z matką i J. B.	

	<p>(1) sporadyczne kontakty telefoniczne. W zasadzie potwierdzają tylko kłótnie między braćmi i zdarzenia z dnia 27.02.2021r i 01.03.2021r. Każde z nich ma swoje życie i nie interesuje się tym co dzieje się w domu rodzinnym.</p>	
<p>zeznania E. K.</p>	<p>Zeznania funkcjonariusza policji są wiarygodne odnoszą się jedynie do wycinka zdarzenia z dnia 01.03.2021r. nie były kwestionowane przez żadną ze stron.</p>	
<p>zeznania J. B. (1)</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne w części co do zdarzeń z dnia 27.02.2021r i 01.03.2021r. gdyż koresponduje to z kartą leczenia szpitalnego i opinią biegłego, który stwierdził, że obrażenia te mogły powstać w okolicznościach wskazanych przez pokrzywdzonego. Sąd uznał też za wiarygodne te depozycje w zakresie wzajemnych relacji z bratem od 2017r. do marca 2021r. Co prawda pokrzywdzony określił je mianem znęcania, ale bardziej mówił o wzajemnych kłótniach. Tym bardziej, że on ani żaden członek rodziny nie zgłaszali tego faktu na policję.</p>	
<p>zeznania M. B. (2)</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne te depozycje. Świadek jest tzw. świadkiem ze słyszenia, który jedynie</p>	



	<p>od J. B. (1) usłyszał, że M. B. (1) czasami źle się odzywa do niego. Nigdy nie była świadkiem znęcania. Każde z nich ma swoje życie i nie interesuje się tym co dzieje się w domu rodzinnym.</p>	
zeznania M. I.	<p>Zeznania funkcjonariusza policji są wiarygodne odnoszą się jedynie do wycinka zdarzenia z dnia 01.03.2021r. nie były kwestionowane przez żadną ze stron.</p>	
zeznania P. P. (2)	<p>Sąd uznał za wiarygodne te depozycje. Świadek jest tzw. świadkiem ze słyszenia, który jedynie od J. B. (1) usłyszał, że pokrzywdzony został pobity w dniu 27.02.2021r. i 01.03.2021r. Trzeba mieć na uwadze, że rodzeństwo utrzymuje z matką i J. B. (1) sporadyczne kontakty telefoniczne. W zasadzie potwierdzają tylko kłótnie między braćmi i zdarzenia z dnia 27.02.2021r i 01.03.2021r. Każde z nich ma swoje życie i nie interesuje się tym co dzieje się w domu rodzinnym.</p>	
zeznania P. B.	<p>Sąd uznał te zeznania za wiarygodne. Świadek jest tzw. świadkiem ze słyszenia, który jedynie od J. B. (1) usłyszał, że pokrzywdzony został pobity w dniu 27.02.2021r. i 01.03.2021r. Trzeba mieć na uwadze, że rodzeństwo utrzymuje z matką i J. B. (1) sporadyczne kontakty</p>	

	<p>telefoniczne. W zasadzie potwierdzają tylko klótnie między braćmi i zdarzenia z dnia 27.02.2021r i 01.03.2021r. Każde z nich ma swoje życie i nie interesuje się tym co dzieje się w domu rodzinnym. P. B. twierdził, że brat M. znęcał się nad J.. Trzeba mieć jednak na uwadze, że jest on skonfliktowany z oskarżonym, a nadto twierdzenia o znęcaniu opiera w zasadzie na dwóch zdarzeniach z dnia 27.02.2021r i 01.03.2021r.</p>		
zeznania P. F.	<p>Zeznania funkcjonariusza policji są wiarygodne odnoszą się jedynie do wycinka zdarzenia z dnia 01.03.2021r. nie były kwestionowane przez żadną ze stron.</p>		
<p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zeznania J. B. (3)	świadek odmówiła składania zeznań.	
<p>3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1.	M. B. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd uznał, że oskarżony nie znął się psychicznie i fizycznie nad J. B. (1), a dokonał dwóch czynów z art 157 § 1 k.k. Ze względu na ocenny charakter przestępstwa znęcania na szczególną uwagę zasługują uwagi wyrażane w doktrynie i orzecznictwie, że należy z <b>dużą rozwagą</b> stosować art. 207 KK, szczególnie w konfrontacji z możliwością łagodniejszych kwalifikacji prawnych. Natomiast w przypadku braku jednoznacznej oceny stanu faktycznego należy przychylić się do stanowiska SA w K., który stwierdza: "W pojęciu znęcania się zawarte jest odczuwanie			

przez sprawcę, że jego zachowania są dla ofiary dolegliwe i poniżają ją przed sprawcą. Gdy taki stan pokrzywdzonego bądź jego odczucia nie zostaną przez pokrzywdzonego wyrażone w postępowaniu, a brak jest możliwości ustalenia tego inaczej, nie da się dokonać owego ustalenia, zatem i przypisać znęcania. Zdarza się wszak, że obelgi, naruszanie nietykalności cielesnej, szykany itp. są **wzajemne**, że słowa wulgarne nie są obelgami, bo należą do **obyczaju środowiska**, że zachowania naganne sprawcy są reakcją na **prowokowanie** go bądź środkiem do wymuszenia poprawnego zachowania się rzekomej ofiary" (wyr. SA w Krakowie z 25.3.1998 r., II AKa 40/98, KZS 1998, Nr 4-5, poz. 53; wyr. SN z 6.8.1996 r., WR 102/96, OSPriP 1997, Nr 2, poz. 8). Przenosząc powyższe rozważania prawne na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że z materiału dowodowego nie wynika by oskarżony znęcał się nad swoim bratem. Zeznania świadków jak i samych stron wskazują, że między braćmi dochodziło do różnych kłótni i spięć. Padały czasami ze strony oskarżonego mocniejsze słowa ale uznać je należy, za pewien obyczaj środowiska.

Pokrzywdzony nie był zastraszony, potrafił się przeciwstawić oskarżonemu, a nawet zrobić mu na złość. Nie można też tracić z pola widzenia faktu, że to na oskarżonym spoczywa obowiązek opieki nad dwoma chorymi osobami gdyż reszta rodziny nie interesuje się za bardzo losem matki i brata. Przykładowo oskarżony mówił bratu by ten nie jeździł na rowerze gdyż ma padaczkę lub nie podawał leków matce. Kiedy J. B. (1) nie chciał się do tego zastosować dochodziło do kłótni podczas, której oskarżony rzucił jakąś obelgą. Nie można tego uznać jednak za znęcanie. Nie można też tracić z pola widzenia faktu, że J. B. (1) pozostawał dłużny np. zakazywał M. B. (1) używania pralki czy też przełączał stacje radiowe. Wobec tego zdaniem sądu okresie od 2017 r. do marca 2021r. między braćmi dochodziło do kłótni, sprzeczek które jednak nie są znęcaniem w rozumieniu art. 207 k.k. Natomiast niewątpliwie M. B. (1) w dniach 27.02.2021r. i 01.03.2021r. użył przemocy fizycznej wobec J. B. (1) i spowodował obrażenia powodujące rozstrój zdrowia przekraczający okres 7 dni czym wypełnił dyspozycję art. 157 § 1 k.k.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	1	M. B. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Zdaniem Sądu Rejonowego z okoliczności przedmiotowego czynu można wysnuć wnioski, iż wina jak i stopień społecznej szkodliwości są nieznaczące i powodują konieczność warunkowego umorzenia postępowania wobec oskarżonego. Trzeba mieć tu przede wszystkim na uwadze to, że zarówno w dniu 27.02.2021r. jak i 01.03.2021r. pokrzywdzony zakazał oskarżonemu korzystania z pralki nadto powiedział, że mógł mu wywieźć koty. To spowodowało nadmierną reakcję oskarżonego i użycie siły. Natomiast w doktrynie i orzecznictwie rozróżnia się zamiar nagły (dolus repentinus) i zamiar przemyślany (dolus praemeditatus) jako dwie podlegające różnej ocenie formy zamiaru bezpośredniego. Przyjmuje się, że zamiar nagły zostaje podjęty pod wpływem silnego bodźca (np. zagrożenia, dotkliwego znieważenia, klótni), prowadząc do realizacji czynu bez jego planowania i</p>			

określonych czynności przygotowawczych.

Oznacza to mniejszy stopień winy niż w wypadku zamiaru przemyślanego, gdy sprawca z rozmysłem planuje i realizuje czyn zabroniony ( wyr. SN z 27 X 1995 r., III KRN 118/95, Prok. i Pr. 1996, nr 4, poz.

1). Zatem oskarżonego nie można traktować jak sprawców, którzy w sposób przemyślany, zaplanowany dokonują pobicia. Trzeba mieć tu na uwadze, że oskarżony chciał wyprać sobie rzeczy, a pokrzywdzony mu tego zakazał - „pokojowe” reakcje nie przynosiły dla oskarżonego skutku.

Mając powyższe okoliczności na uwadze oraz incydentalne w zasadzie naruszenie przez oskarżonego porządku prawnego, oraz fakt, iż wina i stopień społecznej szkodliwości przypisanych czynów, w istocie rzeczy, nie są znaczne, zaś okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, Sąd Rejonowy warunkowo umorzył postępowanie karne w stosunku do M. B. (1) na okres próby 2 lat oddając go pod dozór kuratora. Nie bez znaczenia dla warunkowego umorzenia postępowania

pozostawało to, że oskarżony jak i pokrzywdzony pogodzili się i mieszkają razem. Sąd jednak chce mieć

<p>baczenie na to czy czyny z 27.01.2021r. i 01.03.2021r. były zdarzeniami rzeczywiście incydentalnymi czy też będą się powtarzać.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	3.5. Uniewinnienie		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p><b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. B. (1)	2.	1.	na podstawie art. 67 § 3 kk Sąd zasądził od M. B. (1) na rzecz J. B. (1) kwotę 1000 złotych tytułem zadośćuczynienia w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia. Oskarżony spowodował pokrzywdzonemu ból,



			cierpienie i rozstrój zdrowia. W związku z tym Sąd zasądził od oskarżonego zadośćuczynienie.
5.	<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.	<b>inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7.	<b>Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	Zgodnie z art.629 kpk i 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego poniesione przez niego wydatki w tym z tytułu ustanowienia pełnomocnika		

4.	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej – (...) kwotę 516,60 tytułem nieopłaconej udzielonej oskarżonemu obrony z urzędu zgodnie ze stawkami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu</p>	
5.	<p>Sąd zwolnił oskarżonego od opłaty i wydatków, które przejął na rzecz Skarbu Państwa. Oskarżony nie dysponuje dużymi środkami finansowymi, do tego musi zapłacić pokrzywdzonemu zadośćuczynienie i poniesione przez niego koszty, co nie jest dla niego małą kwotą. Dodatkowe obciążenie kosztami postępowania byłoby dla niego zbyt uciążliwe.</p>	
7. <b>Podpis</b>		