

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK169/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. D.	Występek z art. 278 § 1 i § 5 kk oraz art. 275 kk w zw. z art. 11 § 2 kk polegający na tym, że w dniu 14 grudnia 2019 roku w miejscowości B., woj. (...), wykorzystując nieuwagę lokatorów z domu mieszczącego się przy ulicy (...), działając	

		<p>wspólnie i w porozumieniu z M. D. dokonała zaboru w celu przywłaszczenia portfela wraz z zawartością w postaci dowodu osobistego o numerze (...) na personalia E. R., dokumentu prawa jazdy o numerze blankietu (...), wystawione na nazwisko E. R., karty płatniczej G. Banku należącej do E. R. o numerze **** (...) oraz dwóch kart bankomatowych banku (...) należących do E. R. i S. R. o numerach (...)**** (...) oraz (...)**** (...), czym działała na szkodę w/w pokrzywdzonych.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 14.12.2019 r. pokrzywdzona E. R. przebywała w swoim miejscu zamieszkania przy ul. (...) w B.. Tego dnia odwiedziła ją sąsiadka, Gdy ta wychodziła z domu, pokrzywdzona przez nieuwagę nie zamknęła drzwi wejściowych. Oskarżone B. D. i M. D. wykorzystując nieuwagę pokrzywdzonej weszły do środka mieszkania i z torby znajdującej się w przedpokoju zabrały portfel pokrzywdzonej, w którym znajdowały się pieniądze w kwocie około 100 złotych, karty bankomatowe (...) SA na nazwisko pokrzywdzonej oraz (...) na nazwisko</p>	<p>zeznania świadka E. R.</p>	<p>277</p>	

pokrzywdzonej i jej męża S., a także dokumenty E. R. w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, karty bibliotecznej itp.			
notatka urzędowa	5		
wyjaśnienia B. D.	276		
wyjaśnienia M. D.	276		
O fakcie kradzieży E. R. zorientowała się w dniu 15.12.2019 r. Natychmiast o tym fakcie poinformowała oba banki, zastrzegając utracone karty bankomatowe. Zmuszona była także od nowa wyrobić wszystkie utracone dokumenty, a koszt ich wyrobienia to około 100 złotych.	zeznania świadka E. R.	277	
1.1.2.	B. D.	<p>Występek z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk polegający na tym, że w dniach 14 i 15 grudnia 2019 roku w B., K. i R., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim pokonaniu elektronicznych zabezpieczeń dokonała zaboru pieniędzy na szkodę E. i S. R. i tak:</p> <p>a). w dniu 14 grudnia 2019 roku w R., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze ****</p>	

(...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 32,99 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 32,99 złotych na szkodę E. R.,

b). w dniu 14 grudnia 2019 roku w R., na terenie podmiotu A. (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 42,79 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 42,79 złotych na szkodę E. R.,

c). w dniu 14 grudnia 2019 roku w B., na terenie sklepu Apteki (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 44,98 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 44,98 złotych na szkodę E. R.,

d). w dniu 14 grudnia 2019 roku w B., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\*

(...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 34,20 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 34,20 złotych na szkodę E. R.,

e). w dniu 14 grudnia 2019 roku w B., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 40,19 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 40,19 złotych na szkodę E. R.,

f). w dniu 15 grudnia 2019 roku w R., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 45,49 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 45,49 złotych na szkodę E. R.,

g). w dniu 15 grudnia 2019 roku w R., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia

pieniędzy w kwocie 33,52 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 33,52 złotych na szkodę E. R.,

h). w dniu 14 grudnia 2019 roku w K., na terenie podmiotu D. K., za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 48,98 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 48,98 złotych na szkodę E. R.,

i). w dniu 14 grudnia 2019 roku w R., na terenie podmiotu A. (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 38,92 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 38,92 złotych na szkodę E. R.,

j). w dniu 14 grudnia 2019 roku w R., na terenie podmiotu (...) sp. z o.o. 133, za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia

pieniędzy w kwocie 42,01 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 42,01 złotych na szkodę E. R.,

k). w dniu 14 grudnia 2019 roku w R., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 43,24 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 43,52 złotych na szkodę E. R.,

l). w dniu 14 grudnia 2019 roku w R., na terenie podmiotu A. (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 7,98 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 7,98 złotych na szkodę E. R.,

ł). w dniu 14 grudnia 2019 roku w R., na terenie podmiotu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 13,99

złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 13,99 złotych na szkodę E. R.,

m). w dniu 14 grudnia 2019 roku w R., na terenie podmiotu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 47,96 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 47,96 złotych na szkodę E. R.,

n). w dniu 14 grudnia 2019 roku w R., na terenie podmiotu A. (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 24,42 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 24,42 złotych na szkodę E. R.,

o). w dniu 14 grudnia 2019 roku w B., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 32,00 złotych poprzez dokonanie



płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 32,00 złotych na szkodę E. R.,

p). w dniu 14 grudnia 2019 roku w B., na terenie apteki (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty płatniczej G. Bank, wystawionej na personalia E. R. o numerze \*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 40,97 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 40,97 złotych na szkodę E. R.,

q). w dniu 14 grudnia 2019 roku w B., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty bankomatowej banku (...), wystawionej na personalia S. R. o numerze (...)\*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 45,82 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 45,82 złotych na szkodę E. i S. R.,

r). w dniu 14 grudnia 2019 roku w B., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty bankomatowej banku (...), wystawionej na personalia E. R. o numerze (...)\*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 39,75 złotych poprzez dokonanie

płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 39,75 złotych na szkodę E. i S. R.,

s). w dniu 14 grudnia 2019 roku w K., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty bankomatowej banku (...), wystawionej na personalia S. R. o numerze (...)\*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 43,56 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 43,56 złotych na szkodę E. i S. R.,

t). w dniu 14 grudnia 2019 roku w B., na terenie apteki (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty bankomatowej banku (...), wystawionej na personalia E. R. o numerze (...)\*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 39,98 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 39,98 złotych na szkodę E. i S. R.,

u). w dniu 14 grudnia 2019 roku w K., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty bankomatowej banku (...), wystawionej na personalia E. R. o numerze (...)\*\*\*\* (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 49,99

		<p>złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 49,99 złotych na szkodę E. i S. R.,</p> <p>w). w dniu 14 grudnia 2019 roku w B., na terenie sklepu (...), za pomocą uprzednio skradzionej karty bankomatowej banku (...), wystawionej na personalia E. R. o numerze (...)**** (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 36,99 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 36,99 złotych na szkodę E. i S. R.,</p> <p>x). w dniu 14 grudnia 2019 roku w K., na terenie podmiotu D. K., za pomocą uprzednio skradzionej karty bankomatowej banku (...), wystawionej na personalia S. R. o numerze (...)**** (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 49,27 złotych poprzez dokonanie płatności zbliżeniowej w w/w sklepie, powodując straty w wysokości 49,27 złotych na szkodę E. i S. R.,</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
- w dniu 14 grudnia 2019 roku około godz. 13.45 w aptecę (...) w B. przy ul. (...) oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości	zapis monitoringu	26, 89	

<p>39,98 PLN, dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonej E. R.,</p> <p>- w dniu 14 grudnia 2019 roku około godz. 13.50 w aptece (...) (...) (...) w B. przy ul. (...) oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 36,99 PLN, dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą G. Bank pokrzywdzonej E. R.,</p> <p>- w dniu 14 grudnia 2019 roku około godz. 14.13 w sklepie (...) w B. przy ul. (...) oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 39,75 PLN, dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonej E. R.</p> <p>- w dniu 14 grudnia 2019 roku sklepie (...) w K. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 49,99 PLN, dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonej E. R.</p>			
wydruk paragonu	30		
zestawienie operacji finansowych	67 - 69, 70		
protokół oględzin płyty z nagraniem monitoringu	90 - 92		

<p>- w dniu 14 grudnia 2019 roku około godz. 14.14 w sklepie (...) w B. przy ul. (...) oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 45,82 PLN, dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonego S. R.</p> <p>- w dniu 14 grudnia 2019 roku w sklepie (...) w K. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 43,56 PLN, dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonego S. R.,</p> <p>- w dniu 14 grudnia 2019 roku w sklepie (...) w K. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 49,27 PLN, dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonego S. R.</p>	<p>zapis monitoringu</p>	<p>89</p>	
<p>zestawienie operacji finansowych</p>	<p>67 - 69, 70</p>		
<p>protokół oględzin płyty z nagraniem monitoringu</p>	<p>90 - 92</p>		
<p>wykaz operacji zbliżeniowych</p>	<p>118</p>		
<p>- w dniu 14 grudnia 2019 roku około godz. 13.50 w sklepie (...) (...) w B. przy ul. (...) oskarżone nabyły artykuły, dokonując dwóch płatności bezgotówkowych</p>	<p>zapis monitoringu</p>	<p>18, 79</p>	

zblizeniowych kartą  
płatniczą G. Bank  
pokrzywdzonej E. R. na  
kwotę 34,20 PLN oraz  
40,19 PLN,

- w dniu 14 grudnia  
2019 roku w sklepie  
(...) w B. przy ul.  
(...) oskarżone nabyły  
artykuły o łącznej wartości  
32,00 PLN, dokonując  
płatności bezgotówkowej  
zblizeniowej kartą  
płatniczą G. Bank  
pokrzywdzonej E. R. ,

- w dniu 14 grudnia 2019  
roku około godz. 14.45  
w aptece (...) w B. przy  
ul. (...) oskarżone nabyły  
artykuły o łącznej wartości  
44,98 PLN, dokonując  
płatności bezgotówkowej  
zblizeniowej kartą  
płatniczą  
(...)pokrzywdzonej E. R.,

- w dniu 14 grudnia  
2019 roku ponownie w  
aptece (...) w B. przy  
ul. (...) oskarżone nabyły  
artykuły o łącznej wartości  
40,97 PLN, dokonując  
płatności bezgotówkowej  
zblizeniowej kartą  
płatniczą  
(...)pokrzywdzonej E. R.,

- w dniu 14 grudnia  
2019 roku w sklepie (...)  
w K. oskarżone nabyły  
artykuły o łącznej wartości  
48,98 PLN dokonując  
płatności bezgotówkowej  
zblizeniowej kartą  
płatniczą (...)  
pokrzywdzonej E. R.,

- w dniu 14 grudnia  
2019 roku w sklepie (...)

w R. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 32,99 PLN dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...)pokrzywdzonej E. R.,

- w dniu 14 grudnia 2019 roku w sklepie (...) w R. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 42,79 PLN dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...)pokrzywdzonej E. R.,

- w dniu 14 grudnia 2019 roku ponownie w sklepie (...) w R. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 38,92 PLN dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonej E. R.,

- w dniu 14 grudnia 2019 roku znowu w sklepie (...) w R. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 24,42 PLN dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonej E. R.,

- w dniu 14 grudnia 2019 roku po raz kolejny w sklepie (...) w R. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 7,98 PLN dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą GetinBank pokrzywdzonej E. R.,

- w dniu 14 grudnia 2019 roku około godz. 17.55

w sklepie (...) w R. oskarżone nabyły artykuły higieniczne i spożywcze o łącznej wartości 42,01 PLN dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonej E. R.,

- w dniu 14 grudnia 2019 roku w sklepie (...) w R. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 13,99 PLN dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonej E. R.,

- w dniu 14 grudnia 2019 roku ponownie w sklepie (...) w R. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 47,96 PLN dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonej E. R.

- w dniu 14 grudnia 2019 roku w sklepie (...) w R. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 43,24 PLN dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą(...) pokrzywdzonej E. R.,

- w dniu 15 grudnia 2019 roku w sklepie (...)w R. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 45,49 PLN dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą (...) pokrzywdzonej E. R.,



- w dniu 15 grudnia 2019 roku ponownie w sklepie (...) w R. oskarżone nabyły artykuły o łącznej wartości 33,52 PLN dokonując płatności bezgotówkowej zbliżeniowej kartą płatniczą(...) pokrzywdzonej E. R.,			
wydruk paragonu	22		
protokół oględzin płyty z nagraniem monitoringu	61 - 64, 71 - 78, 83 - 87		
historia rachunku	115 - 117		
zestawienie operacji finansowych	70		
Obie oskarżone zostały zatrzymane w dniu 19 grudnia 2019 roku.	protokoły zatrzymania	7, 8	
Na terenie miejsca zamieszkania B. D. zabezpieczono bluzę - płaszcz marki (...) z kołnierzem w kolorze białym, , torbę papierową z napisem (...) z zawartością kosmetyków, zestaw zabawek oraz samochód zabawka.	protokół przeszukania	10 - 12	
protokół oględzin	110 - 114		
Pokrzywdzona E. R. na skutek wniesionej reklamacji otrzymała od banku (...) SA zwrot całości utraconej na skutek działań oskarżonych kwoty, zaś od	zeznania świadka E. R.	277	

banku (...) SA otrzymała zwrot kwoty 400,90 PLN			
historia rachunku	116 - 117		
B. D. była uprzednio karana wyrokiem Sądu Rejonowego w Opatowie w sprawie II K 144/19 za czyn z art. 278 § 1 kk i innych na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności.	dane o karalności	95 - 97	
odpis wyroku	98		
W dniu 11.01.2021 r. oskarżone za pośrednictwem swoich obrońców przekazały E. R. kwotę 413,73 PLN, na którą składały się kwota 100 złotych skradzionych wraz z portfelem, kwota 100 złotych za wyrobienie nowych dokumentów oraz kwota 213,73 złotych tytułem zwrotu części kwoty nie uznanej w reklamacji przez (...) SA			
pokwitowanie	239		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	B. D.		

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Wyjaśnienia oskarżonej B. D. złożone na etapie postępowania przygotowawczego, w których wskazywała, iż skradzione E. R. karty płatnicze otrzymała od nieznanych jej osób pochodzenia romskiego	wyjaśnienia B. D.	38 - 39	
Wyjaśnienia oskarżonej M. D. złożone na etapie postępowania przygotowawczego, w których wskazywała, iż skradzione E. R. karty płatnicze otrzymała od nieznanych jej osób pochodzenia romskiego	wyjaśnienia M. D.	48 - 49	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka E. R.	Konsekwentne, spójne i logiczne w toku całego postępowania. Pokrzywdzona nie ukrywała, iż początkowo nie miała świadomości utraty portfela z zawartością. Dopiero, gdy zorientowała się, że miało to miejsce - następnego dnia po zdarzeniu - zastrzegła skradzione karty bankomatowe oraz	

		przystąpiła do wyrobienia na nowo utraconych dokumentów.	
notatka urzędowa	niekwestionowana przez strony		
wyjaśnienia B. D.	W toku postępowania sądowego oskarżona przyznała, iż jest sprawcą kradzieży portfela z zawartością. Chociaż jej wyjaśnienia mają charakter szczątkowy, to w tym zakresie korespondują z wyjaśnieniami współoskarżonej M. D., zeznaniami E. R. oraz treścią nagrań monitoringów sklepowych.		
wyjaśnienia M. D.	W toku postępowania sądowego oskarżona przyznała, iż jest sprawcą kradzieży portfela z zawartością. Chociaż jej wyjaśnienia mają charakter szczątkowy, to w tym zakresie korespondują z wyjaśnieniami współoskarżonej B. D., zeznaniami E. R. oraz treścią nagrań monitoringów sklepowych.		
1.1.2	zeznania świadka E. R.	Konsekwentne, spójne i logiczne w toku całego postępowania. Pokrzywdzona nie ukrywała, iż początkowo nie miała świadomości utraty portfela z zawartością. Dopiero, gdy zorientowała się, że miało	

		to miejsce - następnego dnia po zdarzeniu - zastrzegła skradzione karty bankomatowe oraz przystąpiła do wyrobienia na nowo utraconych dokumentów.
protokoły zatrzymania	niekwestionowane przez strony	
protokół przeszukania	niekwestionowane przez strony	
zapis monitoringu	niekwestionowane przez strony, dowody o charakterze obiektywnym	
wydruk paragonu	niekwestionowany przez strony	
protokół oględzin płyty z nagraniem monitoringu	niekwestionowane przez strony, sporządzone zgodnie z regulami określonymi przez przepisy procedury karnej	
zestawienie operacji finansowych	niekwestionowany przez strony, dokument wygenerowany przez system informatyczny bankowy	
historia rachunku	niekwestionowana przez strony, dokument wygenerowany przez system informatyczny bankowy	
wykaz operacji zbliżeniowych	niekwestionowany przez strony, dokument wygenerowany przez system informatyczny bankowy	

dane o karalności	niekwestionowane przez strony		
odpis wyroku	niekwestionowany przez strony		
pokwitowanie	niekwestionowane przez strony		
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia B. D.	Wyjaśnieniom złożonym na etapie postępowania przygotowawczego oskarżona zaprzeczyła na etapie postępowania sądowego przyznając, iż to ona i M. D. dokonały kradzieży portfela z zawartością, a następnie dokonały szeregu zakupów wykonując tzw. płatności zbliżeniowe. Wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczego nadto leżą w sprzeczności z nagraniami monitoringu, z których jednoznacznie wynika, iż to obie oskarżone dokonywały zakupów przy pomocy skradzionych kart. Charakterystyczna przysadzista i korpulentna budowa ciała obu oskarżonych, cechy	

		<p>wyglądu charakterystyczna dla kobiet narodowości romskiej, a w przypadku B. D. charakterystyczne białe wykończenia kurtki (kołnierz i mankiety rękawów) powodują, iż w zakresie rozpoznania obu oskarżonych Sąd nie ma jakichkolwiek wątpliwości.</p>	
<p>wyjaśnienia M. D.</p>	<p>Wyjaśnieniom złożonym na etapie postępowania przygotowawczego oskarżona zaprzeczyła na etapie postępowania sądowego przyznając, iż to ona i B. D. dokonały kradzieży portfela z zawartością, a następnie dokonały szeregu zakupów wykonując tzw. płatności zbliżeniowe. Wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego nadto leżą w sprzeczności z nagraniami monitoringu, z których jednoznacznie wynika, iż to obie oskarżone dokonywały zakupów przy pomocy skradzionych kart. Charakterystyczna przysadzista i korpulentna budowa ciała obu oskarżonych, cechy wyglądu charakterystyczna dla kobiet narodowości romskiej, a w przypadku B. D. charakterystyczne białe wykończenia kurtki (kołnierz i mankiety rękawów) powodują, iż w zakresie rozpoznania obu oskarżonych Sąd</p>		

	nie ma jakichkolwiek wątpliwości.		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	B. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Istota przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. polega na tym, że sprawca wyjmuje rzecz z władztwa innej osoby wbrew jej woli i obejmuje we własne posiadanie, dając faktyczną możliwość dysponowania tą rzeczą. Przestępstwo z art. 278 § 5 k.k. jest natomiast typem kwalifikowanym czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 k.k., albowiem chroni szczególny rodzaj mienia – kartę uprawniającą do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego. Zachowanie oskarżonej polegające na zaborze portfela wewnątrz którego znajdowały się trzy karty płatnicze bankowe (jedna banku (...), a dwie banku (...) SA), wyczerpuje dyspozycję tegoż przepisu, albowiem w posiadanie			



tych przedmiotów B. D. weszła w sposób nielegalny.

Ponieważ dokonując zaboru portfela z pieniędzmi i kartami płatniczymi, oskarżona dokonała jednocześnie zaboru dowodu osobistego należącego do E. R. uzasadniona jest kwalifikacja jej zachowania z art. 275 § 1 k.k.

Zgodnie z art. 11 § 1 k.k., ten sam czyn może stanowić tylko jedno przestępstwo, na podstawie art. 11 § 2 k.k., należało oba przestępstwa zakwalifikować kumulatywnie, jako wyczerpujące znamiona dwóch przepisów ustawy karnej, tj. art. 278 § 1 i 5 k.k. oraz art. 275 § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	2	B. D.
---	--	---	-------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
---	--

Przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. polega na zaborze w celu przywłaszczenia cudzych rzeczy ruchomych, po uprzednim pokonaniu przeszkody materialnej zabezpieczającej owe rzeczy przed dostępem osób nieuprawnionych.	
--	--

Owa przeszkoda materialna może być zarówno specjalnym zamknięciem pomieszczenia, jak i częścią konstrukcji pomieszczenia, która ma uniemożliwić lub utrudniać dostęp do niego osób trzecich, może być także - co miało miejsce w przedmiotowej sprawie - cyfrowym, wirtualnym zabezpieczeniem chroniącym środki finansowe zgromadzone na koncie bankowym przed ich zaborem przez osoby nieuprawnione. Oskarżona, korzystając ze skradzionych wcześniej kart bankomatowych, pokonała owo zabezpieczenie cyfrowe, chroniące środki finansowe pokrzywdzonej przed osobami nieupoważnionymi.

Dodatkowo, B. D. działała w celu przywłaszczenia, a cel ten przyświecał jej już w momencie rozpoczęcia zakupów, za które zamierzała zapłacić przy użyciu jednej ze skradzionych kart bankomatowych w drodze tzw. płatności bezgotówkowej.

Sąd nie zgodził się z propozycją oskarżyciela publicznego i przyjął, iż czyny zarzucane oskarżonej w punktach od II do XXV aktu oskarżenia stanowią w istocie jedno zachowanie powzięte w wykonaniu z góry powziętego zamiaru

w rozumieniu art. 12 § 1 k.k. . Zgodnie z brzmieniem art. 12 § 1 k.k., przestępstwo ciągle zachodzi, gdy spełnione są określone przesłanki podmiotowe i przedmiotowe. Przesłanką podmiotową jest istniejący z góry zamiar, obejmujący realizację zamierzonego przestępstwa w dwu lub więcej zachowaniach, natomiast przesłanki przedmiotowe to „krótkie odstępy czasu” między tymi zachowaniami, a także tożsamość pokrzywdzonego w wypadku zamachów na dobro osobiste. Oznacza to, że z góry powzięty zamiar musi się odnosić do poszczególnych zachowań składających się na przestępstwo ciągle (w klasycznym ujęciu jest to popełnienie przestępstwa „na raty”). W przedmiotowej sprawie zachowanie oskarżonej jednoznacznie wskazuje, iż po wejściu w posiadanie skradzionych kart bankomatowych starała się w jak najkrótszym czasie dokonać jak największej ilości transakcji handlowych, za które można płacić zbliżeniowo (tj. zakupów na kwotę nie przekraczającą 50 PLN) w obawie przed tym, iż pokrzywdzona zorientuje się, że doszło do kradzieży kart bankomatowych i dokona ich zastrzeżenia.

Jednocześnie przyjmując, iż wskazane powyżej zachowania stanowią w istocie jeden czyn Sąd dokonał korekty w opisach poszczególnych zachowań - w dwóch przypadkach dotyczyło to błędnych kwot zawłaszczonych na szkodę pokrzywdzonej na skutek przeprowadzenia transakcji, zaś w dwóch zbędnego przyjęcia w opisie czynu jakoby oskarżona miała działać w warunkach powrotu do przestępstwa.

W przedmiotowej sprawie oskarżona B. D. działała wspólnie i w porozumieniu z M. D.. Istotą współsprawstwa jest oparte na porozumieniu wspólne działanie co najmniej dwóch osób, z których każda obejmuje swym zamiarem urzeczywistnienie wszystkich określonych przedmiotowych znamion czynu przestępnego. Obiektywnym elementem współsprawstwa jest nie tylko wspólna /w sensie przedmiotowym/ realizacja znamion określonej w odpowiednim przepisie tzw. czynności czasownikowej, lecz także taka sytuacja, która charakteryzuje się tym, że czyn jednego ze współsprawców stanowi dopełnienie czynu drugiego współsprawcy albo popełnione

przestępstwo jest wynikiem czynności przedsięwziętych przez współsprawców w ramach dokonanego przez nich podziału ról w przestępnej akcji. Natomiast subiektywnym elementem, a zarazem warunkiem koniecznym współsprawstwa jest porozumienie, oznaczające nie tylko uzgodnienie przez wszystkich współsprawców woli popełnienia przestępstwa, lecz także świadome współdziałanie co najmniej dwóch osób w akcji przestępnej. Porozumienie jest tym czynnikiem podmiotowym, który łączy w jedną całość wzajemne dopełniające się przestępne działania kilku osób, co w konsekwencji pozwala przypisać każdej z nich również i tę czynność sprawczą, którą przedsięwzięła inna osoba współdziałająca świadomie w popełnieniu przestępstwa /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 1976 r., Rw 198/76, OSNKW z 1976 r., z. 9, poz. 117/. Akceptując powyższy pogląd Sądu Najwyższego Sąd przyjął, że obie oskarżone obejmowały swoją świadomością całość zdarzenia, akceptowały jego skutki i godziły się na zachowanie poszczególnych współdziałających w

<p>popelnieniu przestępstwa osób.</p> <p>Oskarżona jest winna popelnienia przypisanych jej czynów, bowiem mogła rozpoznać ich znaczenie, pokierować swym postępowaniem, jej wolność w dochowaniu wierności prawu nie była w żaden sposób ograniczona. Nie zachodzi także żadna okoliczność wyłączająca bezprawność czynu.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<b>Środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. D.	1	1	<p>Za czyn opisany w punkcie I. Sąd wymierzył oskarżonej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Zdaniem Sądu wymierzona kara odpowiada stopniowi winy i społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonej czynu oraz pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do niego, a także czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Orzeczoną karę stosownie do dyrektywy art. 11 § 3 k.k. wymierzono na podstawie art. 278 § 1 k.k., albowiem ten przepis przewiduje surowsze zagrożenie karą.</p> <p>Oskarżona był już uprzednio karany w tym za czyn przeciwko mieniu, co przyjęto na jej niekorzyść. Na korzyść Sąd poczytał jej przyznanie się do winy w toku postępowania sądowego oraz naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem.</p>
B. D.	2	2	Za czyn przypisany oskarżonej w punkcie 2 wyroku Sąd wymierzył

			<p>karę 1 roku pozbawienia wolności.</p> <p>Zdaniem Sądu wymierzona kara odpowiada stopniowi winy i społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonej czynu oraz pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do niego, a także czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Orzeczoną karę stosownie do dyrektywy art. 11 § 3 k.k. wymierzono na podstawie art. 278 § 1 k.k., albowiem ten przepis przewiduje surowsze zagrożenie karą.</p> <p>Oskarżona był już uprzednio karany w tym za czyn przeciwko mieniu, co przyjęto na jej niekorzyść. Na korzyść Sąd poczytał jej przyznanie się do winy w toku postępowania sądowego oraz częściowe naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem (poprzez zwrot pokrzywdzonej kwoty, której (...) SA nie zwrócił jej w ramach postępowania reklamacyjnego).</p>
B. D.	3	1, 2, 3	<p>W oparciu o dyspozycję art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności Sąd połączył i wymierzył oskarżonej karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. Sąd zastosował</p>



			<p>uregulowania prawne obowiązujące do dnia 24 czerwca 2020 roku, albowiem z uwagi na wysokość dolnej granicy kary łącznej przepisy te są względniejsze dla oskarżonej, a zatem zgodnie z dyrektywą art. 4 § 1 k.k. winny być zastosowane przez Sąd.</p> <p>Przy ustalaniu rozmiaru kary łącznej - poza okolicznościami tożsamymi, co w przypadku kar jednostkowych - Sąd uwzględnił ścisły związek czasowy pomiędzy przypisanymi oskarżonej czynami, a także postawę oskarżonej po popełnieniu przestępstwa polegającą na częściowym naprawieniu szkody wyrządzonej przestępstwem.</p> <p>Orzeczona kara łączna jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonej i stopnia jej winy oraz spełniająca cele kary w zakresie represji indywidualnej i prewencji ogólnej.</p>
B. D.	4	4	<p>Na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności na okres próby 2 lat. W ocenie Sądu jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary, a w szczególności zapobiegnięciu powrotowi</p>

do przestępstwa. Stawiając pozytywną prognozę kryminologiczną wobec oskarżonej należało zważyć nade wszystko, że dotychczas nie stosowano wobec niego środków oddziaływania w warunkach izolacji penitencjarnej. Sąd co prawda rozważał orzeczenie wobec oskarżonego kary o charakterze izolacyjnym, jednakże wyrządzona czynami szkoda relatywnie nie była bardzo duża, a nadto została w części (dotyczącej osoby E. R.) naprawiona. Z tych względów Sąd uznał, iż nie ma potrzeby umieszczenia oskarżonej w warunkach izolacji penitencjarnej i zastosował wobec niej dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia kary.

Jednocześnie Sąd skorzystał z możliwości, jaką daje mu art. 72 § 1 pkt. 1 k.k. i zobowiązał oskarżoną w okresie próby do informowania Sądu na piśmie o przebiegu okresu próby w odstępach co 6 miesięcy.

Dla wzmocnienia oddziaływania resocjalizacyjnego oraz dodatkowego zabezpieczenia oskarżonej przed powrotem do przestępstwa Sąd skorzystał z możliwości, jaką daje mu art. 73 § 1 k.k. i oddał ją w okresie

			próby pod dozór kuratora sądowego.
5.	<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. D.	5	5	Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył B. D. na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniu 19 grudnia 2019 r. (od godz. 09.40 do godz. 16.25).
B. D.	10	10	Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd tytułem obowiązku naprawienia szkody zasądził od B. D. solidarnie z drugą z oskarżonych M. D. na rzecz pokrzywdzonego:  - banku (...) SA kwotę 614,63 złotych,  - banku (...) SA kwotę 242,54 złotych,  albowiem kwoty te odpowiadają rzeczywistej szkodzie poniesionej przez oba banki - do takiej wysokości bowiem zwróciły one środki E. R. w toku postępowania reklamacyjnego po zastrzeżeniu kart.
6.	<b>inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>12</p>	<p>Na podstawie art. 624 k.p.k., Sąd zwolnił oskarżoną w całości od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, uznając, iż byłoby to dla niej zbyt uciążliwe, z uwagi na fakt, iż jest ona osobą nie pracującą, nie posiadającą żadnego majątku.</p>	
<p><b>7. Podpis</b></p>		