

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK1099/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. G.	Przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § kks w zw. z art. 9 § 3 kks polegające na tym, że oskarżony będąc osobą odpowiedzialną, jako prezes (...) Sp. z o.o. z/s w (...), (...)- (...) B. i płatnik, nie wpłacał – działając w	

krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru – w okresie od dnia 20.09.2017 r. do dnia 21.01.2019 r. na rachunek (...) w B. zryczałtowanego podatku dochodowego od wynagrodzeń z tytułu deklaracji (...) r. złożonej do (...) w B. w dniu 30.01.2018 r. oraz z tytułu deklaracji (...) za 2018 r. złożonej do (...)w B. w dniu 19.01.2019 r. w zakresie należności osób zagranicznych wymienionych w art. 29 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1509 ze zm.), naruszając przepis art. 42 ust. 1 w zw. z art. 41 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (...), w łącznej kwocie 86.778 zł, tj. za sierpień 2017 r. – w kwocie 5.390 zł (w dniu 27.09.2018 r. uregulowano kwotę 7,83 zł, w dniu 25.09.2018 r. uregulowano kwotę 2.431 zł, w dniu 4.09.2018 r. uregulowano kwotę 15,07 zł), za wrzesień 2017 r. – w kwocie 4.114 zł, za październik 2017 r. – w kwocie 5.957 zł, za listopad 2017 r. – w kwocie 7.571 zł, za grudzień 2017 r. – w kwocie 10.245 zł, za styczeń 2018 r. – w kwocie 7.600 zł, za luty 2018 r. – w kwocie 6.793 zł, za marzec 2018 r. – w kwocie 5.661 zł, za kwiecień 2018 r. – w kwocie 5.409 zł, za maj 2018 r. – w kwocie 4.563 zł, za czerwiec 2018 r. – w kwocie 3.122 zł,

		za lipiec 2018 r. – w kwocie 5.491 zł, za sierpień 2018 r. – w kwocie 3.105 zł, za wrzesień 2018 r. – w kwocie 3.927 zł, za październik 2018 r. – w kwocie 3.629 zł, za listopad 2018 r. – w kwocie 2.310 zł, za grudzień 2018 r. - w kwocie 1.891 zł,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
fakt, iż oskarżony P. G. pełnił funkcję prezesa zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...) i jako jedyny członek zarządu był uprawniony i zobowiązany do reprezentowania jej na zewnątrz	wypis z Krajowego Rejestru Sądowego	18-27, 28 - 35	
wysokość należności podatkowych, które winny być wniesione do Skarbu Państwa przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością	deklaracje	9 - 17	
wysokość zaległości podatkowych	zestawienie	3, 36, 38, 58	
kondycja finansowa spółki (...) spółka z o.o.	zestawienie dochodów	49	
uprzednia niekaralność oskarżonego	dane o karalności	55	
1.1.2.	P. G.	Wykroczenie skarbowe z art. 77 § 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks polegające na	

		<p>tym, że oskarżony będąc osobą odpowiedzialną, jako prezes (...) Sp. z o.o. z/s w (...), (...)- (...) B. i płatnik, nie wpłacał – działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru – w okresie od dnia 20.02.2018 r. do dnia 21.01.2019 r. zaliczek na rachunek (...) w B. na podatek dochodowy od wynagrodzeń z tytułu deklaracji (...). złożonej do (...) w B. w dniu 19.01.2019 r., naruszając przepis art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1509 ze zm.) w łącznej kwocie 1.963 zł, tj. za styczeń 2018 r. – w kwocie 113 zł, za luty 2018 r. – w kwocie 114 zł, za marzec 2018 r. – w kwocie 114 zł, za kwiecień 2018 r. – w kwocie 114 zł, za maj 2018 r. – w kwocie 141 zł, za czerwiec 2018 r. – w kwocie 141 zł, za lipiec 2018 r. – w kwocie 814 zł, za sierpień 2018 r. – w kwocie 154 zł, za wrzesień 2018 r. – w kwocie 27 zł, za październik 2018 r. – w kwocie 3 zł, za listopad 2018 r. – w kwocie 114 zł, za grudzień 2018 r. – w kwocie 114 zł,</p>	
<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>fakt, iż oskarżony P. G. pełnił funkcję prezesa zarządu (...) spółki z ograniczoną</p>	<p>wypis z Krajowego Rejestru Sądowego</p>	<p>18-27, 28 - 35</p>	

odpowiedzialnością z siedzibą w (...) i jako jedyny członek zarządu był uprawniony i zobowiązany do reprezentowania jej na zewnątrz			
wysokość należności podatkowych, które winny być wniesione do Skarbu Państwa przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością	deklaracje	9 - 17	
wysokość zaległości podatkowych	zestawienie	5. 37, 59	
kondycja finansowa spółki (...) spółka z o.o.	zestawienie dochodów	49	
uprzednia niekaralność oskarżonego	dane o karalności	55	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. G.	I. czyn z art. art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § kks w zw. z art. 9 § 3 kks  II. czyn z art. art. 77 § 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

fakt, iż zaległości podatkowe spółki (...) spółka z o.o. spowodowany był niewywiązaniem się przez kontrahentów spółki ze zobowiązań finansowych wobec spółki	wyjaśnienia oskarżonego P. G.	43 - 44	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.1. 1.1.2.1	wypis z Krajowego Rejestru Sądowego	niekwestionowany przez strony	
1.1.1.2. 1.1.2.2.	deklaracje podatkowe	niekwestionowane przez strony	
1.1.1.3.	zestawienie zaległości podatkowych	niekwestionowane przez strony	
1.1.2.3.	zestawienie zaległości podatkowych	niekwestionowane przez strony	
1.1.1.4. 1.1.2.4	zestawienie dochodów	niekwestionowane przez strony	
1.1.1.5. 1.1.2.5.	dane o karalności	niekwestionowane przez strony	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>			

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1.	wyjaśnienia oskarżonego P. G.	wskazanie oskarżonego, iż niemożliwość płacenia podatków spowodowana była niewywiązywaniem się ze zobowiązań płatniczych wobec spółki przez jej kontrahentów ma charakter gołosłowny i nie potwierdzony żadnymi dowodami. Oskarżony nie przedstawił na poparcie swojego stanowiska żadnego dowodu o charakterze materialnym. Sąd zauważa, iż zestawienie dochodów spółki (...) spółka z o.o. wykazuje stratę w wysokości 151.500 PLN. Jednakże wskazać należy, iż spółka (...) sp. z o.o., w której oskarżony miał również udziały w tym samym okresie osiągnęła zysk w kwocie 2.164.506 PLN. Oskarżony miał zatem realną możliwość wywiązania się ze zobowiązań podatkowych do czego był zobowiązany jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. chociażby ze swoich dochodów osiągniętych w spółce (...).	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1 a)	P. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Podmiotem przestępstwa skarbowego z art. 77 § 2 kks może być płatnik lub inkasent, który pobranego podatku nie wpłaca w terminie na rzecz właściwego organy, co sugeruje sprzeniewierzenie pobranej kwoty podatku przez płatnika. Przez pobranie należy rozumieć czynność techniczną polegającą na potrąceniu, czyli np. wypłaceniu pracownikowi wynagrodzenia po odliczeniu uprzednio obliczonej zaliczki. Bez znaczenia dla odpowiedzialności karnej płatnika jest natomiast, czy posiadał on środki finansowe na odprowadzenie pobranego podatku dochodowego, na bieżącą produkcję na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników, na spłatę zobowiązań wobec kontrahentów itp. (por. wyrok Sądu Najwyższego z 16.05.2002 r., IV KKN 427/98, Prokuratura i Prawo z 2003 r., Nr 2, s. 11). Ponieważ kwota uszczuplonego podatku dochodowego z tytułu</p>			



deklaracji (...) jest kwotą małej wartości, bowiem zgodnie z treścią art. 53 § 14 kks nie przekraczała dwustu krotności minimalnego wynagrodzenia, uzasadniona jest kwalifikacja zachowania oskarżonego z art. 77 § 2 kks.

Ponieważ na czyn zarzucony oskarżonemu składał się z kilkunastu zachowań, podjętych w krótkich, co miesięcznych odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru uzasadnione jest potraktowanie tych zachowań jako jednego czynu i kwalifikacja tego czynu także z art. 6 § 2 kks.

Ponieważ oskarżony jako prezes zarządu spółki (...) sp. z o.o. jest osobą zajmującą się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi osoby prawnej (jaką jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością), zachowanie jest należało zakwalifikować także z art. 9 § 3 kks.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1 b)	P. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Podmiotem wykroczenia skarbowego z art. 77 § 3 kks może być płatnik lub inkasent, który pobranego podatku nie wpłaca w terminie na rzecz właściwego organu, co sugeruje sprzeniewierzenie pobranej kwoty podatku przez płatnika. Także w przypadku tego zachowania aktualne są okoliczności wskazane powyżej w punkcie 3.1. uzasadnienia. Ponieważ kwota uszczuplonego podatku dochodowego z tytułu deklaracji (...) nie przekracza progu podatkowego, bowiem zgodnie z treścią art. 53 § 3 i § 6 kks nie przekraczała pięciokrotności minimalnego wynagrodzenia, uzasadniona jest kwalifikacja zachowania oskarżonego z art. 77 § 3 kks.

Ponieważ na czyn zarzucony oskarżonemu składał się z kilkunastu zachowań, podjętych w krótkich, co miesięcznych odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru uzasadnione jest potraktowanie tych zachowań jako jednego czynu i kwalifikacja tego czynu także z art. 6 § 2 kks.

Ponieważ oskarżony jako prezes zarządu spółki (...) sp. z o.o. jest osobą zajmującą się

<p>sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi osoby prawnej (jaką jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością), zachowanie jest należało zakwalifikować także z art. 9 § 3 kks.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	3.5. Uniewinnienie		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p><b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. G.	1	1a)	<p>W przekonaniu Sądu wymierzona na podstawie art. 77 § 2 KKS oskarżonemu grzywna w wymiarze 100 stawek dziennych po 100 złotych odpowiada przede wszystkim stopniowi winy oraz społecznej szkodliwości jego czynu. Podkreślić, bowiem trzeba, że oskarżony działał umyślnie. Zwrócić uwagę należy również na to, iż wykazał się on świadomą ignorancją wobec obowiązujących przepisów.</p> <p>W oparciu o dochody oskarżonego, jego sytuację rodzinną i majątkową, a także możliwości zarobkowe Sąd ustalił wysokość stawki dziennej na kwotę 100 złotych. Oskarżony jest osobą posiadającą stałe zatrudnienie, nie posiadającą nikogo na utrzymaniu, więc kwota grzywny - zwłaszcza wobec możliwości spłaty jej w ratach - leży w zasięgu jego możliwości finansowych..</p>
P. G.	1	1b)	<p>W przekonaniu Sądu wymierzona na podstawie art. 77 § 3 KKS oskarżonemu grzywna w wymiarze 600 złotych odpowiada przede wszystkim stopniowi winy oraz społecznej</p>

			szkodliwości jego czynu.. Leży także w zakresie możliwości finansowych oskarżonego. Oskarżony jest osobą posiadającą stałe zatrudnienie, nie posiadającą nikogo na utrzymaniu, więc kwota grzywny - zwłaszcza wobec możliwości spłaty jej w ratach - leży w zasięgu jego możliwości finansowych..
5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

2	<p>Z uwagi na wysokość orzeczonych kar fiskalnych, Sąd uznał, iż obciążenie P. G. kosztami postępowania i opłatą byłoby dla niego nadmierną uciążliwością i dlatego też na podstawie art. 624 § 1 KPK w zw. z art. 113 § 1 KKS i art. 17 § 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych /Dz. Ust. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm./ zwolnił go od ich ponoszenia.</p>	
<b>6. 1Podpis</b>		