

Sygn. akt II K 669/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Sobczak

Protokolant: Monika Mokracz

w obecności Rej. Prokuratora: -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 18.10.2016 roku i 10.11.2016 roku

sprawy przeciwko **M. G. (1)**, urodzonemu (...) w B., synowi K. i W. z domu Z.,

oskarżonemu o to, że:

w dniu 4 czerwca 2016 roku, o godz. 7:25 w miejscowości W., gm. B., województwa (...), kierował w ruchu lądowym pojazdem marki O. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,48 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk,

1) oskarżonego M. G. (1) uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 178a § 1 kk i na podstawie art. 178a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i § 3 kk wymierza mu karę 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

2) na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego M. G. (1) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;

3) na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego w punkcie drugim środka karnego zalicza oskarżonemu M. G. (1) okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 04 czerwca 2016 roku;

4) na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego M. G. (1) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych;

5) zasądza od oskarżonego M. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa 60 (sześćdziesiąt) złotych opłaty i 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków.

Sygn. akt II K 669/16

UZASADNIENIE

W dniu 04.06.2016 roku około godziny 07.25 M. G. (1) jechał samochodem osobowym marki O. (...) nr rej (...) po drodze publicznej znajdującej się w miejscowości W., woj. (...). Ponieważ przekroczył prędkość o 35 km/h został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji do kontroli drogowej. Po zatrzymaniu do kontroli poddano go badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Badanie wykazało o godz. 07.33. - 0,48 mg/l, o godz. 07.51- 0,40 mg/l, o godz. 07.57 - 0,40 mg/l i o godz. 08.03.-0,38 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. G. (1) k - 48-49 i k-68 w zw. z k -12 od słów „ w dniu 04 czerwca” do słów „ jako kierujący” , protokół z użycia alkometru k- 2 i 4, świadectwo wzorcowania k-3 , notatka urzędowa k-1).

Oskarżony M. G. (1) ma 25 lat, jest kawalerem, posiada wykształcenie średnie - bez zawodu, utrzymuje się z zasiłku z MOPS w Z., nie był karany.

(dowód : wyjaśnienia oskarżonego k- 47, karta karna k-24).

Oskarżony przyznał się do dokonania zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że w dniu 04.06.2016 roku około godziny 7.25 jechał jako kierujący samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...) z miejscowości Z. w kierunku B.. W miejscowości W. został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji, gdyż przekroczył prędkość. Podczas kontroli został zbadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu i okazało się, że jest nietrzeźwy, gdyż miał 0,48 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. M. G. (1) dodał, że w dniu 03.06. 2016 roku wypił 2,5 litra piwa i myślał, że następnego dnia już jest trzeźwy. Oskarżony dodatkowo wyjaśnił, że jest chory na cukrzycę typu I. Nie może pić alkoholu, a w dniu zdarzenia napił się alkoholu tylko dlatego, że się zaręczył. Aktualnie jest mu potrzebne prawo jazdy, aby podjąć pracę. Chce otworzyć firmę zajmującą się sprowadzaniem samochodów zza granicy.

Ponadto oskarżony złożył wniosek o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie mu kary 80 stawek dziennych grzywny po 10 złotych stawka, środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat oraz zasądzenie świadczenia pieniężnego w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k - 48 – 49 i z k- 68 w zw. z k - 12 od słów „w dniu 04 czerwca” do słów „ jako kierujący”).

Podczas posiedzenia Sądu w dniu 15.07.2016 roku obrońca oskarżonego cofnął wniosek oskarżonego o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335§1 kpk (bezsporne).

Z ustaleń Sądu wynika, że dniu 04.06.2016 roku około godziny 07.25 M. G. (1) jechał samochodem osobowym marki O. (...) nr rej (...) po drodze publicznej znajdującej się w miejscowości W., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości. Za takimi ustaleniami Sądu przemawiają wyjaśnienia oskarżonego, w których przyznał się do dokonania zarzucanego mu czynu i nie kwestionował swojego stanu nietrzeźwości w chwili prowadzenia samochodu. Z wyjaśnieniami oskarżonego koresponduje wynik z przeprowadzonego badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, które wykazało, że był on nietrzeźwy (o godz. 07.33. - 0,48 mg/l, o godz. 07.51– 0,40 mg/l, o godz. 07.57 – 0,40 mg/l i o godz. 08.03.-0,38 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu). Sąd zatem dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, gdyż korespondują one z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie. M. G. (2) potwierdził również, że został zatrzymany do kontroli drogowej z powodu przekroczenia dopuszczalnej prędkości podczas jazdy samochodem. Fakt ten potwierdza notatka urzędowa sporządzona przez funkcjonariusza Policji, który brał udział w tej kontroli drogowej.

Sąd w całości przypisał wiarę nieosobowemu materiałowi dowodowemu w postaci dokumentacji z przeprowadzonego badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, jak również zaświadczenia o karalności z Krajowego Rejestru Karnego. Wszystkie w/w dokumenty zostały sporządzone przez podmioty do tego uprawnione, w ramach przyznanych im kompetencji i w czasie procesu nie zostały zakwestionowane przez żadną ze stron. Niewiele wniosły do sprawy zeznania świadka K. G., który będąc ojcem oskarżonego próbował bronić swojego syna, ale także nie negował tego faktu, że w dniu zdarzenia jechał on jako kierujący samochodem w stanie nietrzeźwym.

Oceniając dowody zgromadzone w sprawie i analizując ustalony stan faktyczny Sąd doszedł do przekonania, że oskarżony podlega odpowiedzialności karnej, ponieważ zostały spełnione warunki konieczne do przyjęcia tej odpowiedzialności. M. G. (1) dopuścił się bowiem czynu naruszającego normę prawną i zagrożonego przez ustawę sankcją karną, czyn ten w ocenie Sądu jest społecznie szkodliwy w stopniu wyższym niż znikomy, zaś sprawcy można przypisać winę. Oskarżony w chwili popełniania przypisanego mu czynu był pełnoletni, poczytalny, nie stwierdzono ponadto żadnych okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu.

W świetle poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych - oceniając zachowanie oskarżonego w kategoriach prawa karnego - nie ulega wątpliwości, że M. G. (1) działaniem swoim wypełnił znamiona przestępstwa art. 178a§1 kk, gdyż

w dniu 04.06.2016 roku około godziny 17.25 w miejscowości W. woj. (...), kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,48 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 § 1 i 2 kk. Jako okoliczności obciążające Sąd uwzględnił znaczny stopień szkodliwości społecznej popełnionego przez oskarżonego czynu ze względu na dobro prawne objęte ochroną, w które czyn ten godzi, a więc bezpieczeństwo w ruchu drogowym, fakt jazdy w godzinach o stosunkowo dużym natężeniu ruchu i przy przekroczeniu dopuszczalnej prędkości podczas jazdy, stan nietrzeźwości M. G. (1), który był znacznie powyżej minimalnego progu nietrzeźwości. Jako okoliczności łagodzące wymiar kary Sąd przyjął przyznanie się oskarżonego do dokonania zarzucanego mu czynu, dotychczasową niekaralność, wyrażenie skruchy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, iż wymierną i sprawiedliwą dla oskarżonego będzie kara 60 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych. Przy ustaleniu wysokości stawki dziennej grzywny Sąd miał na uwadze sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego.

Na podstawie art. 42 § 2 kk Sąd obligatoryjnie orzekł w stosunku do oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznym strefie ruchu lądowego na okres 3 lat, a więc w minimalnym wymiarze. Jednocześnie Sąd zaliczył mu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 04.06.2016 roku.

Na podstawie art. 43a§2 kk Sąd obligatoryjnie orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych.

Orzeczona oskarżonemu kara jest adekwatna do czynu, którego się dopuścił i powinna spełnić swe cele w zakresie obu prewencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 627 kpk. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 60 złotych opłaty zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U nr 49 z 1983 r., z późn. zm.) i 70 złotych z tytułu zwrotu wydatków.