

Sygn. akt III RC 89/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Belchatowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Tomasz Marczyński

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Kałuzińska

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 roku w Belchatowie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. B. (1)

przeciwko J. B. (1)

o ustanowienie rozdzielności majątkowej między małżonkami

1. ustanawia z dniem 24 marca 2016 roku rozdzielność majątkową między małżonkami M. B. (1) i J. B. (1) w miejsce wspólności małżeńskiej ustawowej wynikającej z zawarcia przez nich związku małżeńskiego w dniu 16 października 2010 roku przed kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w B.;
2. nie obciąża pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów powodowi.

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 24.03.2016 r. M. B. (1) wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej między nim a pozwaną J. B. (1). Dodatkowo domagał się zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych.

Podczas rozprawy w dniu 28.06.2016 r. powód podtrzymywał swoje stanowisko. Pełnomocnik pozwanej domagał się oddalenia powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. B. (1) i J. B. (1) związek małżeński zawarli w dniu 16.10.2010 r. Ze związku tego strony posiadają dwoje małoletnich dzieci : syna T. l. 2 i córkę Z. l.4. Między stronami nie toczy się postępowanie o rozwód ani separację.

Powódka oraz pozwany nie zawierali żadnych umów majątkowych małżeńskich. Od dnia zawarcia małżeństwa istnieje między nimi ustrój ustawowej wspólności małżeńskiej. Małżonkowie B. nie posiadają wspólnych zadłużeń.

Powód w kwietniu 2013 r. wyjechał w celach zarobkowych do S.. Pod koniec 2013 r. przyjechała do niego powódka wraz z córką. Małżonkowie wspólnie zamieszkiwali tam do kwietnia 2014 r., kiedy to J. B. (1) wróciła do Polski. Pozwana ponownie przyjechała do męża w czerwcu 2015 r. W połowie września strony zamieszkały w mieszkaniu, które zakupił powód. Strony definitywnie rozstały się w grudniu 2015 r. Wówczas pozwana razem z dziećmi wróciła do Polski.

Powód nadal mieszka i pracuje w S.. Powódka wraz z małoletnimi zamieszkuje w Polsce. Strony utrzymują ze sobą kontakt jedynie w sprawach dotyczących spotkań powoda z małoletnimi dziećmi.

M. B. (1) proponował żonie ustanowienie rozdzielności majątkowej w drodze umowy zawartej w formie aktu notarialnego. Powódka zgodziła się na to pod warunkiem, iż powód odda jej kwotę 10 tys. zł, które -jak twierdzi- zainwestowała w mieszkanie w S.. Ostatecznie do zawarcia umowy nie doszło.

/ dowód: zeznania M. B. nagranie z dnia 28.06.2016 r. 00:05:57-00:23:10; zeznania J. B. z dnia 28.06.2016 r. 00:27:29-00:34:53; odpis skrócony aktu małżeństwa k. 4/

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest zasadne.

Zgodnie z art. 52 § 1 kro z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielności majątkowej. Ustanowienie w kro systemu małżeńskiej wspólności majątkowej, jako ustroju ustawowego, miało na celu zapewnienie rodzinie trwałych podstaw materialnych, a równocześnie stworzenie warunków umożliwiających realizację zasady równych praw obojga małżonków w zakresie stosunków majątkowych. Podstawowym warunkiem prawidłowego działania ustroju wspólności majątkowej jest przede wszystkim harmonijne funkcjonowanie małżeństwa, w którym wzajemne stosunki osobiste i majątkowe małżonków układają się w sposób zgodny z interesem każdego z małżonków, jak również z interesem założonej przez nich rodziny. Zakłócenia w prawidłowym funkcjonowaniu małżeństwa z reguły wywołują reperkusje również w stosunkach majątkowych małżonków, rozluźniając łączącą ich więź gospodarczą i sprawiając, że ustrój wspólności nie będzie mógł spełniać wyznaczonej mu roli (uchw. SN z 28.5.1973 r., III CZP 26/73, OSNC 1974, poz. 65).

W przedmiotowej sprawie Sąd uznał, iż zachodzi ważny powód ustanowienia rozdzielności majątkowej między małżonkami, którym jest stan trwałej faktycznej separacji stron.

Od grudnia 2015 r. strony nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego i nie zarządzają wspólnie finansami (powód mieszka w S., pozwana w Polsce). Ten stan rzeczy ma charakter trwały o czym świadczy pogłębiający się między małżonkami konflikt, który doprowadził do tego, iż małżonkowie utrzymują ze sobą kontakt jedynie w sprawach dotyczących dzieci. Co więcej strony rozważały już zniesienie wspólności majątkowej przed notariuszem. W tej sytuacji ustrój ustawowej wspólności nie spełnia wyznaczonej mu przez ustawodawcę roli i dalsze jego utrzymywanie nie jest zasadne.

Na koniec podnieść trzeba, że wskazanie dnia powstania rozdzielności nie jest samodzielnym przedmiotem żądania, a jedynie koniecznym elementem zasadniczego rozstrzygnięcia. Oznaczenie w wyroku, który ustanawia rozdzielność majątkową, dnia ustania wspólności jest obligatoryjne (por. uchw. SN z 30.5.1996 r., III CZP 54/96, OSNC 1996, poz. 130).

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

W przedmiocie kosztów procesu rozstrzygnięto w oparciu o art. 102 kpc.