

Sygn. akt III RC 332/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Belchatowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR T. M.

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Kałuzińska

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2016 roku w Belchatowie

na rozprawie

sprawy z powództwa T. J. (1)

przeciwko S. J., N. J.

o obniżenie alimentów

oddala powództwo.

Sygn. akt III RC 332/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16.09.2015 r. T. J. (1) wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletnich S. i N. rodz. J. do kwot po 250 zł miesięcznie .

Na rozprawie w dniu 03.02.2016 r. T. J. (1) popierał powództwo. A. K. (1), przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych wносиła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił co następuje:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 29.12.2009 r. wydanym w sprawie IC 1682/09 rozwiązano przez rozwód związek małżeński T. J. (1) i A. J. (obecnie K.). W orzeczeniu tym zasądzono alimenty od T. J. (1) na rzecz małoletniej N. J. w wysokości po 600 zł miesięcznie, na rzecz małoletniej S. J. w kwocie po 400 zł miesięcznie.

/ niesporne /

Powód T. J. (1) ma 42 lata. Z wykształcenia jest technikiem mechanikiem. W okresie od 17.04.1997 r. do 30.11.2014 r. zatrudniony był w firmie (...) SA początkowo na stanowisku robotnika drogowego a następnie w charakterze kierowcy samochodu ciężarowego. W 2014 r. zarabiał tam około 2600 zł netto miesięcznie. Umowa o pracę została rozwiązana przez pracodawcę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia wobec nieprzyjęcia przez T. J. (1) nowych warunków pracy i płacy. Pracodawca zaproponował mu pracę w soboty w zamian za odbiór dnia wolnego. Wcześniej za wykonywanie pracy w soboty powód otrzymywał dodatkowe wynagrodzenie.

Po rozwiązaniu umowy o pracę powód przez okres 6 miesięcy przebywał na zwolnieniu lekarskim wystawionym przez psychiatrę. Po jego zakończeniu podjął zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu pracy w firmie (...). Było to w marcu

2015 r. Pracuje tam do chwili obecnej w charakterze ślusarza i zarabia około 1220-1330 zł netto miesięcznie. Poza pensją nie ma innych dochodów.

T. J. (1) jest właścicielem samochodu osobowego marki T. (...) rocznik 2001. Nie posiada oszczędności. Od 2012 r. zadłużony jest w Banku (...) z tytułu kredytu zaciągniętego w kwocie 42 tys. zł. na remont domu. Jego miesięczna spłata wynosi około 820 zł. Powód mieszka w tym domu ale jest on własnością jego ojca. Dom składa się z 7 pokoi i kuchni. Poza powodem mieszka w nim jego ojciec i macocha. T. J. (1) obecnie nie partycypuje w kosztach utrzymania domu.

W 2012 r. powód otrzymał od byłej żony kwotę 100 tys. tytułem spłaty w ramach podziału majątku małżeńskiego. Pieniądze te w całości przeznaczył na remont domu ojca.

Powód nie leczy się specjalistycznie.

T. J. (1) spotyka się z córkami raz, dwa razy w miesiącu. Zabiera je też na ferie, wakacje, na święta. Na spotkania powód zabiera córki z ich miejsca zamieszkania i również je odwozi.

/ dowód: zeznania T. J. nagranie z dnia 03.02.2016 r. 00:10:05- 00:24:09, 00:57:28; świadectwo pracy k. 26; zaświadczenie k. 12-15; 25, 28 /

A. K. (1), przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych, ma 39 lat. Z wykształcenia jest technikiem ekonomistą. Od dnia 20.11.2006 r. zatrudniona jest w firmie (...) w charakterze zastępcy głównego księgowego i zarabia około 3 tys. zł netto miesięcznie. W 2009 roku pracowała w tej samej firmie na stanowisku specjalisty ds. księgowości i uzyskiwała wynagrodzenie w kwocie około 1800-2000 zł netto. Poza pensją nie ma dochodów.

Przedstawicielka ustawowa w 2012 r. wyszła ponownie za mąż. Razem z mężem wybudowała po ślubie dom o powierzchni 135 m² w miejscowości Ł., w którym mieszkają małżonkowie, ich wspólne dziecko M. K. lat 3 oraz małoletnie pozwane. Miesięczny koszt utrzymania domu w okresie zimowym wynosi około 650 zł miesięcznie. W pozostałych miesiącach koszty te wynoszą około 200 zł.

Na budowę domu małżonkowie zaciągnęli kredyt hipoteczny w wysokości 160 tys. zł. Miesięczna spłata wynosi około 1500 zł. Ponadto uzyskali kredyt na prowizję od kredytu hipotecznego w kwocie 5 tys. zł. Jego miesięczna rata wynosi około 50 zł. Dodatkowo w (...) zaciągnęli kredyt na budowę pompy ciepła w kwocie około 30 tys. zł. Miesięczna spłata wynosi około 600 zł.

Małżonkowie K. posiadają oszczędności w kwocie około 86 tys. zł. Mąż przedstawicielki ustawowej pracuje w charakterze inspektora ds. energetyki w Urzędzie Gminy K.. Zarabia około 3500 zł netto.

A. K. (1) ogólnie jest zdrowa.

/ dowód: zeznania A. K. nagranie z dnia 03.02.2016 r. 00:30:45- 00:38:02; zaświadczenie k. 29; harmonogram spłat k. 38- 42 /

Pozwana S. J. ma 16 lat, jest uczennicą III klasy gimnazjum. Nie uczęszcza na zajęcia pozalekcyjne odpłatne.

Małoletnia od 2012 r. leczona jest ortodontycznie. W chwili obecnej zamiast stałego aparatu nosi retencyjny, który zakłada tylko na noc. Aktualne koszty tego leczenia wynoszą ok. 100 zł. rocznie. Natomiast wcześniejsze wydatki wyniosły łącznie 7 tys. zł. Powód w nich nie partycypował. Małoletnia od 2014 r. leczona jest również ortopedycznie oraz gastrologicznie. Leczenie odbywa się w ramach ubezpieczenia zdrowotnego oraz prywatnie. Średni miesięczny koszt tego leczenia wynosi około 136 zł. Dodatkowo lekarz zalecił pozwanej 4 zastrzyki z osocza w kolana. Cena 1 zastrzyku to 750 zł.

S. J. użytkuje telefon, za który rachunek wynosi 30 zł miesięcznie.

Na zorganizowanie małej wycieczki, jej matka przeznacza kwotę około 700 zł rocznie.

Pozwana N. J. ma 8 lat. Jest uczennicą klasy II SP w K.. Nie uczęszcza na zajęcia pozalekcyjne odpłatne. Nie jest leczona specjalistycznie. Ma jednak zalecenie leczenia ortodontycznego.

/ dowód: zeznania A. K. nagranie z dnia 03.02.2016 r. 00:38:02- 00:47:15; zestawienie zabiegów odpłatnych k. 32; wynik badania USG k. 35; faktura VAT k. 34; karta informacyjna k. 36-37 /

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 138 kro każda ze stron może domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków. Przez zmianę stosunków rozumieć należy istotne zwiększenie bądź zmniejszenie możliwości majątkowych, zarobkowych zobowiązanego lub też usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do świadczenia alimentacyjnego.

W przedmiotowej sprawie nie nastąpiła ww. zmiana stosunków mogąca skutkować obniżeniem alimentów. Nie zmniejszyły się bowiem usprawiedliwione potrzeby uprawnionych. Co więcej wobec ich dorastania oraz rozpoczęcia edukacji szkolnej przez małoletnią N. oraz kontynuowania nauki w szkole wyższego szczebla przez małoletnią S. potrzeby te wzrosły.

Trzeba zaznaczyć, iż przez usprawiedliwione potrzeby rozumie się nie tylko te elementarne polegające na zapewnieniu minimum egzystencji. Chodzi bowiem o stworzenie uprawnionemu właściwych warunków bytowania odpowiadających jego wiekowi, stanowi zdrowia, zainteresowaniom, umożliwiających przy tym prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy dziecka. Zakres zaspakajania tych potrzeb przez zobowiązanego do alimentacji wiąże się bezpośrednio z jego możliwościami zarobkowymi i majątkowymi (art. 135 kro).

Przy określaniu możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego Sąd miał na względzie, iż przez to pojęcie ustawowe rozumieć należy zgodnie z tezą IV Sądu Najwyższego w zakresie wykładni i praktyki sądowej w sprawach o alimenty (uchwała pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej z dnia 16.12.1987r. III CZP 91/86, OSNCP 1988, z. 4, poz.42) nie tylko faktycznie uzyskiwane dochody ale te, które strona może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych, zdolności umysłowych i kwalifikacji.

Pogląd powoda, że zmiana przez niego miejsca pracy winna skutkować obniżeniem alimentów na rzecz małoletnich sprzeczny jest z treścią art. 136 kro, w myśl którego m.in. jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych.

W przedmiotowej sprawie T. J. (1) dobrowolnie zrezygnował z zatrudnienia w firmie (...) SA wiedząc, iż ciąży na nim obowiązek alimentacyjny. Dlatego z mocy art. 136 kro powstałej na skutek tego zmiany w sytuacji zobowiązanego nie można uwzględnić przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych.

Zdaniem Sądu rezygnując z zatrudnienia, nie posiadając innej, lepszej oferty pracy powód powinien zdawać sobie sprawę, że będzie to skutkowało obniżeniem jego wynagrodzenia i trudnościami w uiszczaniu zasądzonych kwot alimentów. Z tego powodu jako kryterium oceny możliwości zarobkowych T. J. (1) przyjęto zarobki, jakie realnie mógłby uzyskiwać, gdyby nie rozwiązał umowy o pracę z firmą (...) SA.

Na marginesie zauważyć również trzeba, że powód podjął nieracjonalne gospodarczo decyzje. Świadczy o tym fakt, iż na remont domu, do którego nie służy mu prawo własności przeznaczył łączną kwotę 142 tys. zł., na którą w części składają się środki pochodzące z zaciągniętego przez niego kredytu.

W tym miejscu podnieść należy, że na wysokość alimentów nie mogą mieć wpływu zadłużenie bankowe obciążające zobowiązanego. Osoba bowiem, na której ciąży obowiązek alimentacyjny, musi się z tym liczyć przy podejmowaniu różnorodnych wydatków i ich wysokość planować stosownie do posiadanych możliwości z uwzględnieniem wspomnianego obowiązku alimentacyjnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 1976 r. III CRN 236/76; LEX nr 7875).

Ustalone w dotychczasowej wysokości świadczenie alimentacyjne jest adekwatne do usprawiedliwionych potrzeb pozwanych. Leży ponadto w granicach możliwości zarobkowych zobowiązanego.

Wobec powyższego i na podstawie ww. przepisów orzeczono jak w sentencji wyroku.