

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 876/23</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. J.	Przestępstwo z art. 177 § 1 k.k. polegające na tym, że A. J. w dniu 31 października 2023 roku około godziny 11.25 na os. (...) w B., woj. (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując	

		<p>samochodem osobowym marki H. o nr rej. (...), nie zachował szczególnej ostrożności, nieuważnie obserwował drogę przed pojazdem i na skrzyżowaniu dróg osiedlowych nie zastosował się do znaku pionowego A-7 „ustąp pierwszeństwa” doprowadzając do zderzenia z jadącą drogą z pierwszeństwem, kierującą rowerem J. S., w wyniku którego obrażeń w postaci urazu stłuczenia kolana z krwiakiem i otarciem skóry w okolicy kaletki przedrzepkowej kolana prawego doznała kierująca rowerem J. S., a obrażenia te naruszyły czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni.</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 31 października 2023 roku około godziny 11:25 na os. (...) w B. oskarżony jako kierujący samochodem osobowym marki H. o nr rej. (...) poruszał się jezdnią przez Osiedle (...) z ulicy (...)w kierunku ulicy (...).</p> <p>Podczas wjazdu na skrzyżowanie ulic pomiędzy blokami o numerach (...) nie obserwował uważnie przedpola jazdy i nie zastosował się do znaku pionowego A-7 „ustąp pierwszeństwa”,</p>	notatki urzędowe	k. 1 - 2	

doprowadzając tym samym do zderzenia lewym narożnikiem zderzaka samochodu z prawym bokiem rowerzystki J. S., która jechała z okolic bloku numer(...) na Osiedlu (...), drogą z pierwszeństwem, w kierunku ulicy (...).

Pokrzywdzona utrzymała równowagę, nie przewróciła się, jednak z uwagi na ból prawego kolana, została ona na miejscu zdarzenia przebadana przez ZRM, a następnie podjęto decyzję o przewiezieniu jej do Szpitala Wojewódzkiego w B. celem przeprowadzenia dalszych badań.

Sprawca czynu A. J. przez cały czas był obecny na miejscu zdarzenia. W rozmowie z funkcjonariuszami Policji nie negował sprawstwa i przyznawał się do spowodowania wypadku drogowego.

Funkcjonariusze KPP w B. dokonali oględzin pojazdów, a po zakończonych czynnościach rower pokrzywdzonej przekazano osobie przez niej wskazanej.

Zarówno oskarżony A. J., jak i pokrzywdzona J. S., zostali również przebadani analizatorem wydechu pod kątem stanu trzeźwości – oboje z wynikiem negatywnym

0,00 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.			
protokoły badania stanu trzeźwości	k. 3 - 4		
protokół oględzin miejsca wypadku drogowego z załącznikami	k. 5 - 6 k. 19 - 22		
protokoły oględzin pojazdów	k. 7 - 10		
zeznania świadka J. S.	k. 11 - 12		
wyjaśnienia oskarżonego	k. 28 - 29		
Pokrzywdzona J. S. w wyniku wypadku drogowego doznała obrażeń w postaci urazu stłuczenia kolana z krwiakiem i otarciem skóry w okolicy kaletki przedrzepkowej kolana prawego, które naruszyły czynności narządów jej ciała na okres powyżej 7 dni.	karta informacyjna	k. 14	
opinia sądowo-lekarska	k. 16		
A. J. nie był karany sądowo. W przeszłości jednokrotnie został ukarany mandatem karnym za wykroczenie polegające na przekroczeniu prędkości.	karta karna	k. 26	
informacja z ewidencji kierowców	k. 30		

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	notatki urzędowe	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	protokoły badania stanu trzeźwości	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	protokół oględzin miejsca wypadku drogowego z załącznikami	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	protokoły oględzin pojazdów	Niekwestionowane dokumenty sporządzone przez uprawniony	

		podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	karta informacyjna	Niekwestionowany dokument sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
1.1.1.	opinia sądowo-lekarska	Pełna, jasna, sporządzona przez podmiot dysponujący fachową wiedzą, niekwestionowana przez strony, w konsekwencji stanowiła wiarygodne źródło dowodowe.	
1.1.1.	karta karna	Dokument wiarygodny, niekwestionowany przez strony, potwierdzający niekaralność oskarżonego.	
1.1.1.	informacja z ewidencji kierowców	Dokument wiarygodny, niekwestionowany przez strony, potwierdzający że A. J. był w przeszłości jednokrotnie karany mandatem za wykroczenie drogowe.	
1.1.1.	zeznania świadka J. S.	Spójne, zrozumiałe, konsekwentne, korespondujące z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, zwłaszcza w postaci niekwestionowanych dokumentów oraz wyjaśnień oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa.	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego	Niebudzące wątpliwości, wewnętrznie spójne,	

		logiczne i poukładane. Pozostają one również w zgodzie z treścią zeznań świadka J. S., jak i pozostałymi nieosobowymi źródłami dowodowymi zgromadzonymi w toku postępowania. Oskarżony w swych wyjaśnieniach przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, szczegółowo opisując okoliczności zdarzenia oraz wyrażając skruchę.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	A. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Przypisane oskarżonemu zachowanie wyczerpuje znamiona czynu określonego w art. 177 § 1 k.k. Przestępstwo to jest przestępstwem skutkowym, może być popełnione zarówno przez działanie, jak i poprzez zaniechanie (tzw. niewłaściwe z zaniechania). Oskarżony A. J., kierujący pojazdem mechanicznym – samochodem marki H., dopuścił się jego popełnienia poprzez działanie, polegające na nieumyślnym naruszeniu zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym i dokonaniu manewru zagrażającego innemu uczestnikowi ruchu. Sprawca nie zachował bowiem należytej ostrożności i nie obserwował uważnie przedpola jazdy, przez co zdecydował się wjechać na skrzyżowanie dróg osiedlowych z drogi podporządkowanej, nie stosując się do znaku pionowego A-7, a tym samym nie ustępując pierwszeństwa przejazdu jadącej drogą z pierwszeństwem rowerzystce J. S..

Zachowanie sprawcy doprowadziło zarazem do potrącenia pokrzywdzonej, która w wyniku zdarzenia doznała obrażeń naruszających czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni (tj.

<p>średniego uszczerbku na zdrowiu w świetle art. 157 § 1 k.k.), co uzasadniało zakwalifikowanie popełnionego przez A. J. czynu zabronionego jako przestępstwa z art. 177 § 1 k.k.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że ani wina oskarżonego A. J. – który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa – ani też kwalifikacja prawna czynu nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	1.	A. J.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>W ocenie sądu stopień winy oskarżonego oraz społeczna szkodliwość popełnionego przez niego czynu nie są znaczne.</p> <p>A. J. w toku postępowania konsekwentnie</p>			

przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, jednocześnie wyrażając żal z powodu zaistniałej sytuacji. Wyjaśnił, że widział znak „ustąp pierwszeństwa”, ale nie zauważył rowerzystki, dlatego postanowił wjechać na skrzyżowanie. Dopiero gdy ruszył, zobaczył że swoim samochodem pcha rower, toteż od razu się zatrzymał, pomógł pokrzywdzonej pozbierać rzeczy, które wypadły jej z torebki, i zjechał samochodem na bok, żeby nie blokować ruchu. Oskarżony na miejscu zdarzenia przeproszał jednocześnie J. S. za spowodowanie wypadku.

Co natomiast znamienne, oskarżony dopuścił się do naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym nieumyślnie, nie był dotychczas karany, nie wchodził w konflikt z prawem, wręcz przeciwnie, prowadzi on ustabilizowany i nienaganny tryb życia. Nadto ma on (...)lata, nie jest już więc osobą najmłodszą, a czyn którego dotyczy niniejsze postępowanie jest pierwszym popełnionym przez niego przestępstwem. Zarówno właściwości i warunki osobiste A. J., jego dotychczasowy sposób życia, jak i postawa prezentowana przez niego czy to na miejscu

popelnionego przestępstwa (przeprosiny i pomoc pokrzywdzonej) czy w toku postępowania (przyznanie się do winy, wyrażenie skruchy, szczegółowe wyjaśnienie okoliczności zdarzenia) uzasadniają zatem przekonanie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popelni przestępstwa.

W tym stanie rzeczy, sąd uznał, że w oparciu o art. 66 § 1 i 2 kk oraz art. 67 § 1 kk zasadnym jest warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec oskarżonego na okres 1 roku próby – zgodnie z wnioskiem oskarżyciela publicznego, jak i samego oskarżonego.

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki			

Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. J.	2.	1.	Na podstawie art. 67 § 3 k.k. sąd zasądził od A. J. na rzecz pokrzywdzonej J. S. kwotę 500 (pięciuset) złotych tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Orzeczona przez sąd od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej kwota ma na celu częściowe zrekompensowanie cierpienia doznanego wskutek odniesionych w wypadku drogowym obrażeń oraz następującego po zdarzeniu okresu rekonwalescencji.
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3.</p>	<p>O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k., zasądzając od A. J. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 240 złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, na które złożyły się: koszt uzyskania informacji z KRK, wynagrodzenie biegłego, jak i ryczałty za doręczenia pism i wezwań w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym.</p> <p>Sąd wymierzył również wymienionemu opłatę w kwocie 60 złotych w oparciu o art. 7 ustawy o opłatach w sprawach karnych.</p>	
<p>6. 1Podpis</p>		