

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 719/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	14.12.2020	II K 707/20
2.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	21.04.2021	II K 174/21
3.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	01.10.2021	II K 642/21
4.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	14.10.2021	II K 685/21
5.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	16.11.2021	II K 755/21
6.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	02.12.2021	II K 686/21
7.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	20.12.2021	II K 537/21

8.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	24.02.2022	II K 928/21
9.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	06.04.2022	II K 1051/21
10.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	02.05.2022	II K 191/22
11.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	22.06.2022	II K 206/22
12.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	16.12.2021	II K 524/21
0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	<p>Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 524/21 D. D. został uznany za winnego:</p> <p>- popełnienia w nocy z 22/23 maja 2021 roku czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 i § 5 k.k. art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności;</p>	akta sprawy II K 524/21	załącznik

- popełnienia w dniu 23 maja 2021 roku czynów, stanowiących w istocie jeden czyn powzięty w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wyczerpujący dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k., i za to na podstawie art. 279 § 1 k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 57b k.k. sąd wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- popełnienia w okresie od 13 do 14 maja 2021 roku czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. sąd wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

- na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 k.k. wyżej wymienione, jednostkowe kary pozbawienia wolności sąd połączył i wymierzył D. D. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

- na podstawie art. 63 § 1 k.k. sąd zaliczył D. D. na poczet orzeczonej kary okres zatrzymania w dniu 28 maja 2021 roku od godz. 09.05 do godz. 13.54.

Opisywany wyrok został następnie zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia

	<p>13 września 2022 roku w zakresie podstawy skazania oraz podstawy prawnej wymiaru kary w części dotyczącej przypisanego D. D. czynu ciągłego. Sąd Okręgowy nie zmienił natomiast wymiaru orzeczonej kary, w pozostałym zakresie utrzymując zaskarżony wyrok w mocy.</p>		
<p>odpis wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 524/21</p>	<p>k. 44 - 47</p>		
<p>odpis wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 13 września 2022 roku w sprawie o sygn. akt IV Ka 572/22</p>	<p>k. 48</p>		
	<p>D. D. w przeszłości był karany również:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 28 października 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 652/02; 2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 22 września 2003 roku w sprawie o sygn. akt II K 404/03; 3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 05 czerwca 2006 roku w 	<p>informacja z systemu (...)</p>	<p>k. 12 – 13</p>

sprawie o sygn. akt II K
166/06;

4. wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Bełchatowie z dnia 21
października 2015 roku w
sprawie o sygn. akt II K
701/15;

5. wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Bełchatowie z dnia 18
stycznia 2016 roku w
sprawie o sygn. akt II K
1042/15

6. wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Bełchatowie z dnia 29
stycznia 2016 roku w
sprawie o sygn. akt II K
1085/15

7. wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Bełchatowie z dnia 22
lutego 2016 roku w
sprawie o sygn. akt II K
3/16;

8. wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Bełchatowie z dnia 14
grudnia 2020 roku w
sprawie o sygn. akt II K
707/20;

9. wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Bełchatowie z dnia 21
kwietnia 2021 roku w
sprawie o sygn. akt II K
174/21;

10. wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Bełchatowie z dnia 1
października 2021 roku w
sprawie o sygn. akt II K
642/21;

11. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 14 października 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 685/21;

12. wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 16 listopada 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 755/21;

13. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 2 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 686/21;

14. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 537/21;

15. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 24 lutego 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 928/21;

16. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 06 kwietnia 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 1051/21;

17. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 02 maja 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 191/22;

Wyroki opisywane powyżej w punktach 1 - 2 i orzeczone w nich kary jednostkowe

	<p>zostały objęte węzłem kary łącznej w wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 11 maja 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K 76/07.</p> <p>Kara z wyroku opisywanego powyżej w punkcie 3 została przez D. D. wykonana w całości.</p> <p>Wyroki opisywane powyżej w punktach 4 – 7 i orzeczone w nich kary jednostkowe zostały objęte węzłem kary łącznej w wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 29 kwietnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 56/16.</p> <p>Wyroki opisywane powyżej w punktach 8 – 17 i orzeczone w nich kary jednostkowe zostały objęte węzłem kary łącznej w ramach dwóch realnych zbiegów przestępstw, dających podstawy do wydania wyroku łącznego, w wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 22 czerwca 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 206/22.</p>	
karta karna	k. 14 - 35	
akta sprawy II K 537/21	załącznik	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K	k. 36 - 37	

537/21 wraz z obliczeniem kary		
akta sprawy Sądu Rejonowego w Belchatowie o sygn. II K 206/22	załącznik	
odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 22 czerwca 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 206/22	k. 38 - 39	
odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 29 kwietnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 56/16	załącznik (k. 37 akt sprawy o sygn. II K 206/22)	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 1 października 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 642/21	załącznik (k. 40 akt sprawy o sygn. II K 206/22)	
odpis wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 14 października 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 685/21	załącznik (k. 41 akt sprawy o sygn. II K 206/22)	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 6 listopada 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 755/21	załącznik (k. 42 - 45 akt sprawy o sygn. II K 206/22)	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 2	załącznik (k. 46 akt sprawy o sygn. II K 206/22)	

grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 686/21			
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 24 lutego 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 928/21	załącznik (k. 49 - 50 akt sprawy o sygn. II K 206/22)		
akta sprawy II K 707/20	załącznik		
odpis wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 14 grudnia 2020 roku w sprawie o sygn. akt II K 707/20 wraz z postanowieniem o zarządzeniu kary zastępczej pozbawienia wolności oraz obliczeniem kary i zawiadomieniem o zwolnieniu ze sprawy	k. 40 – 43		
akta sprawy II K 174/21	załącznik		
	<p>D. D. przed umieszczeniem w zakładzie karnym był osobą bezdomną – w schronisku dla bezdomnych w B. przebywał jednak tylko 3 dni. Przed zatrzymaniem utrzymywał się z zasiłku z MOPS oraz prac dorywczych.</p> <p>Karę pozbawienia wolności rozpoczął odbywać w dniu 9 listopada 2021 roku. Do odbycia kary został doprowadzony.</p>	opinia o skazanym z zakładu karnego wraz z informacją o pobytach i orzeczeniach	k. 60 - 67

Zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary jest zmienne, z przewagą negatywnego. Był on 1 raz nagrodzony za prawidłowo realizowane obowiązki w miejscu nauczania oraz dwukrotnie karany dyscyplinarnie za nawiązywanie nielegalnych kontaktów.

W gronie osadzonych funkcjonuje prawidłowo. Przestrzega porządku i dyscypliny. Regulaminowy w stosunku do przełożonych.

Skazany jest uzależniony od alkoholu. Po ustabilizowaniu sytuacji prawnej zostanie skierowany na terapię odwykową. Pozostaje pozytywnie zmotywowany do udziału w terapii.

Nie jest zainteresowany odbywaniem kary w systemie programowanego oddziaływania. Względem popełnionych przestępstw ustosunkowany krytycznie. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej.

Posiada wykształcenie podstawowe, jest uczniem (...) w zakładzie karnym na stanowisku kucharz, zaś z obowiązków ucznia wywiązuje się prawidłowo. Cykl kształcenia trwa od 01 września 2022 roku do 19 kwietnia 2004 roku. D. D. wykazuje zainteresowanie nauką zawodu, w zajęciach

	<p>bierze czynny udział. Na terenie placówki oświatowej zachowuje się regulaminowo, okazuje szacunek nauczycielom oraz innym pracownikom szkoły. Nie sprawia problemów wychowawczych.</p> <p>Nie jest zatrudniony w zakładzie karnym, stara się jednak o podjęcie zatrudnienia. W poprzedniej jednostce był zatrudniony jako porządkowy pawilonu mieszkalnego.</p> <p>D. D. jest bezdzietnym kawalerem. Kontakt zewnętrzny w postaci korespondencji i rozmów telefonicznych utrzymuje głównie z bratem – R. D.. Są to poprawne relacje.</p> <p>Po zakończeniu odbywania kary pozbawienia wolności planuje powrócić pod adres B., ul. (...).</p>		
informacja o skazanym jako słuchaczu kursu z (...) w C.	k. 73		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2. Ocena Dowodów			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
k. 12 - 13	informacja z systemu (...)	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
k. 14 - 35	karta karna	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
k. 36 - 37	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 537/21 wraz z obliczeniem kary	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
załącznik	akta sprawy II K 537/21	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
k. 38 - 39	odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 22 czerwca 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 206/22	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
załącznik	akta sprawy Sądu Rejonowego w Bełchatowie o sygn. II K 206/22	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	

załącznik (k. 37 akt sprawy o sygn. II K 206/22)	odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 29 kwietnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 56/16	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
załącznik (k. 40 akt sprawy o sygn. II K 206/22)	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 1 października 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 642/21	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
załącznik (k. 41 akt sprawy o sygn. II K 206/22)	odpis wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 14 października 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 685/21	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
załącznik (k. 42 - 45 akt sprawy o sygn. II K 206/22)	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 6 listopada 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 755/21	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
załącznik (k. 46 akt sprawy o sygn. II K 206/22)	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 2 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 686/21	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
załącznik (k. 49 - 50 akt sprawy o sygn. II K 206/22)	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 24 lutego 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 928/21	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
k. 40 - 43	odpis wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 14 grudnia 2020 roku	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez	

	w sprawie o sygn. akt II K 707/20 wraz z postanowieniem o zarządzeniu kary zastępczej pozbawienia wolności oraz obliczeniem kary i zawiadomieniem o zwolnieniu ze sprawy	uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
załącznik	akta sprawy II K 707/20	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
k. 44 – 47	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 524/21	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
k. 48	odpis wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 13 września 2022 roku w sprawie o sygn. akt IV Ka 572/22	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
załącznik	akta sprawy II K 524/21	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
załącznik	akta sprawy II K 174/21	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
k. 60 - 67	opinia o skazanym z zakładu karnego wraz z informacją o pobytach i orzeczeniach	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	

k. 73	informacja o skazanym jako słuchaczu kursu z (...) w C.	Niekwestionowany przez strony dokument, sporządzony przez uprawniony organ w ramach jego kompetencji.	
<p>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie, wyrok z dnia 1 października 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 642/21	kara 6 miesięcy pozbawienia wolności	
2.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie, wyrok z dnia 14 października 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 685/21	kara 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym	

3.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie, wyrok z dnia 16 listopada 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 755/21	kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności	
4.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie, wyrok z dnia 2 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 686/21	kara 1 roku pozbawienia wolności	
5.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie, wyrok z dnia 24 lutego 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 928/21 – tylko w zakresie kary jednostkowej wymierzonej w punkcie 1. wyroku	kara 1 roku pozbawienia wolności	
6.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie, wyrok z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 524/21 zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 13 września 2022 roku w sprawie o sygn. akt IV Ka 572/22	- kara 1 roku pozbawienia wolności - kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności - kara 10 miesięcy pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Zgodnie z treścią art. 569 § 1 k.p.k., wyrok łączny może zostać wydany wyłącznie wtedy, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby			

prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. W przedmiotowej sprawie warunki te na mocy przepisu intertemporalnego art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzeniu układu w związku z wystąpieniem COVID-19, określały zaś przepisy Kodeksu postępowania karnego w brzmieniu według stanu prawnego obowiązującego po dniu 24 czerwca 2020 roku – z uwagi na to, że wszystkie wyroki podlegające łączeniu zapadły oraz uprawomocniły się już po wejściu w życie wyżej wymienionej ustawy.

W świetle art. 85 k.k. Sąd wymierza karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu i orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Nowo ujawnione skazania
D. D. z wyroku
Sądu Rejonowego w
Bełchatowie z dnia 16
grudnia 2021 roku w
sprawie o sygn. akt
II K 524/21 (ujawnione
po wydaniu ostatniego
wyroku łącznego w
sprawie o sygn. akt II K
206/22) dotyczą czynów
popelnionych w okresie od
13 do 14 maja 2021 roku,
w nocy 22/23 maja 2021
roku oraz w dniu 23 maja
2021 roku.

Pozostają one zatem
w zbiegu realnym,
umożliwiającym
połączenie orzeczonych w
wyrokach kar ograniczenia
wolności i pozbawienia
wolności, ze skazaniami
z wyroków wydanych
w sprawach II K
642/21 (wyrok z dnia
1 października 2021
roku; kara 6 miesięcy
pozbawienia wolności
orzeczona za czyn
popelniony w dniu 2
lipca 2021 roku), II K
685/21 (wyrok z dnia 14
października 2021 roku;
kara 2 lat ograniczenia
wolności z obowiązkiem
wykonywania
nieodpłatnej
kontrolowanej pracy na
cele społeczne w wymiarze
30 godzin w stosunku
miesięcznym – orzeczona
za czyn popelniony w
dniu 22 lipca 2021 roku),
II K 755/21 (wyrok z
dnia 16 listopada 2021
roku; kara 2 lat i
6 miesięcy pozbawienia

wolności orzeczone za czyn ciągle popełniony w dniu 20 czerwca 2021 roku), II K 686/21 (wyrok z dnia 02 grudnia 2021 roku, kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczone za ciąg przestępstw popełniony w dniach 31 lipca 2021 roku i 5 sierpnia 2021 roku) II K 928/21 – w zakresie kary orzeczonej w punkcie 1 wyroku (wyrok z dnia 24 lutego 2022 roku, kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczone za czyn popełniony w dniu 19 sierpnia 2021 roku).

Analiza powyższych wyroków wskazuje, że wszystkie skazania dotyczą przestępstw popełnionych przez D. D., zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw (jako pierwszy zapadł bowiem wyrok w sprawie o sygn. akt II K 642/21 w dniu 1 października 2021 roku). W konsekwencji, jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz kara ograniczenia wolności z opisywanych wyroków podlegały łączeniu, a wyrok łączny Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 22 czerwca 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 206/22 w jego punkcie 1, obejmującym węzeł kary łącznej kary orzeczone w wyrokach ze spraw II K 642/21, II K 685/21, II

K 755/21, II K 686/21 oraz II K 928/21 (co do punktu 1 wyroku) utracił moc – z uwagi na konieczność objęcia węzłem kary łącznej również kar orzeczonych w wyroku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 524/21.

Sąd z urzędu zbadał także możliwość objęcia węzłem kary łącznej innych wydanych wobec D. D. wyroków, nie dopatrując się jednak podstaw do połączenia innych orzeczonych w nich kar – bądź to z powodu powagi rzeczy osądzonej, bądź z powodu braku podstaw do wydania nowego wyroku łącznego.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Przy wymiarze kary w wyroku łącznym Sąd stosuje zasadę absorpcji (orzeczenie kary łącznej w wymiarze najwyższej z kar jednostkowych podlegających łączeniu), asperacji (wymierzenie kary łącznej w granicach od najwyższej z kar jednostkowych do ich sumy), bądź kumulacji (orzeczenie kary łącznej w wymiarze sumy orzeczonych uprzednio kar jednostkowych).

Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji, czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami jakie zachodzą pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia jak bliski związek przedmiotowo - podmiotowy łączy te czyny oraz, w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum uwarunkowanego

wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem (por. Kodeks postępowania karnego. Komentarz pod redakcją Piotra Hofmańskiego, Elżbiety Sadzik, Kazimierza Zgryzka - teza 6 do art. 571 k.p.k. - Legalis 2007, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 r., IV KR 213/83, OSNKW 1984/5-6/65, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 9 maja 2001 r., II AKa 63/01).

W przedmiotowej sprawie sąd rozważył związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy czynami oraz ciągami przestępstw objętymi

węzłem kary łącznej, oceniając ten związek jako stosunkowo bliski. Wszystkie skazania dotyczyły bowiem przestępstw przeciwko mieniu, nadto popełnionych na przestrzeni kilku miesięcy. Podkreślić jednak zarazem należy, że związek przedmiotowo-podmiotowy nie jest jedyną okolicznością determinującą wymiar kary łącznej i nie zawsze obliguje on sąd do orzeczenia w wyroku łącznym kary łącznej w niższym wymiarze. Przy rozpoznawaniu sprawy sąd miał na uwadze przede wszystkim zachowanie D. D. w warunkach izolacji penitencjarnej oraz opinię o skazanym z zakładu karnego, w którym aktualnie odbywa on karę pozbawienia wolności. Treść opinii wskazuje natomiast, że choć skazany wyraża krytyczny stosunek wobec popełnionych czynów, tak jego postawa przejawiana w toku odbywania kary bywa zmienna, z przewagą zachowań negatywnych. Między innymi: skazany był karany dyscyplinarnie za nawiązywanie nielegalnych kontaktów. Na korzyść skazanego sąd poczytał to, iż jest on pozytywnie umotywowany do rozpoczęcia terapii odwykowej, a także zainteresowany podjęciem zatrudnienia na terenie

zakładu karnego oraz podniesieniem kwalifikacji zawodowych w ramach kursu na stanowisku kucharza w (...), podczas którego został on nagrodzony regulaminowo za realizowane obowiązki w miejscu nauczania. Nie bez znaczenia natomiast w ocenie sądu pozostaje fakt, że D. D. nie wyraża chęci odbywania kary w systemie programowego oddziaływania. Analiza sylwetki skazanego nie daje również sądowi podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Wyżej wymieniony przez wiele lat prowadził przestępczy tryb życia, źródeł dochodu doszukując się w popełnianiu przestępstw przeciwko mieniu; był nagminnie karany za podobne czyny, w tym wielokrotnie w warunkach recydywy, a orzeczone kary pozbawienia wolności nie wzbudziły w nim właściwych refleksji ani nie odstręczyły od dopuszczania się kolejnych, zabronionych prawem czynów.

Kierując się zasadami wymienionymi w art. 86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 k.k., Sąd miał możliwość orzeczenia kary łącznej w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, czyli w granicach powyżej 2 lat i 6 miesięcy

pozbawienia wolności do 9 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Mając na uwadze wszystkie powyższe rozważania, a zwłaszcza zaprezentowaną sylwetkę skazanego, jego zmienne zachowanie w warunkach izolacji penitencjarnej oraz postawioną przez sąd negatywną prognozę kryminologiczną, Sąd uznał że przy wymiarze kary łącznej winna znaleźć zastosowanie zasada asperacji, sprowadzająca się jednak do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności w granicach bliższych kumulacji, tj. 8 lat pozbawienia wolności. Sąd odstąpił natomiast od zastosowania zasady pełnej kumulacji, mając na względzie bliski związek podmiotowo–przedmiotowy pomiędzy objętymi węzłem kary łącznej czynami oraz zaangażowanie skazanego podjęte celem podniesienia kwalifikacji zawodowych oraz zatrudnienia na terenie zakładu karnego. Jedynie na marginesie wskazać wypada, że treść art. 86 § 1 k.k. wyłączała możliwość orzeczenia kar na zasadzie pełnej absorpcji.

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy

łącznym wymiarze środka karnego		
6. Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
1.	Zgodnie z treścią art. 575 § 1 k.p.k. Sąd stwierdził, że wyrok łączny Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 22 czerwca 2022 roku wydany w sprawie o sygn. akt II K 206/22 w jego punktach 1. i 5. utracił moc. Po wydaniu wyżej wymienionego wyroku łącznego, na kanwie niniejszego postępowania, zaszła bowiem potrzeba wydania nowego wyroku łącznego z uwagi na fakt, iż poprzednim wyrokiem łącznym nie została objęta kara orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 524/21, która podlegała łączeniu z karami orzeczonymi w wyrokach III, IV, V, VI oraz VIII a,	

	<p>opisanych odpowiednio w uzasadnieniu w punktach 1.1.3., 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6. oraz jedną z kar jednostkowych z wyroku 1.1.8.</p> <p>Zarazem brak było podstaw do stwierdzenia utraty mocy wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 22 czerwca 2022 roku w innych jego punktach; co więcej, w ocenie Sądu orzekającego jawiłoby się to jako działanie nieuprawnione, a to przez wzgląd na jego prawomocność oraz negatywną przesłankę procesową - powagę rzeczy osądzonej.</p>	
3.	<p>Sąd stwierdził, że w pozostałych zakresach, tj. zakresach nieobjętych wydanym w niniejszej sprawie wyrokiem łącznym, wyroki opisane w punktach III, IV, V, VI, VIII, XI i XII (w uzasadnieniu odpowiednio jako: 1.1.3., 1.1.4., 1.1.5. 1.1.6., 1.1.8. 1.1.11. i 1.1.12.) podlegają odrębnemu wykonaniu. Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w ww. wyrokach nie podlegały bowiem łączeniu.</p>	
4.	<p>Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie w pozostałym zakresie. Sąd z urzędu zbadał bowiem możliwość objęcia węzłem</p>	

	<p>kary łącznej wszystkich wydanych wobec D. D. wyroków, nie dopatrując się podstaw do połączenia innych orzeczonych w nich kar – bądź to z powodu powagi rzeczy osądzonej, bądź z powodu braku podstaw do wydania wyroku łącznego.</p>	
5.	<p>Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 2 lipca 2021 roku godz. 11:30 do dnia 3 lipca 2021 roku godz. 10:50, od dnia 5 sierpnia 2021 roku godz. 21:50 do dnia 6 sierpnia 2021 roku godz. 15:40, od dnia 2 września 2021 roku godz. 18:15 do dnia 3 września 2021 roku godz. 11:50 oraz w dniu 29 maja 2021 roku od godz. 09:05 do godz. 13:54 ze spraw II K 642/21, II K 686/21, II K 928/21 i II K 524/21.</p> <p>Sąd dostrzega zarazem omyłkę dotyczącą zaliczenia okresu zatrzymania w dniu 29 maja 2021 roku (zamiast prawidłowo: w dniu 28 maja 2021 roku). Błąd ten został konwalidowany przez sąd postanowieniem wydanym w trybie art. 420 § 1 i 2 k.p.k. w dniu 13 stycznia 2023 roku.</p>	
7. Koszty procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6.	Z uwagi na to, że skazany odbywa karę pozbawienia wolności, Sąd uznał iż obowiązek uiszczenia kosztów sądowych w sprawie byłby dla niego zbyt uciążliwy. W konsekwencji, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolnił skazanego od ich poniesienia w całości, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.	
7. PODPIS		