

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 454/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. S.	I. w dniach 19 i 24 marca 2022 roku z terenu dyskontu (...)mieszczącego się przy ulicy (...) w B. woj, (...), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1), dokonał zaboru mienia	

w celu przywłaszczenia, w postaci alkoholu, tj. w dniu 19 marca 2022 roku dwóch sztuk alkoholu marki J. (...), na łączną kwotę 294 złotych oraz w dniu 24 marca 2022 w ten sam sposób dokonał zaboru, dwóch sztuk, tej samej marki a. (...), na łączną kwotę 29- złotych, na szkodę (...) S.A. ul. (...), (...), na łączną kwotę powstałych strat w kwocie 588 złotych przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 (pięciu) lat po odbyciu co najmniej 6 (sześciu) miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne -tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk

II. w dniu 28 marca 2022 roku z terenu dyskontu (...)mieszczącego się przy ulicy (...), w B., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, dwukrotnie, wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1), dokonał zaboru mienia w celu przywłaszczenia, w postaci alkoholu tj. sześciu sztuk alkoholu marki (...), na łączną kwotę 769,93 złotych, trzech sztuk alkoholu marki (...), na łączną kwotę 299,97 złotych oraz jednej sztuki alkoholu marki (...) na kwotę 68,99 złotych przy czym łączna wartość poniesionych strat wyniosła 1138,89 złotych, na szkodę (...) S.A.(...),

		(...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 (pięciu) lat po odbyciu co najmniej 6 (sześciu) miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.1.2.	M. P. (2)	<p>I. w dniach 19 i 24 marca 2022 roku z terenu dyskontu (...) mieszczącego się przy ulicy (...) w B., woj. (...), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, wspólnie i porozumieniu z D. S., dokonał zaboru mienia w celu przywłaszczenia, w postaci alkoholu, tj. w dniu 19 marca 2022 roku dwóch sztuk alkoholu marki (...) na łączną kwotę 294 złotych oraz w dniu 24 marca 2022 roku w ten sam sposób dokonał zaboru dwóch sztuk, tej samej marki alkoholu (...) na łączną kwotę 29-złotych, na szkodę (...) S.A., (...) (...), na łączną kwotę powstałych strat w kwocie 588- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk</p> <p>II. w dniu 28 marca 2022 roku z terenu dyskontu (...)mieszczącego się przy ulicy (...), w B., woj.</p>	

		(...), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, dwukrotnie, wspólnie i w porozumieniu z D. S., dokonał zaboru mienia w celu przywłaszczenia, w postaci alkoholu tj. sześciu sztuk alkoholu marki J. (...), na łączną kwotę 769,93 złotych, trzech sztuk alkoholu marki (...) na łączną kwotę 299,97 złotych oraz jednej sztuki alkoholu marki (...) na kwotę 68,99 złotych przy czym łączna wartość poniesionych strat wyniosła 1138,89 złotych, na szkodę (...) SA. ul. (...), (...) tj. o czyn z art. 278 §1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			

2.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

D. S.	1.	I	<p>Zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem art. 278 § 1 kk kradzież obdarowania jest sankcją karną w postaci kary pozbawienia wolności w wymiarze od 3 miesięcy do lat 5.</p> <p>D. S. wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) dokonał w krótkim odstępie czasu, z góry powziętym zamiarem zaboru w celu przywłaszczenia alkoholu, dopuszczając się tego czynu w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne (art. 64 § 1kk). W związku z powyższym Sąd za czyn opisany w punkcie 1 (pierwszym) na podstawie art. 278 § 1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
D. S.	2.	II	<p>Sąd uznał oskarżonego za winnego także zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 2 (drugim) i przyjmując, że dokonał zaboru cudzej rzeczy działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, przy czym czynu tego dopuścił się z w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne wymierzył mu na podstawie art. 278 § 1 kk</p>

			w zw. z art. 57b kk karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.
D. S.	3.	I, II	<p>Orzeczone D. S. jednostkowe kary pozbawienia wolności Sąd łączy i na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk i art 86 § 1 kk wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd wymierzając karę miał na względzie stopień winy, oraz to, że wymierzona sprawcy kara ma spełniać nie tylko cel zapobiegawczy polegający na zapobieżeniu popełnienia przez sprawcę nowego przestępstwa, ale także cel wychowawczy oraz cel ogólny w postaci kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego oraz to, że czynów tych dopuścił się działając w warunkach recydywy. Oskarżony jest bardzo mało podatny na działania resocjalizacyjne, gdyż mimo odbycia już kary pozbawienia wolności w dalszym ciągu popełnia przestępstwa podobnego rodzaju. W związku z tym, cele wychowawcze kary mogą zostać osiągnięte wobec niego jedynie w warunkach izolacji penitencjarnej.</p>



M. P. (2)	4.	I	<p>Sąd uznał M. P. (2) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punkcie 1 (pierwszym) wypełniających dyspozycję art. 278 § 1 kk, dokonanych wspólnie i w porozumieniu z D. S. w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 37a § 1 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w ilości 30 godzin w stosunku miesięcznym.</p>
M. P. (2)	5	II	<p>Z uwagi na to, że oskarżony działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, dwukrotnie, wspólnie i w porozumieniu z D. S. dokonał zaboru rzeczy Sąd uznał go za winnego zarzucanego mu czynów opisanych w punkcie drugim wyczerpujących dyspozycje art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 57b kk w zw. z art. 37a § 1 kk w zw. z art. 34 § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania</p>

			nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w ilości 30 godzin w stosunku miesięcznym.
M. P. (2)	6	I, II	<p>Sąd na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk i art. 86 § 1 i 3 kk łączy jednostkowe kary ograniczenia wolności i wymierza oskarżonemu łączną karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w ilości 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.</p> <p>Przy wymiarze kary na korzyść oskarżonego Sąd wziął pod uwagę przyznanie się oskarżonego do popełnienia czynów oraz poprawna postawa wobec organów postępowania karnego. Na niekorzyść zaś wziął pod uwagę jego dotychczasową karalność oraz wielość popełnionych przestępstw, których się dopuścił. Wymierzona kara ograniczenia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Ponadto pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary, a także czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Oskarżony w chwili popełnienia</p>

			zarzucanego mu czynu miał prawidłowo zachowaną zdolność zrozumienia jego zachowania i pokierowania swoim postępowaniem.
D. S., M. P. (2)	8	I,II	Sąd zasądził od oskarżonych solidarnie na rzecz (...) S.A. kwotę 1426,89 złotych tytułem obowiązku naprawienia szkody.  Łączna kwota skradzionego towaru wyniosła 1726,89 zł. Ponieważ udało się odzyskać dwie skradzione butelki alkoholu o wartości 300 zł, które wróciły do sprzedaży kwota podlegająca obowiązkowi naprawienia szkody została odpowiednio pomniejszona.
5. <i>Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <i>ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S.	7	I,II	na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył D. S. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 29.03.2022 roku, godz. 22.35 do dnia 30.03.2022 roku, godz. 15:00.
M. P. (2)	7	I, II	na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył M. P. (2) na poczet

			orzeczonej łącznej kary ograniczenia wolności okres zatrzymania od dnia 29.03.2022 roku, godz. 22.35 do dnia 30.03.2022 roku, godz. 14:00, przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równy jest dwóm dniom ograniczenia wolności.
D. S., M. P. (2)	9.	I, II	na podstawie art. 230 § 2 Sąd nakazał pozostawić w aktach sprawy dowody rzeczowe szczegółowo wymienione na karcie 85-86 akt.
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
10.	Sąd w oparciu o dyspozycję art.624 § 1 kpk zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów		

	sądowych związanych z wydaniem wyroku przejmując je na rzecz Skarbu Państwa.	
<b>7. Podpis</b>		