

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 146/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. M.	I. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B.(...) będąc właścicielką mieszczącego się na terenie B. sklepu o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy,	

dokonywała obrotu towarem w postaci jednej torebki oznaczonej podrobionym znakiem towarowym marki B. (...), należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę B. V. z/s we W.,

II. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci trzech rękawiczek, 2 par kłapek, jednej bransoletki oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki H., należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę spółki (...) z/s we (...)

III. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. Solenne, będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 3 szt. marynarek, 6 szt. torebek, jednej kurtki, jednej czapki

z daszkiem oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki P., należącym do firmy (...) S.A. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę (...) S.A. z/s w L.

IV. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B.(...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 4 szt. torebek, paska szt. 1, spodni i spodni z paskiem, zegarka i apaszki oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki G., należącym do firmy (...) s.p.a. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę G. G. s.p.a. z/s we W.

V. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 2 szt. torebek, 4 szt. koszulek, jednej sukienki, bluzy szt. 3 oznaczonych podrobionym znakiem

towarowym marki B., należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę spółki (...) z/s we (...)

VI. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. Solenne, będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 3 szt. torebek, 3 szt. ręczników, 2 szt. apaszek, jednej bluzki, jednych spodenek, zegarka koloru żółtego oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki C., należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę spółki (...) z/s w (...)

VII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczącego się na terenie B. sklepu o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci apaszki oznaczonej podrobionym znakiem towarowym marki B., należącym do firmy (...) Ltd. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na

szkodę Firmy (...) Ltd z/s w (...)

VIII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczącego się na terenie B. sklepu o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci sukienki, spodni dresowych szt. 2, bluzek szt. 2 oraz bluzy szt. 1 oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki L.-J., należącym do firmy (...)J. S.P.A. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę spółki (...)J. S.P.A. z/s we W.

IX. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 5 szt. rękawików, 13 par kłapek, zegarka koloru żółtego, sukienki szt. 2 oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki V., należącym do firmy (...) (...) którego to znaku nie miała prawa używać,

czym działała na szkodę G. V. (...) z/s we W.

X. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczącego się na terenie B. sklepu o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci bezrękawnika oznaczonego podrobionym znakiem towarowym marki M. należącym do firmy (...). A. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę spółki (...). (...)z/s we W.

XI. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 24 szt. bokserek, bluzy szt. 5, kurtki szt. 2, koszulki szt. 54, spodnie szt. 1, koszula szt. 3, spodenki z paskiem szt. 1 oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki T. H., należącym do firmy (...). V. którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę T. L. (...) /s w H. (...)

XII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci koszulek szt. 17 i jednej koszuli oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki B. należącym do firmy (...). (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę (...). (...)/z/s w (...)

XIII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 3 koszule, 10 koszulek, 2 bluzy, 2 ręczniki oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki P. należącym do firmy (...)/(...) (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę P./(...) z/s w (...)

XIV. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R.

woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 2 ręczników i zegarka koloru żółtego oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki M. K. należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę (...) z/s w (...)

XV. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 3 par kłapek oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki N. należącym do firmy (...).(…). którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę (...) z/s w(...)

XVI. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B.(...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...),

wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 3 szt. koszulek oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki M. należącym do firmy (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę M. z/s we W.

XVII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci koszulek szt. 7, spodnie szt. 6, bluza szt. 2, kurtka szt. 1, ręczniki szt. 4 oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki A. należącym do firmy (...).(…). którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę G. A. (...) z/s we W.

XVIII. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i w R. woj. (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczących się na terenie B. i R. sklepów o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci kłapek

		<p>12 par, torebki 14 szt, portfel szt 1, plecak szt. 1, ręczniki szt 11, pierścione koloru złotego szt. 1, apaszka szt. 1 oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marki L. V. należącym do firmy (...) SA którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę (...) SA z/s we F. (...)</p> <p>XIX. w nieustalonym czasie do dnia 10 sierpnia 2021 w B. i R. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...) będąc właścicielką mieszczącego się na terenie R. sklepu o nazwie B. (...), wbrew przepisom ustawy, dokonywała obrotu towarem w postaci 1 szt. koszulki oznaczonej podrobionym znakiem towarowym marki (...), należącym do firmy (...) L. (...) którego to znaku nie miała prawa używać, czym działała na szkodę F. L. (...). z/s w L..</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. <b><i>Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo	1	M. M.

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>Zgodnie z art. 305 ust 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej karze grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2 podlega ten kto, w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym, w tym podrobionym znakiem towarowym Unii Europejskiej, zarejestrowanym znakiem towarowym lub znakiem towarowym Unii Europejskiej, którego nie ma prawa używać lub dokonuje obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami.</p> <p>W świetle zebranego materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że M. M. popełniła zarzucane jej przestępstwo wyczerpujące dyspozycję art. 305 ust 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej tj. w nieustalonym czasie od dnia 10 sierpnia w B. i R. prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą M. B. (...), będąc właścicielką mieszczącego się na terenie B. sklepu o nazwie B. (...), wbrew przepisom</p>		

wyżej wskazanej ustawy dokonywała obrotu towarem m.in. odzieży i akcesoriów oznaczonych podrobionym znakiem towarowym marek takich jak B. V., H., P., G., B., C.,B. (...) L.-J., V., M., T. H., B., P./ L., M. K., N., M., G. A., L. V. i F., których to znaków nie miała prawa używać, czym działała na szkodę w/w firm.

W niniejszej sprawie nastąpił ciąg przestępstw, gdyż oskarżona popełniła w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw. W związku z tym zgodnie z art. 91 § 1 kk Sąd orzekł jedną karę grzywny (art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej w zw. z art. 91 § 1 kk).

Przypisany oskarżonej czyn miał charakter zawiniony. W ustalonym stanie faktycznym M. M. mogła zachować się zgodnie z prawem i nie zachodziły żadne okoliczności, które wyłączałyby jej winę. Ponadto przypisany oskarżonej czyn był bezprawny, a stopień jego społecznej szkodliwości był wyższy niż znikomy.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M.	1	I - XIX	<p>M. M. swoim zachowaniem wypełniła dyspozycję art. 305 ust 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej i po przyjęciu, że przypisane jej występki popełnione zostały w warunku ciągu przestępstw Sąd wymierzył jej karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 20 złotych.</p> <p>Wymierzając oskarżonej karę grzywny jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął pod uwagę wcześniejszą niekaralność oskarżonej, ustabilizowany tryb życia oraz to, że przyznała się do winy, a także dobrowolnie poddała się karze.</p> <p>Wymierzona oskarżonej kara jest adekwatna do winy i stopnia społecznej szkodliwości. Wymierzona oskarżonej kara grzywny</p>

			<p>powinna spełnić swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej, uzmysławiając oskarżonej naganność jej postępowania. Zdaniem Sądu orzeczona kara spełnia również swoje cele w zakresie prewencji ogólnej wskazując na to, że popełnienie przestępstwa musi pociągać za sobą odpowiednią reakcję, a przez to kształtować prawidłowe wzorce społeczne.</p>
M. M.	2	I- XIX	<p>na podstawie art. 306 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/313/21/P pod pozycją od nr 1 do nr 57 z karty 253-254 akt, zarejestrowanych za numerem Drz 160/22-216/22.</p> <p>Orzeczony przepadek wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych będzie stanowił realną dolegliwość dla oskarżonej.</p>
M. M.	3.	I - XIX	<p>Sąd zasądził również od oskarżonej M. M. na rzecz pokrzywdzonych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- L. M.,</li> <li>- C. S.,</li> <li>- (...) SA,</li> <li>- H. I.,</li> </ul>

- (...) SA.
- G. G. (...)
- B.,
- B. (...) (...),
- L. L. (1) s.p.a.
- G. V.(...)
- M.(...).
- T. L. (...)
- (...),
- (...) LP,
- M. K. ((...)) (...) kwoty po 200 zł na każdego z pokrzywdzonych tytułem nawiązki.

Nawiązka przybiera postać pewnej formy odszkodowania, służy kompensacji szkód i krzywd, które mają swe źródło w popełnionym przestępstwie. Zdaniem Sądu poszkodowani nie udowodnili, że przez działanie M. M. ponieśli szkodę w wskazanych we wnioskach wysokości (k.293-294, k. 298-301). Nie ulega wątpliwości, iż osoby, które dokonywały zakupy rzeczy oznaczonych podrobionym znakiem towarowym nie kupiłyby oryginalnego towaru, z uwagi na ich rzeczywistą, wysoką cenę. Można domniemywać, że osoby dokonujące zakupu podrobionych towarów w ogóle nie kupiłby by oryginalnych.

			<p>Zatem przedstawione przez pełnomocnika wyliczenie szkody ma czysto hipotetyczny charakter i nie stanowi szkody realnie wyrządzonej. Nadto pokrzywdzeni w żaden sposób nie wykazali, na jakiej podstawie tą szkodę wyliczyli i że ją realnie ponieśli.</p> <p>W związku z powyższym Sąd uznał, że nawiązka w wysokości 200 zł jest adekwatna do zaistniałej szkody.</p>
<p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. <b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. <b>Koszty procesu</b></p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4.	<p>Stosownie do dyspozycji art. 627 in fine kpk - zasądzono od oskarżonej M. M. na rzecz oskarżycieli posiłkowych (...) SA oraz M. (...) kwotę po 840 zł tytułem poniesionych przez nich wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie. Wysokość kosztów zastępstwa radcowskiego określono na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3 oraz § 11 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ( Dz. U. z 2015 r. poz. 1804 ze zm.).</p>	
5.	<p>Stosownie do dyspozycji art. 627 in fine kpk mając na względzie poniesiony nakład pracy pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego - zasądzono od oskarżonej M. M. na rzecz oskarżyciela posiłkowego C. S. kwotę 840 zł tytułem poniesionych przez nią wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie. Wysokość kosztów zastępstwa adwokackiego określono na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3 oraz § 11 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności</p>	

	adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.).	
6.	<p>Stosownie do dyspozycji art. 627 in fine kpk mając na względzie poniesiony nakład pracy pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego - zasądzono od oskarżonej M. M. na rzecz oskarżycieli posiłkowych (...) SA, H. I., (...) SA, G. G. (...) B., (...) (...), L. L. (1) (...), G. V. (...) M. (...), T. L. (...) (...), (...) Company (...), M. K. ((...)) (...) kwotę po 840 zł tytułem poniesionych przez nich wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie. Wysokość kosztów zastępstwa adwokackiego określono na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3 oraz § 11 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.)</p>	
7.	<p>O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk i zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków, na którą to sumę składają się koszty postępowania przygotowawczego i zryczałtowane koszty doręczeń w postępowaniu sądowym.</p>	

<b>7. Podpis</b>	