

UZASADNIENIE

<i>Formularz UK 1</i>	<i>Sygnatura akt</i>	<i>II K 78/22</i>	
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>	
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
<i>Lp. faktu z pkt 1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów <i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>	

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	J. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W art. 297 § 1 kk określony został występki oszustwa kredytowego, za który odpowiada ten kto, w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, elektronicznego instrumentu płatniczego lub zamówienia</p>			

publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżony swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję przytoczonego powyżej przepisu, gdyż w celu uzyskania dla M. M. pożyczki gotówkowej przedłożył nieprawdziwe dokumenty mające istotne znaczenie dla przyznania wymienionego wsparcia finansowego w postaci sporządzonego przez siebie poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków M. M. w firmie (...) oraz podrobione przez siebie trzy potwierdzenia przelewów mające rzekomo potwierdzać wysokość uzyskanego wynagrodzenia przez M. M..

Ponadto, J. T. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona art. 270 § 1 kk, gdyż wcześniej w celu użycia za autentyczny podrobił ww. trzy potwierdzenia przelewów.

W niniejszej sprawie wystąpił, zatem zbieg przepisów ustawy. Zbieg

ten ma charakter realny, gdyż ani reguła specjalności, konsumpcji czy subsydiarności w odniesieniu do zbiegających się przepisów nie znajduje zastosowania. Dla oddania bowiem pełnej zawartości kryminalnej czynu (bezprawia sprawcy) wskazanym jest przyjęcie złożonej kwalifikacji prawnej (por. wyrok SA w Katowicach z 6.12.2012 r., II AKa 426/12, KZS 2013/5, poz. 67). W związku z tym Sąd, zgodnie z art. 11 § 2 kk, dokonał kumulatywnej kwalifikacji prawnej czynu oskarżonego uznając, iż wypełniał on dyspozycję art. 270 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej</p>			

oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. T.	1.	1.	- jako okoliczności łagodzącej przy wymiarze kary, Sąd wziął pod uwagę

przyznanie się do winy oskarżonego;

- jako okoliczności obciążające Sąd uznał wielokrotną karalność oskarżonego, w tym także za przestępstwa przeciwko mieniu;

- wymierzona kara 3 miesięcy pozbawienia wolności (w wysokości minimalnego ustawowego zagrożenia) oraz grzywna w wysokości 50 stawek dziennych odpowiadają przede wszystkim stopniowi winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu, a ponadto pozwalają na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do J. T., a także czynią zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa;

- oskarżony działał umyślnie i istotnie naruszył dobra chronione prawem tzn. wiarygodność dokumentów oraz instytucję pożyczki bankowej; stopień zatem winy oskarżonego (niedochowania wierności prawy) był znaczny;

- w oparciu o warunki osobiste, rodzinne i stosunki majątkowe oskarżonego oraz jego możliwości zarobkowe Sąd ustalił wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł;

			<p>- z uwagi na to, że oskarżony był już uprzednio skazany na kary pozbawienia wolności (sprawach: III K 760/14 SR dla Łodzi - Widzewa i II K 791/15 SR Poznań – Grunwald o Jeżyce w Poznaniu) możliwość warunkowego zawieszenia jej wykonania była wykluczona, gdyż sprzeciwia się temu obecna regulacja przepisu art. 69 § 1 kk.</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			
<p><i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i></p>			

7. KOSZTY PROCESU	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2 3	<p>Na podstawie art. 627 kpk w zw. § 11 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 12 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t. j. z 3 stycznia 2018 r. Dz. U. z 2018 r. poz. 265) Sąd zasądził od skazanego na rzecz oskarżyciela posiłkowego poniesione przez niego uzasadnione wydatki z tytułu ustanowienia w sprawie jednego pełnomocnika.</p> <p>W oparciu o art. 627 kpk i art. 616 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) Sąd zasądził od skazanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 160 zł tytułem opłaty oraz kwotę 70 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, na którą to sumę składają się wydatki poniesione w postępowaniu przygotowawczym (50 zł) oraz ryczałt za doręczenia na etapie sądowym sprawy (20 zł).</p>
8. PODPIS	

--	--