

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IİK38/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. J.	I.W dniu 17 października 2021 roku na terenie Ośrodka (...), gmina K., woj. (...), podczas trwającej imprezy tanecznej uderzył pięścią w twarz S. K. (1), w wyniku czego doznał on uszkodzenia ciała w postaci podwójnego	

		złamania żuchwy – okolicy lewego kąta i reg. 41/31, czym spowodował u pokrzywdzonego naruszenie czynności narządów ciała trwającego powyżej 7 dni	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Spotkanie w dniu 16 października 2021 roku S. K. (1) ze znajomymi w (...) mieszkaniu zajmowanym przez M. P. (1) i A. M.; wspólne spożywanie alkoholu; wieczorny wyjazd na dyskotekę do Ośrodka (...) w K., gdzie do grupy dołączył brat S. C. K.	zeznania świadka S. K. (1)	k. 100-102	
zeznania świadka C. K.	k. 108-110, 26 odwrót		
zeznania świadka M. C.	k. 110-111, 28 odwrót		
zeznania świadka K. G.	k. 112-113		
zeznania świadka M. P. (1)	k. 113-114		
zeznania świadka A. M.	k. 115-116		
zeznania świadka S. M.	k. 116-118		
2.Z ramienia (...) Sp. z o.o. w Ł. pracownikami ochrony w dyskotecce w ośrodku (...) w K. (w nocy z 16 na 17 października 2021 roku) byli: R. T. (kierownik ochrony) oraz K. J., P. S. i R. S.;	informacja z (...) Sp. z o.o. w Ł.	k. 170	

świadczenie pracy przez K. J. na podstawie umowy zlecenia			
kopia umowy zlecenia	k. 171-172		
zeznania świadka R. T.	k. 134-135		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. J.	k. 99		
częściowo zeznania świadka R. S.	k. 151-154		
częściowo zeznania świadka P. S.	k. 154-156		
3.Zabawa S. K. (1) i grupy jego znajomych w trakcie dyskoteki w nocy z 16 na 17 października 2021 roku - częste kupowanie alkoholu i przebywanie przy barze, głośne zachowanie, nieprzekraczanie dopuszczalnych reguł postępowania; niezwracanie uwagi gromadzie owych osób przez pracowników ochrony	zeznania świadka S. K. (1)	k. 100-102	
zeznania świadka C. K.	k. 108-110, 26 odwrót		
zeznania świadka M. C.	k. 110-111, 28 odwrót		
zeznania świadka K. G.	k. 112-113		
zeznania świadka M. P. (1)	k. 113-114		
zeznania świadka A. M.	k. 115-116		

zeznania świadka S. M.	k. 116-118		
zeznania świadka K. Ć.	k. 169		
zeznania świadka M. P. (2)	k. 168odwrot		
zeznania świadka Ł. P.	k. 168odwrot-169		
4.Zamieszanie na parkiecie tanecznym dyskoteki (...) (po godzinie 2.00 w dniu 17 października 2021 roku) z udziałem S. K. (1) i C. K. oraz kilku nieznanych im mężczyzn - szarpanina, w trakcie której S. K. (1) złapał adwersarza za ubranie i za brodę, po czym odepchnął go; niezadawanie sobie uderzeń przez uczestników zajścia; rozdzielenie szarpiących się przez znajomych S. K. (1); brak obrażeń ciała u S. K. (1)	protokół oględzin nagrań z monitoringu oraz nagranie z monitoringu	k. 21-22, 53	
dokumentacja fotograficzna	k. 23-25		
zeznania świadka S. K. (1)	k. 100-102		
zeznania świadka C. K.	k. 108-110, 26 odwrot		
zeznania świadka M. C.	k. 110-111, 28 odwrot		
zeznania świadka K. G.	k. 112-113		
zeznania świadka M. P. (1)	k. 113-114		
zeznania świadka A. M.	k. 115-116		

zeznania świadka S. M.	k. 116-118		
5. Interwencja trzech pracowników ochrony: K. J., P. S. i R. S. w stosunku do uczestników zajęcia - zadanie uderzenia prawą ręką zaciśniętą w pięść przez K. J. w lewą część twarzy S. K. (1), który na skutek owego ciosu upadł na posadzkę; wyprowadzenie przez ochroniarzy "grupy" S. K. (1) na dwór; użycie przez pracowników ochrony gazu pieprzowego wobec braci K.	zeznania świadka S. K. (1)	k. 100-102	
zeznania świadka C. K.	k. 108-110, 26 odwrót		
zeznania świadka M. C.	k. 110-111, 28 odwrót		
zeznania świadka K. G.	k. 112-113		
zeznania świadka M. P. (1)	k. 113-114		
zeznania świadka A. M.	k. 115-116		
zeznania świadka S. M.	k. 116-118		
6. Wezwanie przez znajomych S. K. (1) funkcjonariuszy policji na miejsce zdarzenia - wskazanie funkcjonariuszom K. J. jako osoby, która uderzyła S. K. (1) w twarz	zeznania świadka Ł. Z.	k. 149-150, 44 odwrót	
notatka urzędowa	k. 32		

kopia notatnika służbowego	k. 157-159		
zeznania świadka C. K.	k. 108-110, 26 odwrot		
<p>7. Doznanie przez S. K. (1) (na skutek uderzenia zadanego mu przez K. J.) obrażeń ciała w postaci podwójnego złamania żuchwy – okolicy lewego kąta i reg. 41/31; obrażenia owe wymagały początkowo unieruchomienia śrubami, a następnie - leczenia operacyjnego; spowodowały one naruszenie czynności ciała pokrzywdzonego na czas powyżej siedmiu dni w rozumieniu art. 157 § 1 kk; w dokumentacji medycznej nie stwierdzono wpisów o zewnętrznych obrażeniach twarzoczaszki poszkodowanego;</p> <p>jest wysoce prawdopodobne, że przedmiotowe obrażenia mogły powstać w czasie i okolicznościach podawanych przez S. K. (1) - uraz zadany pięścią w boczną część twarzy mógł spowodować dwumiejscowe złamanie żuchwy, nie powodując zewnętrznych obrażeń skóry/tkanki podskórnej;</p> <p>jest mało prawdopodobne, by obrażenia owe powstały na skutek samoistnego upadku pokrzywdzonego z własnej wysokości twarzą</p>	opinia sądowo - lekarska biegłego z zakresu chirurgii	k. 195-197	

na kamienne podłoże, nie pozostawiając widocznych obrażeń na skórze/tkance podskórnej			
odmowa przyjęcia pacjenta do szpitala	k. 7-8		
karta informacyjna ze Szpitala im. (...)w Ł. z dnia 17.10.2021 r.	k. 5-6		
karta informacyjna leczenia szpitalnego ze Szpitala im. (...)w Ł. z dnia 29.10.2021 r.	k. 138-139		
8.Pozytywna ocena pracy K. J. (do dnia 17 października 2021 roku - data zakończenia pracy) w charakterze pracownika ochrony w Ośrodku (...) w K. (wyrażona przez właścicieli ośrodka).	zeznania świadka M. P. (2)	k. 168odwrót	
zeznania świadka Ł. P.	k. 168odwrót-169		
9.Niekaralność sądowa K. J. za popełnienie przestępstw.	dane o karalności	k. 39, 178	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. J.	I	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Negowanie przez oskarżonego faktu dopuszczenia się przezeń przestępstwa	wyjaśnienia oskarżonego	k. 99, 169odwrót, 221odwrót	
2. Kulisy interwencji K. J. w stosunku do S. K. (1) w trakcie dyskoteki - negowanie zadania przez pracownika ochrony uderzenia pięścią w twarz pokrzywdzonego	zeznania świadka R. S.	k. 151-154	
zeznania świadka P. S.	k. 154-156		
2. Ocena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	dane o karalności	Niekwestionowane dokumenty, których treść nie budziła wątpliwości.	
dokumentacja fotograficzna	Niekwestionowane dokumenty, których treść nie budziła wątpliwości. Znajdują potwierdzenie źródłowe w nagraniu z monitoringu (...) (...) w K. z dnia 17 października 2021 roku (k. 53).		
informacja z (...) Sp. z o.o. w Ł.	Niekwestionowany dokument, którego treść nie budziła wątpliwości.		

<p>karta informacyjna leczenia szpitalnego ze Szpitala im. WAM w Ł. z dnia 29.10.2021 r.</p>	<p>Niekwestionowany dokument, którego treść nie budziła wątpliwości. Wynika z niego, iż pokrzywdzony 29 października 2021 roku opuścił (...) szpital po operacji złamanej żuchwy.</p>	
<p>karta informacyjna ze Szpitala im. WAM w Ł. z dnia 17.10.2021 r.</p>	<p>Niekwestionowany dokument, z którego wynika, iż w dniu 17 października 2021 roku (a zatem w dniu osądzanego zdarzenia) w (...) Szpitalu im. (...) rozpoznano u S. K. (1) podwójne złamanie żuchwy.</p>	
<p>kopia notatnika służbowego</p>	<p>Niekwestionowany dokument, którego treść koresponduje z zeznaniami funkcjonariusza policji Ł. Z..</p>	
<p>kopia umowy zlecenia</p>	<p>Niekwestionowany dokument, który określa podstawę prawną świadczenia przez oskarżonego pracy w charakterze pracownika ochrony.</p>	
<p>notatka urzędowa</p>	<p>Niekwestionowany dokument, którego treść oparta została na podstawie zapisków w notatniku służbowym Ł. Z. (podejmującego interwencję na miejscu zdarzenia). Wynika z niego, że pracownikiem ochrony, który uderzył S. K. (1), był K. J..</p>	

<p>odmowa przyjęcia pacjenta do szpitala</p>	<p>Niekwestionowany dokument, z którego wynika, iż w dniu 17 października 2021 roku (a zatem w dniu osądzanego zdarzenia) w (...) szpitalu (godzina przyjęcia na (...) 03.37) rozpoznano u S. K. (1) podwójne złamanie żuchwy.</p>	
<p>opinia sądowo - lekarska biegłego z zakresu chirurgii</p>	<p>W ocenie Sądu opinia biegłego sądowego (z listy SO w Łodzi) z zakresu chirurgii P. J. zasługuje na przymiot wiarygodności, albowiem jest jasna i pełna, dając wyczerpujące i jednoznaczne odpowiedzi na postawione specjalistyczne pytania.</p> <p>Przed wszystkim opracowanie biegłego z zakresu chirurgii tworzy - w powiązaniu z dowodami osobowymi, tj. zeznaniami pokrzywdzonego oraz jego znajomych - pełny obraz zdarzenia, w trakcie którego doszło do uszkodzenia ciała S. K. (1).</p> <p>Z ekspertyzy P. J. wynika przy tym jednoznacznie, że S. K. (1) (na skutek uderzenia zadanego mu przez K. J.) doznał obrażeń ciała w postaci podwójnego złamania żuchwy – okolicy lewego kąta i reg. 41/31, obrażenia owe wymagały początkowo unieruchomienia śrubami, a następnie - leczenia operacyjnego i spowodowały one naruszenie czynności ciała</p>	

pokrzywdzonego na czas powyżej siedmiu dni w rozumieniu art. 157 § 1 kk (w dokumentacji medycznej nie stwierdzono wpisów o zewnętrznych obrażeniach twarzoczaszki pokrzywdzonego).

Zdaniem biegłego (które Sąd w pełni akceptuje ze wskazanych powyżej powodów), jest wysoce prawdopodobne, że przedmiotowe obrażenia mogły powstać w czasie i okolicznościach podawanych przez poszkodowanego - uraz zadany pięścią w boczną część twarzy mógł spowodować dwumiejscowe złamanie żuchwy, nie powodując zewnętrznych obrażeń skóry/tkanki podskórnej. Jednocześnie jest mało prawdopodobne, by obrażenia owe powstały na skutek samoistnego upadku poszkodowanego z własnej wysokości twarzą na kamienne podłoże, nie pozostawiając widocznych obrażeń na skórze/tkance podskórnej.

Wobec wątpliwej mocy prawnej (art. 196 § 1 i 2 kpk) opinii biegłego ad hoc R. E. (który na zlecenie Prokuratora sporządził opinię w dochodzeniu - k. 14), opracowującego wcześniej obdukcję na prywatne zlecenie pokrzywdzonego - k. 20, Sąd zdecydował o nieodwoływaniu się

	do obydwu owych opracowań.	
protokół oględzin nagrań z monitoringu oraz nagranie z monitoringu	Niekwestionowany dokument (protokół oględzin), którego treść jest jednoznaczna. Wynika z niego, iż załączone do akt sprawy nagranie z monitoringu ma wątpliwą jakość, a nadto nie zawiera w swej treści najistotniejszych elementów osądanego zdarzenia wobec zasłonięcia uczestników zajścia przez filar podtrzymujący dach dyskoteki.	
zeznania świadka A. M.	Zeznania A. M. - w ocenie Sądu - są spójne i logiczne. Zwrócić należy poza tym uwagę na fakt, iż zeznania owe wzajemnie się uzupełniają i zazębiają z wypowiedziami S. K. (1), C. K., M. C., K. G., M. P. (1) i S. M., tworząc jednoznaczny obraz zdarzeń rozgrywających się w trakcie dyskoteki w ośrodku (...) w K. w dniu 17 października 2021 roku. Z wypowiedzi wskazanych świadków wynika jednoznacznie, iż to oskarżony zadał pokrzywdzonemu (w lewą część twarzy) uderzenie prawą ręką zaciśniętą w pięść, przy czym na skutek owego ciosu S. K. (1) upadł na posadzkę.	
zeznania świadka C. K.	Wypowiedzi wskazanego świadka, zdaniem Sądu,	

	<p>posiadają przymiot wiarygodności wobec ich spójności i logiki. Zeznania owe wzajemnie się uzupełniają i zazębiają z wypowiedziami S. K. (1), A. M., M. C., K. G., M. P. (1) i S. M., tworząc jednoznaczny obraz zdarzeń rozgrywających się na dyskotece w ośrodku (...) w K. w dniu 17 października 2021 roku.</p>	
<p>zeznania świadka K. Ć.</p>	<p>Spójne i logiczne (a co za tym idzie - wiarygodne), jakkolwiek z punktu widzenia meritum rozpoznawanej sprawy mają znaczenie drugorzędne. Niemniej jednak w oparciu o owe zeznania Sąd przyjął (wbrew twierdzeniom oskarżonego i jego kolegów ochroniarzy), iż do czasu osądanego czynu S. K. (1) i jego znajomi nie zachowywali się agresywnie czy też prowokująco - często kupowali alkohol i przebywali przy barze, głośno się zachowywali, jednakże nie przekraczali dopuszczalnych reguł postępowania.</p>	
<p>zeznania świadka K. G.</p>	<p>Zeznania K. G.- w ocenie Sądu - są spójne i logiczne. Zwrócić należy poza tym uwagę na fakt, iż zeznania owe wzajemnie się uzupełniają z wypowiedziami S. K. (1), C. K., M. C., A. M., M. P. (1) i S. M., tworząc jednoznaczny</p>	

	<p>obraz zdarzeń rozgrywających się w trakcie dyskoteki w ośrodku (...) w K. w dniu 17 października 2021 roku, podczas której oskarżony zadał pokrzywdzonemu uderzenie pięścią w twarz.</p>	
<p>zeznania świadka Ł. P.</p>	<p>Spójne i logiczne (a co za tym idzie - wiarygodne), jakkolwiek z punktu widzenia meritum rozpoznawanej sprawy mają znaczenie drugorzędne. Świadek wystawia pozytywną opinię oskarżonemu jako pracownikowi ochrony.</p>	
<p>zeznania świadka Ł. Z.</p>	<p>Spójne, logiczne i konsekwentne, a zatem wiarygodne. Korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie (jakkolwiek z punktu widzenia meritum rozpoznawanej sprawy mają znaczenie drugorzędne). Świadek jest funkcjonariuszem policji, osobą obcą dla stron. Istotne jest to, że uczestnicy zajścia wskazali funkcjonariuszom policji K. J. jako osobę, która uderzyła S. K. (1) w twarz.</p>	
<p>zeznania świadka M. P. (2)</p>	<p>Spójne i logiczne (a co za tym idzie - wiarygodne), jakkolwiek z punktu widzenia meritum rozpoznawanej sprawy mają znaczenie drugorzędne. Wypowiedzi świadka stworzyły jednak</p>	

	<p>podstawy do obalenia twierdzeń R. S., jakoby pokrzywdzony po opuszczeniu budynku dyskoteki przewrócił się na kamienny murek przy bramie prowadzącej na teren ośrodka, co R. S. miał widzieć na nagraniu z monitoringu (k. 153). Jak bowiem wynika ze spójnych zeznań współwłaścicielki ośrodka (...) M. P. (2) (k. 168odwrót), na nagraniu z monitoringu nikt nie mógł zobaczyć upadku pokrzywdzonego, albowiem w miejscu rzekomego upadku brak jest kamery.</p>	
<p>zeznania świadka M. C.</p>	<p>Zeznania M. C. - w ocenie Sądu - są spójne i logiczne. Zwrócić należy poza tym uwagę na fakt, iż zeznania owe wzajemnie się uzupełniają i zazębiają z wypowiedziami S. K. (1), C. K., A. M., K. G., M. P. (1) i S. M., tworząc jednoznaczny obraz zdarzeń rozgrywających się na dyskotece w ośrodku (...) w K. w dniu 17 października 2021 roku.</p>	
<p>zeznania świadka M. P. (1)</p>	<p>Zdaniem Sądu wypowiedzi wskazanego świadka znać należy za wiarygodne, przede wszystkim wobec ich zasadniczej korelacji z zeznaniami S. K. (1), C. K., A. M., K. G., M. C. i S. M.. Co prawda M. P. (1) - prawdopodobnie przez pomyłkę - zeznał (wbrew wszystkim swym</p>	

	<p>znajomym), iż C. K. wspólnie z innymi spożywał alkohol przed udaniem się na dyskotekę (co nie miało miejsca, albowiem C. K. dotarł tam osobno), co jednak nie odbiera wiarygodności wypowiedziom M. P. (1), przede wszystkim z uwagi na ich generalną zbieżność z zeznaniami wskazanych powyżej świadków.</p>	
<p>zeznania świadka R. T.</p>	<p>Spójne, logiczne i konsekwentne, jakkolwiek z punktu widzenia meritum rozpoznawanej sprawy mają znaczenie drugorzędne. Świadek nie posiadał bowiem wiedzy na temat osądzanego zdarzenia.</p>	
<p>zeznania świadka S. K. (1)</p>	<p>Odnosząc się do oceny zeznań pokrzywdzonego (na których zasadniczo Sąd oparł się przy ustalaniu przebiegu zdarzenia będącego przedmiotem osądu w niniejszej sprawie), należy zwrócić uwagę, iż przedstawił on jego przebieg w sposób wiarygodny.</p> <p>Zeznania S. K. (1) są szczerze, a nadto spójne i konsekwentne. Zauważyć trzeba nadto, iż zeznania owe wzajemnie się uzupełniają i zazębiają z wypowiedziami C. K., M. C., K. G., M. P. (1), A. M. i S. M., tworząc jednoznaczny obraz zdarzeń rozgrywających się na dyskotecze w ośrodku</p>	

(...) w K. w dniu 17 października 2021 roku. Z wypowiedzi wskazanych świadków wynika jednoznacznie, iż to oskarżony zadał pokrzywdzonemu (w lewą część twarzy) uderzenie prawą ręką zaciśniętą w pięść, przy czym na skutek owego ciosu S. K. (1) upadł na posadzkę.

W ocenie Sądu wypowiedzi pokrzywdzonego są generalnie logiczne i spójne, a co za tym idzie – posiadają one przymiot wiarygodności. Niemniej jednak zeznania oskarżyciela posiłkowego poddane zostały przez Sąd szczególnie wnikliwej analizie, w powiązaniu z innymi zgromadzonymi w sprawie dowodami i dopiero po przeprowadzeniu owego rozumowania (popartego zasadami logiki i doświadczenia życiowego) przyjęto powyższe stanowisko.

zeznania świadka S. M.

W ocenie Sądu Sąd wypowiedzi wskazanego świadka znać należy za wiarygodne, przede wszystkim wobec ich zasadniczej korelacji z zeznaniami S. K. (1), C. K., A. M., K. G., M. C. i M. P. (1). Co prawda S. M. zeznał (wbrew wszystkim swym znajomym), iż S. K. (1) przed uderzeniem go przez pracownika ochrony nie szarpał się z obcym

	<p>chłopakiem (co - jak ustalił Sąd - miało miejsca, przyznał to zresztą sam pokrzywdzony), co jednak nie odbiera wiarygodności wypowiedziom S. M., przede wszystkim z uwagi na ich zbieżność z zeznaniami wskazanymi powyżej świadków. Pamiętać należy bowiem o tym, że S. M. po raz pierwszy był przesłuchiwany w sprawie dopiero przez Sądem, a zatem blisko rok od daty osądzanego czynu i w pamięci świadka mógł się zatrzeć pełen obraz zdarzenia z dnia 17 października 2021 roku.</p>		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego stanowiły jedynie w nieznaczej części podstawę do czynienia w sprawie ustaleń faktycznych, a mianowicie co od tego, że w nocy z 16 na 17 października 2021 roku wspólnie z P. S. i R. S. (pod nadzorem R. T.) był on pracownikiem ochrony w dyskotecie w Ośrodku (...) w K.. Generalnie jednak</p>	

wypowiedzi K. J. nie mogły być miarodajnym źródłem dowodowym, albowiem pozostawały w ewidentnej sprzeczności z dowodami, którym ze wskazanych powyżej przyczyn dano wiarę.

W wypowiedziach sprawcy Sąd dopatrył się braku spójności i niekonsekwencji, w szczególności w trakcie rozprawy w dniu 29 kwietnia 2022 roku (k. 99) K. J. twierdził, iż podczas bójki na parkiecie pokrzywdzony otrzymał ciosy w twarz, zaś na rozprawie w dniu 9 grudnia 2022 roku (k. 221odwrot) wyjaśnił, że "na pewno pokrzywdzony otrzymał jeden cios w twarz". Zauważyć należy nadto, iż oskarżony już w postępowaniu przygotowawczym występował w asystencji obrońcy z wyboru (upoważnienie do obrony z 6.12.2021 r. - k. 33), żadnych wniosków dowodowych wówczas nie składał, dopiero po upływie blisko roku od dnia osądzanego zdarzenia "zarzucił" Sąd wnioskami dowodowymi (w przeważającej zresztą części uwzględnionymi), które - jak się wydaje - obliczone były na przedłużenie postępowania karnego.

Nieprzekonywujące są również - w świetle zasad doświadczenia życiowego

- te twierdzenia K. J. (k. 221odwrot), jakoby nielogiczne było uderzenie przez niego pokrzywdzonego w świetle kamer i na oczach wielu ludzi. Sąd ma bowiem świadomość tego, iż pewne sytuacje (wówczas gdy górę biorą emocje) dzieją się spontanicznie i teoretycznie mogą być pozbawione logiki. To zresztą, co oskarżony mówił w czasie rozprawy w dniu 6 grudnia 2022 roku (k. 221odwrot), z odwołaniem się do załączonego do akt sprawy nagrania z monitoringu (którego nie można przeceniać z uwagi na wątpliwą jego jakość, a nadto niezawieranie w swej treści najistotniejszych elementów osądzanego zdarzenia wobec zasłonięcia uczestników zajścia filarem), to jedynie "życzenie" sprawcy, by zdarzenie wyglądało tak, jak próbował on je opisać.

Zdaniem Sądu w sprawie brak jest przekonujących i pewnych dowodów, by pokrzywdzony po opuszczeniu budynku dyskoteki upadł (przewrócił się) na kamienne podłoże czy kamienny murek (o czym zresztą sam oskarżony nie mówił, a który to wątek pojawił się w sprawie po upływie blisko roku od daty osądzanego czynu - w zeznaniach kolegów

		<p>sprawcy (tj. P. S. i R. S.), pełniących wspólnie z nim służbę owego dnia. W tak długim okresie czasu mogło dojść do ustalenia określonej linii obrony oskarżonego, tym bardziej, że ostatecznie okazało się, iż ewentualne zdjęcia krwi pokrzywdzonego z owych kamieni zaginęły (k. 169odwrot, 175), a miał je mieć nawet sam K. J. (jak początkowo zapewniał przed Sądem).</p>
<p>zeznania świadka P. S.</p>	<p>Zeznania P. S. stanowiły jedynie w nieznacznej części podstawę do czynienia w sprawie ustaleń faktycznych, a mianowicie co od tego, że w nocy z 16 na 17 października 2021 roku wspólnie z K. J. i R. S. (pod nadzorem R. T.) był on pracownikiem ochrony w dyskotecie w Ośrodku (...) w K.. Zasadniczo jednak wypowiedzi wskazanego świadka nie mogły być miarodajnym źródłem dowodowym, albowiem pozostawały w ewidentnej sprzeczności z dowodami, którym ze wskazanych powyżej przyczyn dano wiarę.</p> <p>Zdaniem Sądu w sprawie brak jest przekonywujących i pewnych dowodów (wbrew twierdzeniom P. S.), by pokrzywdzony po opuszczeniu budynku dyskoteki upadł (przewrócił się) na kamienne podłoże i</p>	

	<p>świadek widział krew na kamieniach i kostce brukowej (k. 155) (o czym zresztą sam oskarżony nie mówił, a który to watek pojawił się w sprawie po upływie blisko roku od daty osądzanego czynu - w zeznaniach właśnie P. S. i jego kolegi ochroniarza R. S.). W tak długim okresie czasu mogło dojść do ustalenia określonej linii obrony oskarżonego, tym bardziej, że ostatecznie okazało się, iż ewentualne zdjęcia krwi pokrzywdzonego z owych kamieni zaginęły (k. 175).</p>	
zeznania świadka R. S.	<p>Zeznania R. S. stanowiły jedynie w nieznaczej części podstawę do czynienia w sprawie ustaleń faktycznych, a mianowicie co od tego, że w nocy z 16 na 17 października 2021 roku wspólnie z K. J. i P. S. był on pracownikiem ochrony w dyskoteci w Ośrodku (...) w K.. Zasadniczo jednak wypowiedzi wskazanego świadka nie mogły być miarodajnym źródłem dowodowym, albowiem pozostawały w ewidentnej sprzeczności z dowodami, którym ze wskazanych powyżej przyczyn dano wiarę.</p> <p>Zdaniem Sądu w sprawie brak jest przekonujących i pewnych dowodów (wbrew twierdzeniom P. S.), by pokrzywdzony</p>	

	<p>po opuszczeniu budynku dyskoteki przewrócił się na kamienny murek przy bramie prowadzącej na teren ośrodka, co R. S. miał widzieć na nagraniu z monitoringu (k. 153). Jak bowiem wynika ze spójnych (a przez to wiarygodnych) zeznań współwłaścicielki ośrodka (...) M. P. (2) (k. 168odwrot), na nagraniu z monitoringu nikt nie mógł zobaczyć upadku pokrzywdzonego, albowiem w miejscu rzekomego upadku brak jest kamery.</p>		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Na skutek uderzenia zadanego przez oskarżonego pokrzywdzonemu ten ostatni doznał naruszenia czynności narządu ciała (złamanie żuchwy) trwającego dłużej niż 7 dni. W ten sposób K. J.			

wyczerpał dyspozycję art. 157 § 1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. J.	1	I	<p>Na podstawie art. 157 § 1 kk w zw. z art. 37a § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę grzywny w ilości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 złotych.</p> <p>Sąd uznał, że tak wymierzona kara jest współmierna do winy sprawcy i społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu, a także spełni cele kary w zakresie jej społecznego oddziaływania oraz w zakresie represji indywidualnej.</p> <p>Na korzyść K. J. poczytano jego dotychczasową niekaralność sądową (jakkolwiek okoliczności owej nie można przeceniać wobec młodego wieku oskarżonego) oraz prowadzenie ustabilizowanego trybu życia. Zdecydowanie niekorzystnie o sprawcy świadczył zaś sposób jego zachowania podczas przypisanego przestępstwa (ewidentny brak poszanowania dla zdrowia człowieka) i popełnienie go w czasie świadczenia pracy w</p>

			<p>charakterze pracownika ochrony, do którego obowiązków należało przecież dbanie o to, by żaden z uczestników dyskoteki nie odniósł obrażeń (z jakiegokolwiek przyczyny).</p>
K. J.	2	I	<p>Z uwagi na fakt, iż na skutek przestępnego zachowania K. J. doszło do wyrządzenia szkody S. K. (2), tytułem częściowego zadośćuczynienia na rzecz pokrzywdzonego zasądzono kwotę 5.000 złotych. Mieć należy bowiem na uwadze, iż oskarżyciel posiłkowy doznał poważnych obrażeń ciała, skutkujących koniecznością przeprowadzenia wobec niego operacji chirurgicznej w (...) szpitalu im. (...). W ocenie Sądu wskazana kwota odpowiada rozmiarowi doznanych przez S. K. (1) obrażeń fizycznych oraz doznanych przezeń cierpień o charakterze psychicznym.</p>
K. J.	3	I	<p>W oparciu o art. 230 § 2 kpk a contrario nakazano pozostawić w aktach sprawy dowód rzeczowy szczegółowo opisany pod poz. 1 na karcie 52 akt, zaksięgowany w księdze dowodów rzeczowych pod poz. Drz 33/22.</p>

<p>5. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>W tym miejscu podkreślić należy, że w realiach osądzanej sprawy Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania wobec sprawcy instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego (o co na zasadzie ewentualnej wnioskował obrońca oskarżonego). Sąd miał w tej mierze przede wszystkim na uwadze okoliczność, iż K. J. (pełniąc funkcję pracownika ochrony) spowodował poważne obrażenia ciała u uczestnika dyskoteki i uczynił to bez oczywiście uzasadnionej przyczyny.</p>			

<p>Zdaniem Sądu Rejonowego warunkowe umorzenie postępowania karnego zamiast korygować osobowość oskarżonego, utwierdziłoby go w przekonaniu o bezkarności oraz realnej możliwości uniknięcia odpowiedzialności karnej, a więc utrwałoby jego społeczne cechy, zamiast je eliminować. Dlatego premiowanie takiego sprawcy warunkowym umorzeniem postępowania byłoby niezgodne z zasadami wymiaru kary, a nadto nie spełniłoby celów w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej.</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4, 5</p>	<p>O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk i zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 złotych tytułem opłaty (art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 26.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych - t.j.: Dz. U. z 1983 r. Nr 229 poz. 2272 z późn. zm.) oraz kwotę 842,30 złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.</p>	

	<p>Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego z wyboru określono (zgodnie z załączoną do akt sprawy fakturą) w oparciu o § 11 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 w zw. z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz.1800 ze zm.).</p>	
7. Podpis		