

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|--|----------------------------------|----------------------|
| Formularz UWŁ | Sygnatura akt | IİK1100/21 | |
| Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Wyroki wydane wobec skazanego | | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny | Data wyroku albo wyroku łącznego | Sygnatura akt sprawy |
| 1.1.1. | Sąd Rejonowy w Bełchatowie | 08.07.2019r. | IİK 537/19 |
| 1.1.2. | Sąd Rejonowy w Bełchatowie | 09.09.2019r. | IİK451/19 |
| 1.2. Inne fakty | | | |
| 1.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 1.2.1.1. | uprzednia karalność | akta sprawy IİK537/19 | |
| akta sprawy IİK 451/19 | | | |
| karta karna | 9-10 | | |

| | | | |
|---|--|--|-------------|
| informacja o pobytach i orzeczeniach | k. 2 | | |
| 1.2.1.2. | pozytywna opinia o skazanym | opinia z ZK | 7-8 |
| 1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 1.2.2.1. | | | |
| 2. Ocena Dowodów | | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.2.1.1 | | | |
| 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1.2.1.1 | akta sprawy IIK 451/19 | bezsporne | |
| akta sprawy IIK537/19 | bezsporne | | |

| | | | |
|--------------------------------------|---|--|--|
| informacja o pobytach i orzeczeniach | bezsporna | | |
| karta karna | bezsporna | | |
| opinia z ZK | niebudząca wątpliwości, niekwestionowana | | |
| 3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ | | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy | Kary lub środki karne podlegające łączeniu | |
| 3.1.1. | Sąd Rejonowy w Bełchatowie wyrok z dnia 08 lipca 2019 r. sygn. akt II K 537/19 | 10 miesięcy ograniczenia wolności z jednoczesnym obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, która została uznawana za wykonaną w zakresie 3 miesięcy i na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia od dnia 13 marca 2019r. (godz. 20.50) do dnia 14 marca 2019r. (godz. 12.05) i za którą zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w rozmiarze 104 dni | |
| 3.1.2. | Sąd Rejonowy w Bełchatowie z dnia 09 września 2019 r. sygn. akt II K 451/19 | kara łączna 2 lata ograniczenia wolności z jednoczesnym obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej | |

| | |
|--|---|
| | kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym która została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności w rozmiarze 365 dni, którą odbywa od dnia 08.12.2021r. godz. 11.05 |
| Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej | |
| Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19.06.2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 do kar orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe czyli łącznie podlegają kary jednostkowa i łączna tego samego rodzaju podlegające wykonaniu. Jak wynika z akt sprawy do wykonania pozostała kara 10 miesięcy ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem w sprawie II K 537/19 oraz kara łączna dwóch lat ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem łącznym w sprawie II K 451/19. Nadto znane jest | |

Sądowi orzeczenie TK z dnia 18 kwietnia 2019 r. sygn. akt K 14/17 (Dz.U. poz. 858). Nie zabrania ono według sądu (według uprzednio obowiązującego stanu prawnego) łączenia uprzednio orzeczonej kary łącznej gdyż wcześniej art. 85 k.k. nie został wtedy w całości uchylony. Wyrok TK nakazuje według sądu jako dolną granicę przyjmować najwyższą orzeczoną karę jednostkową, a nie karę łączną gdyż mogłoby to różnicować pozycję skazanych, wobec których przy takich samych skazaniach orzeczono karę łączną i takich wobec których takiej kary nie orzeczono. W niniejszej sprawie orzeczona kara łączna mieści się w granicach określonych przez prawo. Wobec tego sąd orzekł o karze łącznej na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., 85 a k.k. i art. 86 § 1 i 3 k.k.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

W miarę pozytywna opinia z zakładu karnego. Co prawda ma w miarę pozytywną opinię, ale nie jest to na tyle ważką okoliczność by nadmiernie łagodzić jego sytuację z uwagi na jego postawę prezentowaną

| | | |
|--|--|--|
| <p>na wolności. Maksymalną karą zgodnie z art 86 § 1kk jaką sąd mógł wymierzyć była kara dwóch lat ograniczenia wolności. I tak jest to rozstrzygnięcie korzystne dla skazanego gdyż gdyby nie wydano wyroku łącznego musiał by wykonać dwie kary ograniczenia wolności 2 lat i 10 miesięcy.</p> | | |
| <p>5. Wymiar Środka karnego</p> | | |
| <p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p> | | |
| <p>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>2.</p> | <p>Sąd na podstawie art. 577 kpk zaliczył skazanemu na poczet kary łącznej okres odbywania zastępczej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 451/19 od dnia od dnia 08.12.2021r. godz. 11.05 do dnia i godziny opuszczenia</p> | |

| | | |
|--------------------------------|---|--|
| | <p>przez skazanego zakładu karnego przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równy jest dwóm dniom kary ograniczenia wolności</p> <p>- zatrzymania w sprawie od dnia 13 marca 2019r. (godz. 20.50) do dnia 14 marca 2019r. (godz. 12.05) II K 537/19 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równy jest dwóm dniom kary ograniczenia wolności;</p> <p>- uznania za wykonaną w zakresie 3 miesięcy karę ograniczenia wolności w sprawie II K 537/19.</p> | |
| 3 | Sąd stwierdził, że w zakresie nie objętym wyrokiem podlegające łączeniu wyroki ulegają odrębnemu wykonaniu. | |
| 7. Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| 4. | Uiszczenie kosztów przez skazanego byłoby dla niego zbyt uciążliwe z uwagi na fakt, że przebywa w zakładzie karnym i nie ma majątku. Nadto jak wynika z karty karnej orzekane wcześniej kary grzywny zamieniane były na zastępczą karę pozbawienia wolności, co oznacza, że skazany nie miał środków na ich spłatę. Tym samym | |

| | |
|------------------|---|
| | obciążenie skazanego kosztami w niniejszej sprawie jest bezcelowe, gdyż niepotrzebnie generowałoby koszty egzekucji |
| 8. PODPIS | |
| | |