

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	IIK950/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim	06.07.2017r.	II K193/17
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Pabianicach	01.03.2019r.	II K 934/18
1.1.3.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	14.07.2020r.	II K 123/20
1.1.4.	Sąd Rejonowy w Bełchatowie	25.05.2021r.	II K 42/21
1.2. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.2.1.1.	uprzednia karalność	karta karna	18--22
odpisy wyroków	23-24		
akta II Ko 50/21			
akta sprawy II K 42/21, II K 123/20,			
1.2.1.2.	odbywanie kary	opinia o skazanym	k 11
obliczenie kary	k.3		
1.2.1.3.	negatywna opinia o skazanym podczas odbywania kary, postawa bezkrytyczna, brał udział w szarpaninie i przedstawiony został do komisji dyscyplinarnej.	opinia o skazanym	k 11
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1.1	akta II Ko 50/21	bezsporne	

akta sprawy II K 42/21, II K 123/20,	bezsporne		
karta karna	bezsporna		
obliczenie kary	bezsporne		
odpisy wyroków	bezsporne		
opinia o skazanym	bezsporna, jasna niekwestionowana.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 01.03.2019 r. sygn. akt II K 934/18	10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, która została uznana za wykonaną w zakresie 1	

		miesiąca i zamieniona na 135 dni zastępczej kary pozbawienia wolności	
3.1.2.	Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 14.07.2020 r. sygn. akt II K 123/20	łącznie 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, która została prawomocnie zarządzona	
3.1.3.	Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 25.05.2021 r. sygn. akt II K 42/21	kara 6 miesięcy pozbawienia wolności na poczet której zaliczono okres zatrzymania od dnia 11.12.2020 r. godz. 20.40 do dnia 21.11.2021 r. godz. 16.25 i którą odbywa od dnia 21.11.2021 od godz. 21.30.	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Art. 85 § 1 i 2 k.k., 85 a k.k., 86 § 1 k.k., 87 § 1 k.k. w zw. z art 4 § 1 k.k. kary jednostkowa i łączna tego samego rodzaju podlegające wykonaniu. Sąd zastosował zgodnie z art 4 § 1 k.k. przepisy uprzednio obowiązujące gdyż dały one w ogóle możliwość wydania wyroku łącznego. Nadto znane jest Sądowi orzeczenie TK z dnia 18 kwietnia 2019 r. sygn. akt K 14/17 (Dz.U. poz. 858). Nie zabrania ono według sądu (według uprzednio obowiązującego stanu prawnego) łączenia uprzednio orzeczonej kary			

łącznej gdyż wcześniej art. 85 k.k. nie został wtedy w całości uchylony. Wyrok TK nakazuje według sądu jako dolną granicę przyjmować najwyższą orzeczoną karę jednostkową, a nie karę łączną gdyż mogłoby to różnicować pozycję skazanych, wobec których przy takich samych skazaniach orzeczono karę łączną i takich wobec których takiej kary nie orzeczono. W niniejszej sprawie orzeczona kara łączna mieści się w granicach określonych przez prawo. Nadto Sąd połączył kary pozbawienia wolności z karą ograniczenia wolności gdyż skazany za tą karę miał zarządzoną zastępczą karę pozbawienia wolności.	
4. WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
Opinia z zakładu karnego jest negatywna. Skazany bezkrytycznie podchodzi do popełnionych przestępstw. Nadto brał udział w szarpaninie za co został przedstawiony komisji dyscyplinarnej. Sąd miał na względzie w zasadzie to, że skazany pomimo wielu wyroków nadal popełnia nowe przestępstwa.	

Wobec powyższego Sąd doszedł do przekonania, iż w okolicznościach niniejszej sprawy skazany nie zasługuje by wyrokiem łącznym nadto łagodzić karę. Adekwatnym było wymierzenie kary łącznej 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. I tak jest ona niższa o 1 miesiąc od sumy kar pozostających do wykonania.		
5. Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
6. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	na podstawie art. 577 k.p.k., art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet kary łącznej okres: - uznania za wykonaną w zakresie 1 miesiąca karę	

	ograniczenia wolności w sprawie II K 934/18 równą 15 (piętnastu) dniom kary pozbawienia wolności; - zatrzymania od dnia 11.12.2020rr. godz. 20.40 do dnia 12.12.2021r. godz. 16.25 i odbywania kary od dnia 21.11.2021r. od godz. 21.30 w sprawie II K 42/21 do dnia uprawomocnienia się wyroku łącznego;	
3	Sąd umorzył postępowania w pozostałym zakresie gdyż kara z wyroku II K193/17 została wykonana w całości i nie podlega wykonaniu, a według przepisów sprzed nowelizacji połączyć można jedynie kary podlegające wykonaniu	
4.	Sąd stwierdził, że wyroki nie podlegające łączeniu ulegają odrębnemu wykonaniu.	
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	O wynagrodzeniu za obronę skazanego wykonywaną z urzędu orzeczono w oparciu o przepisy Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej	

	udzielonej przez adwokata z urzędu.	
6.	Uiszczenie kosztów przez skazanego byłoby dla niego zbyt uciążliwe z uwagi na fakt, że przebywa w zakładzie karnym i nie ma majątku. Nadto jak wynika z karty karnej orzekane wcześniej kary grzywny zamieniane były na zastępczą karę pozbawienia wolności, co oznacza, że skazany nie miał środków na ich spłatę. Tym samym obciążenie skazanego kosztami w niniejszej sprawie jest bezcelowe, gdyż niepotrzebnie generowałoby koszty egzekucji.	
8. PODPIS		