

UZASADNIENIE				
	<i>F o r m u l a r z U K 1</i>	<i>Sygnatura akt</i>	<i>II K 485/21</i>	
	<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</i></p> <p><i>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>			
	1. USTALENIE FAKTÓW			
	1.1. Fakty uznane za udowodnione			
	Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

			(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	<i>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	
	<i>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
	<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>	
	<i>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	
	<i>2. OCENA DOWODÓW</i>			
	<i>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
	<i>Lp. faktu z pkt 1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>	
	<i>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</i>			

	<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
	<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>	
	3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
		<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>	
	<i>X</i>	<i>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</i>	<i>1</i>	<i>G. G.</i>
	<i>Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
	Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 209 § 1a kk. G. G. jako rodzic			

był zobowiązany do wychowania oraz utrzymywania swoich córek, zaś wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie w sprawie sygn. akt III RC 72/13 wysokość obowiązku alimentacyjnego określono na kwotę po 500 zł miesięcznie na rzecz O. G. oraz po 400 zł miesięcznie na rzecz L. G., które to kwoty miały być płatne do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich – M. R.. W przypisanym okresie oskarżony nie spełniał w żadnym zakresie swojego obowiązku, a powstałe z tego tytułu zaległości przekraczają sumę 3 świadczeń okresowych. Oskarżony natomiast miał realne możliwości zadośćuczynienia obowiązkowi alimentacji i gdyby tylko chciał mógł to uczynić. W efekcie zaniechania pełnej realizacji ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego, naraził swoje córki na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, albowiem ich matka zmuszona była do

	korzystania ze świadczeń z pomocy społecznej, podczas gdy oskarżony z takich świadczeń w okresie objętym zarzutem nie korzystał.			
		3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
	Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
		3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
	Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

		3.4. Umorzenie postępowania		
	Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
		3.5. Uniewinnienie		
	Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
	4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
	Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	G. G.	1	1	- przy wymiarze kary, Sąd wziął pod uwagę na niekorzyść

oskarżonego
uprzednią
wielokrotną
karalność, zaś na
korzyść Sąd poczytał
G. G. to, iż przyznał
się do winy;

- wymierzona kara 6
miesiący
pozbawienia
wolności odpowiada
przede wszystkim
stopniowi winy
oskarżonego oraz
społecznej
szkodliwości jego
czynu, a ponadto
pozwala na
osiągnięcie
zapobiegawczych i
wychowawczych
celów kary w
stosunku do niego,
a także czyni
zadanie potrzebie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa;

- oskarżony działał
umyślnie, bez
wyraźnego i
ważnego powodu
zaniechał łżenia na
utrzymanie swoich
córek, pomimo
takiej możliwości,
konsekwencje jego
zachowania
natomiast poniosły
małoletnie, których
matka nie byłaby
w stanie zapewnić
godnych warunków
życia i zaspokoić
jej podstawowych
potrzeb, gdyby nie
korzystała ze

				<p>świadczeń pomocy społecznej;</p> <p>- Sąd wymierzył karę pozbawienia wolności, gdyż wcześniej G. G. za takie same występki były już orzekane kary łagodniejszego rodzaju – ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem, jednakże nie osiągnęły one swoich celów; oznacza to, że jedynie najsurowszy rodzaj sankcji może być skuteczny wobec oskarżonego;</p> <p>- z uwagi na to, że oskarżony był już uprzednio skazany na karę pozbawienia wolności możliwość warunkowego zawieszenia jej wykonania była wykluczona, gdyż sprzeciwia się temu obecna regulacja przepisu art. 69 § 1 kk.</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU</p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	

6. INNE ZAGADNIENIA		
<p><i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</i></p>		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Sąd w oparciu o dyspozycję art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania z uwagi na jego sytuację materialną. G. G. posiada bowiem zadłużenie alimentacyjne, a	

	obecnie odbywa karę pozbawienia wolności z innej sprawy.	
8. PODPIS		