

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IHK339/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. T.	I.W dniu 19 marca 2021 roku około godziny 09.00 w miejscowości M., gmina B., województwo (...), jechał jako kierujący w ruchu lądowym samochodem osobowym marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...), znajdując się	

		w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,57 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie w sprawie o sygnaturze akt II K 707/16.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. Ocena DOWÓDÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	S. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony swym zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 178a § 4 k.</p> <p>W dniu 19 marca 2021 roku jechał jako kierujący w ruchu lądowym samochodem osobowym marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,57 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie</p>			

pojazdu mechanicznego  
w stanie nietrzeźwości  
wyrokiem Sądu  
Rejonowego w  
Belchatowie w sprawie o  
sygnaturze akt II K 707/16.

Poprzednie skazanie  
wynikające z wyroku  
Sądu Rejonowego w  
Belchatowie w sprawie o  
sygnaturze akt II K 707/16  
nie uległo zatarciu (dane o  
karalności - k. 7-9), gdyż  
- stosownie do dyspozycji  
art. 107 § 6 kk - jeżeli  
orzeczone środki karny  
(...) zatarcie skazania nie  
może nastąpić przed jego  
wykonaniem, darowaniem  
albo przedawnieniem jego  
wykonania (w sprawie SR  
w Belchatowie II K 707/16  
-k. 52 - orzeczono wobec S.  
T. w szczególności środki  
karny w postaci zakazu  
prowadzenia wszelkich  
pojazdów mechanicznych  
w ruchu lądowym na  
okres 3 lat, a zatem  
zatrucie skazania z  
owego wyroku mogłoby  
nastąpić najwcześniej w  
dniu 17 września 2019  
roku). Jeżeli zaś skazany  
po rozpoczęciu, lecz  
przed upływem okresu  
wymaganego do zatarcia  
skazania ponownie  
popelniał przestępstwo,  
dopuszczalne jest tylko  
jednoczesne zatarcie  
wszystkich skazań (art.  
108 kk). Ta ostatnia  
sytuacja miała miejsce  
w odniesieniu do osoby  
oskarżonego, albowiem w  
dniu 8 stycznia 2018  
roku popelniał on nowe  
przestępstwo (z art. 244

kk), za które wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 19 kwietnia 2018 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 166/18 (k. 51) skazano go prawomocnie na karę grzywny, orzekając jednocześnie środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 1 roku. Karę grzywny wynikającą z wyroku SR w Bełchatowie wydanego w sprawie o sygnaturze II K 166/18 S. T. wykonał w dniu 22 kwietnia 2021 roku (k. 53) (prawdopodobnie "przypomniał" sobie o tejże grzywnie po popełnieniu czynu będącego przedmiotem osądu w niniejszym postępowaniu karnym), a zatem (stosownie do dyspozycji art. 107 § 4a kk w zw. z art. 108 kk) zatarcie skazania z obydwu dotychczasowych skazań S. T. (w tym za czyn z art. 178a § 1 kk) mogłoby nastąpić najwcześniej w dniu 22 kwietnia 2022 roku.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. T.	1	I	Sąd w oparciu o dyspozycję art. 178a § 4 kk wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (zgodną z

wnioskiem S. T. -  
korzystającego z asystencji  
obrońcy z wyboru  
- wyartykułowanym na  
rozprawie w dniu 18  
czerwca 2021 roku - k. 57)

Przy wymiarze kary  
na korzyść oskarżonego  
poczytano przyznanie się  
przezeń do popełnienia  
zarzucanego mu czynu.  
Nie można jednakże  
przeceniać przyznania się  
przez S. T. do dokonania  
przedmiotowego  
przestępstwa, albowiem  
pozostały zebrany w  
sprawie materiał  
dowodowy jednoznacznie  
wskazywał na jego  
sprawstwo.

Istotną okolicznością  
obciążającą oskarżonego  
był znaczny stan jego  
nietrzeźwości,  
przekraczający ponad  
dwukrotnie ustawową  
granice tego stanu oraz  
fakt jego uprzedniej  
dwukrotnej karalności  
sądowej, w tym za  
przestępstwo podobne do  
osądzanego w niniejszej  
sprawie. Postawa S.  
T. świadczy o rażącym  
lekceważeniu przezeń  
zasad obowiązujących w  
ruchu drogowym. Tego  
rodzaju postępowanie  
musi spotkać się  
zatem z jednoznaczną  
i zdecydowaną reakcją  
wymiaru sprawiedliwości.

W ocenie Sądu czyn,  
jakiego dopuścił się  
oskarżony, cechuje  
znaczny stopień

społecznej szkodliwości. Popełniając go sprawca naruszył zasady bezpieczeństwa obowiązujące w komunikacji. Oskarżony jako osoba uprawniona w przeszłości do prowadzenia samochodów osobowych powinien mieć świadomość, jak duże zagrożenie dla innych uczestników ruchu stwarza jego uczestnik znajdujący się w stanie nietrzeźwości. Wskazać należy nadto, iż przedmiotowego czynu dopuścił się on z zamiarem bezpośrednim, świadomie wprawiając się w stan nietrzeźwości a następnie wsiadając do samochodu jako kierujący. Naruszył w ten sposób jedną z podstawowych skodyfikowanych zasad obowiązujących w ruchu lądowym (art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym) - zasadę trzeźwości odnoszącą się do każdego kierującego pojazdem - poruszając się samochodem w stanie nietrzeźwości po drodze publicznej. Tego rodzaju postawa świadczy o całkowitym braku u oskarżonego poczucia odpowiedzialności za zdrowie i życie innych ludzi, w szczególności uczestników ruchu.

Przy uwzględnieniu wskazanych faktów Sąd doszedł do przekonania, że właściwą reakcją



			<p>prawno - karną na czyn, jakiego dopuścił się sprawca, będzie kara pozbawienia wolności w wymiarze sześciu miesięcy (orzeczone wobec S. T. w przeszłości dwukrotnie kary grzywny nie wdrożyły go bowiem do przestrzegania porządku prawnego). W ocenie Sądu tego rodzaju kara w określonym w wyroku wymiarze (w dolnych granicach ustawowego zagrożenia) spełni swe zadania w zakresie oddziaływania zapobiegawczego i wychowawczego względem oskarżonego oraz uczyni zadość potrzebom w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
S. T.	2	I	<p>U podstaw decyzji w przedmiocie warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na podstawie art. 69 § 1, 2, 4 kk oraz art. 70 § 1 kk legło przekonanie, że mimo jej niewykonania zarówno cele postępowania, jak i samej kary, zostaną osiągnięte, a oskarżony będzie przestrzegał prawa i nie popełni w przyszłości przestępstwa. Wskazują na to bowiem jego właściwości i warunki osobiste. W ocenie Sądu 2-letni okres próby (mimo uprzedniej karalności S. T.) będzie skuteczną ochroną przed</p>

			powrotem oskarżonego na drogę przestępstwa. Jednocześnie - celem wzmocnienia kontroli nad zachowaniem sprawcy - w oparciu o art. 72 § 1 pkt 1 kk i art. 73 § 1 kk oddano go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz nałożono nań obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby w okresach sześciomiesięcznych.
S. T.	3	I	Stosownie do dyspozycji art. 42 § 3 kk (zgodnie z wolą ustawodawcy) orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio. W ocenie Sądu czyn osądzany w niniejszym postępowaniu nie stanowi wyjątkowego wypadku, uzasadnionego szczególnymi okolicznościami, albowiem Sąd nie dostrzega żadnych tego rodzaju okoliczności.
S. T.	4	I	Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeczono w stosunku do S. T. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 złotych. Ustawodawca nałożył na Sąd obowiązek orzeczenia wskazanego środka karnego, zaś jego

			wysokość określono na poziomie minimalnym.
<b>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Z uwagi na okoliczność, iż oskarżony (występujący przez Sądem wraz z obrońcą z wyboru) złożył w przedmiotowej sprawie wnioski w trybie art. 387 § 1 kpk, uzasadnienie wyroku - stosownie do dyspozycji art. 424 § 3 kpk - ograniczone zostało do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu.			
<b>7. KOszty procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	Oskarżony jest osobą młodą, pracującą zawodowo, nie posiadającą nikogo na utrzymaniu, a zatem będzie w stanie uregulować orzeczone wobec niego koszty sądowe.	
<b>7. Podpis</b>		