

UZASADNIENIE			
	<i>F o r m u l a r z U K 1</i>	<i>Sygnatura akt</i>	<i>II K 102/21</i>
	<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</i></p> <p><i>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p>		
	1. USTALENIE FAKTÓW		
	1.1. Fakty uznane za udowodnione		
	Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu

			(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	<i>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	
	<i>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
	<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>	
	<i>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	
	<i>2. OCENA DOWODÓW</i>			
	<i>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
	<i>Lp. faktu z pkt 1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>	
	<i>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</i>			

	<i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
	<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>	
	3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
		<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>	
	X	<i>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</i>	1	A. G.
	<i>Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
	Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 209 § 1a kk. A. G. jako rodzic			

był zobowiązany do wychowania oraz utrzymywania swojej córki, zaś ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Bełchatowie w dniu 27.02.2008 roku, w sprawie sygn. akt. III RC 440/07 wysokość obowiązku alimentacyjnego określono na kwotę po 400 zł miesięcznie, płatną do rąk przedstawiciela ustawowego uprawnionej osoby małoletniej - P. B.. W przypisanym okresie oskarżony nie spełniał należycie swojego obowiązku i powstałe z tego tytułu zaległości przekraczają sumę 3 świadczeń okresowych. Oskarżony miał realne możliwości zadośćuczynienia obowiązkowi alimentacji, gdyż był zdrowy, pracował i osiągał dochody. Poza tym, deklarował możliwość całkowitej spłaty zaległości co oznacza, że jego realne możliwości zarobkowe i majątkowe były na tyle duże, że bez problemu mógł w pełni

	<p>się wywiązywać z nałożonego obowiązku. W efekcie zaniechania pełnej realizacji ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego, naraził swoją córkę na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, albowiem P. B. zmuszona została do korzystania ze świadczeń z pomocy społecznej tj. świadczeń z funduszu alimentacyjnego, podczas gdy oskarżony z takich świadczeń w okresie objętym zarzutem nie korzystał.</p>			
		<p>3.2. Podstawa prawna</p> <p>skazania albo warunkowego umorzenia postępowania</p> <p>niezgodna z</p>		
	<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

		3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
	Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
		3.4. Umorzenie postępowania		
	Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
		3.5. Uniewinnienie		
	Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
	4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK,			

	ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
	Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	A. G.	1	1	<p>- przy wymiarze kary, Sąd wziął pod uwagę na niekorzyść oskarżonego uprzednią wielokrotną karalność, zaś na korzyść Sąd poczytał A. G. to, iż przyznał się do winy i częściowo realizował jednak obowiązek alimentacyjny;</p> <p>- wymierzona kara 3 miesięcy pozbawienia wolności odpowiada przede wszystkim stopniowi winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu, a ponadto pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do niego, a także czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości</p>

prawnej
społeczeństwa;

- oskarżony działał
umyślnie, bez
wyraźnego i
ważnego powodu
zaniechał łożenia na
utrzymanie swojej
córkę, pomimo takiej
możliwości,
konsekwencje jego
zachowania
natomiast poniosła
małoletnia, której
matka nie byłaby
w stanie zapewnić
godnych warunków
życia i zaspokoić
jej podstawowych
potrzeb, gdyby nie
korzystała ze
świadczeń pomocy
społecznej;

- Sąd wymierzył
karę pozbawienia
wolności, gdyż
wcześniej A. G. za
taki sam występki
była już orzekana
kara łagodniejszego
rodzaju
(ograniczenia
wolności), jednakże
nie osiągnęła ona
swoich celów
albowiem w jej
miejsce zarządzano
wykonanie kary
zastępczej
pozbawienia
wolności; oznacza
to, że jedynie
najsurowszy rodzaj
sankcji może być
skuteczny wobec
oskarżonego;

				- z uwagi na to, że oskarżony był już uprzednio skazany na karę pozbawienia wolności możliwość warunkowego zawieszenia jej wykonania była wykluczona, gdyż sprzeciwia się temu obecna regulacja przepisu art. 69 § 1 kk.
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
6. INNE ZAGADNIENIA				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w				

<p>przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd zmodyfikował opis czynu przypisanego oskarżonemu w ten sposób, że określił jego ramy czasowe na okres od 2 marca 2019 r. do 10 listopada 2019 r. Poprzedni bowiem wyrok za przestępstwo niealimentacji obejmował czas do 1 marca 2019 r. (por. k. 33), a to oznacza, że ten dzień został już objęty wcześniejszym skazaniem. Z uwagi natomiast na to, że cykl płatności alimentów określono na 10 dzień każdego miesiąca datę końcową czynu należało sprecyzować na 10 listopada 2019 r. aby miesięczne interwały płatności były całkowite.</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

2	<p>W oparciu o art. 627 kpk i art. 616 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 zł tytułem opłaty oraz kwotę 478 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, na którą to sumę składają się wydatki poniesione w postępowaniu przygotowawczym (458 zł – k. 97) oraz ryczałt za doręczenia na etapie sądowym sprawy (20 zł).</p>	
8. PODPIS		