

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1041/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	T. W.	w nieustalonym dniu, w lipcu 2019 roku, w rejonie (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma nieustalonymi sprawcami, zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy marki S. (...) E. o wartości nie większej	

		niż 500 złotych, będąc w chwili popełnienia czynu w dyspozycji G. M., czym działał na szkodę brata wymienionego- R. M.,  tj. o czyn wyczerpujący dyspozycję art. 119 § 1 kw	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
G. M. w lipcu 2019 roku wyszedł z aresztu śledczego. Ponieważ nie posiadał swojego telefonu komórkowego to jego brat R. M. pożyczył mu swój telefon komórkowy marki S. (...) E.. Urządzenie to R. M. dostał w prezencie podczas pobytu w Holandii. Było zakupione w tym kraj. Telefon ten posiadał ślady użytkowania. Widoczne były uszkodzenia wyświetlacza w jego lewym i prawym narożniku. Urządzenie posiadało też zarysowanie z tyłu spowodowane użyciem śrubokręta. Wartość używanego smartfona (...) G. (...) E. mieści się w granicach od 200 do 450 złotych..	zeznania G. M.	15 – 16, 219 - 220	
protokół oględzin rzeczy	13 - 14		
zeznania świadka R. M.	218 - 219		
oferty sprzedaży telefonu Samsung G. (...) E.	271 - 278		

<p>W bliżej nieustalonym dniu w lipcu 2019 roku G. M. przebywał ze swoim kolegą S. Ś. w parku na (...)w B.. Siedzieli na ławce, zaś na stoliku, który stał przed nimi G. M. położył swój telefon komórkowy. W pewnym momencie podeszło do nich trzech mężczyzn. Jednym z nich był znany pokrzywdzonemu G. T. W., ps. (...). Oskarżony T. W. wziął leżący na stoliku telefon komórkowy, po czym mężczyźni ci powiedzieli do G. M. aby poszedł z nimi za lokal (...), który znajduje się w pobliżu parku. Pokrzywdzony poszedł z nimi, zaś S. Ś. został w parku. Na tyłach lokalu (...) T. W. kazał wyjąć pokrzywdzonemu z jego telefonu komórkowego kartę SIM oraz usunąć wszystkie aplikacje oraz kontakty. G. M. zrobił co mu kazano. Wobec pokrzywdzonego nie była używana siła fizyczna, przymus, nikt mu nie groził ani go nie straszył. G. M. dobrowolnie poszedł za nimi na tył lokalu (...) i oddał im telefon, nie protestował przy tym. Po tym zajściu G. M. wrócił do S. Ś. do parku i powiedział, że mężczyźni ci zabrali mu telefon, nie przekazał mu jednak szczegółów zdarzenia.</p>	<p>zeznania G. M.</p>	<p>15 - 16 219 - 220</p>	
<p>zeznania S. Ś.</p>	<p>54 - 55</p>		

częściowe wyjaśnienia oskarżonego T. W.	46 - 47		
G. M. po 2-3 dniach od zdarzenia powiedział bratu R. M. o sytuacji jaka miała miejsce w parku na Placu (...) w B., ale nie przekazał mu szczegółów tego zdarzenia. Nie chciał zgłosić kradzieży telefonu na policję, mimo namawiana go do tego przez brata R. M..	zeznania G. M.	15 – 16, 219 - 220	
zeznania R. M.	218 - 219		
T. W. był wcześniej karany.	karta karna	38 – 40, 104 - 105	
1.1.2.	M. Ł.	w dniu 30 lipca 2019 roku w B., woj. (...), pomógł do zbycia telefonu komórkowego marki S. (...) E. o wartości nie większej niż 500 złotych, uzyskanego uprzednio przez T. W. w wyniku czynu zabronionego kradzieży, w ten sposób, iż sprzedał go za kwotę 158 złotych w lombardzie sieci L..pl przy ulicy (...), czym działał na szkodę R. M.,  tj. o czyn wyczerpujący dyspozycję z art. 122 § 1 kw	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
R. M. postanowił, że sam odnajdzie skradziony G. M. telefon komórkowy. W związku z tym jeździł	zeznania R. M.	218 - 219	

<p>i sprawdzał miejscowe lombardy. W dniu 30 sierpnia 2019 roku na witrynie lombardu sieci L..pl znajdującego się w B. przy ul. (...) rozpoznał swój telefon komórkowy. Wszedł do lombardu i obejrzał niniejszy telefon. Po sprawdzeniu nr (...), okazało się, że są takie same, jak na jego pudełku, co potwierdzało, że to jego telefon. W związku z powyższym R. M. wezwał policję, która zabezpieczyła telefon i przekazała go przybyłej na miejsce grupie dochodzeniowo- śledczej.</p>			
notatka urzędowa	1		
protokół zatrzymania rzeczy	6 - 8		
Przedmiotowy telefon komórkowy marki S. (...) E. został zastawiony w lombardzie sieci L..pl znajdującego się w B. przy ul. (...) przez M. Ł. w zamian za udzieloną mu pożyczkę w kwocie 158 złotych.	protokół zatrzymania rzeczy	k. 6 - 8	
przedwstępna umowa sprzedaży	k.9		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. Ł.	75 – 76, 217 - 218		
U podejrzanego M. Ł. nie stwierdzono choroby psychicznej w sensie psychozy ani upośledzenia umysłowego. Rozpoznano	opinia sądowo-psychiatryczna dot. M. Ł.	96	

<p>u oskarżonego osobowość nieprawidłową oraz uzależnienie mieszane od substancji psychoaktywnych.</p> <p>Oskarżony tempore criminis miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynów jak i do pokierowania swoim postępowaniem, nie zachodzą warunki art. 31 § 1 i 2 kk. W/w nie stanowi poważnego zagrożenia dla porządku prawnego pod warunkiem utrzymania całkowitej abstynencji od substancji psychoaktywnych oraz regularnego leczenia odwykowego w warunkach ambulatoryjnych. Ma w pełni zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu jak i pokierowania swoim postępowaniem, może brać udział w czynnościach procesowych i prowadzić swoją obronę w sposób samodzielny i rozsądny.</p>			
<p>M. Ł. był wcześniej karany, między innymi za przestępstwa przeciwko mieniu.</p>	<p>karta karna</p>	<p>109 - 111</p>	
<p><b><i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

1.2.1.	T. W.	I	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony nie zna mężczyzny, z którym przyszedł do parku przy (...) w B., a który przywłaszczył sobie telefon komórkowy marki S. (...) E., będący w posiadaniu G. M.. G. M. sam oddał niniejszy telefon temu mężczyźnie.	wyjaśnienia T. W.	46 - 57	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania G. M.	spójne, logiczne i konsekwentne. Korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.	
protokół oględzin rzeczy	niekwestionowany dokument, sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.		
zeznania S. Ś.	logiczne, spójne i konsekwentne. Korespondują z pozostałym materiałem		

	dowodowym zgrupowanym w sprawie.		
częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. W.	wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę w tej części, w której potwierdza, że w lipcu 2019 roku spotkał się z G. M. w parku na (...) w B., albowiem koresponduje to z treścią zeznań tego ostatniego, który znał osobiście T. W., jako mężczyznę o ps. (...)		
karta karna	niekwestionowany dokument urzędowy.		
oferty sprzedaży telefonu Samsung G. (...) E.	niekwestionowane w toku postępowania.		
zeznania R. M.	spójne, logiczne i konsekwentne. Korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zgrupowanym w sprawie.		
1.1.2	notatka urzędowa	sporządzona przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji. Treść nie budzi wątpliwości.	
wyjaśnienia oskarżonego M. Ł.	wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę w tej części, w której potwierdza, że sprzedał telefon w lombardzie na swoje nazwisko.		
protokół zatrzymania rzeczy	sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.		



	Treść nie budzi wątpliwości.		
zeznania R. M.	spójne, logiczne i konsekwentne. Korespondują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.		
przedwstępna umowa sprzedaży	niekwestionowany dokument, sporządzony przez uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.		
opinia sądowo-psychiatryczna dot. M. Ł.	opinia jest zupełna, logiczna, jasna, wyczerpująca, zrozumiała i przekonująca. Jej treść nie budzi wątpliwości, nie była kwestionowana przez strony.		
karta karna	niekwestionowany dokument urzędowy		
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. W.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w tej części, w której zaprzecza, że to on zabrał telefon komórkowy będący w dyspozycji G. M., i że nie zna mężczyzny,	

		który miał to uczynić. Tego rodzaju wyjaśnienia są linią obrony przyjętą przez oskarżonego. Leżą w sprzeczności z zeznaniami świadka G. M., który rozpoznał oskarżonego i nie miał w tym zakresie żadnych wątpliwości	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	T. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd dokonał zmiany kwalifikacji czynu zarzucanego oskarżonemu, gdyż wartość przywłaszczonego przez T. W. telefonu komórkowego marki S. (...) E. wynosiła nie więcej niż 500 złotych, a nie 700 złotych jak wstępnie ustalono. Już pierwotne zeznania właściciela telefonu R. M. winny wzbudzić wątpliwości w organach prowadzących postępowanie przygotowawcze. Świadek wskazał bowiem, iż telefon był używany, posiadał widoczne uszkodzenia (w			

tym te najistotniejsze dla telefonu, czyli uszkodzenia ekranu wyświetlacza), mimo to prowadzący postępowanie przygotowawcze bezkrytycznie przyjęli wartość telefonu przez niego wskazaną. W toku postępowania sądowego ustalenie rzeczywistej wartości urządzenia stało się niemożliwe, albowiem R. M. pozbył się go. Tym samym upadła możliwość wyceny telefonu przez biegłego rzeczoznawcę. Sąd załączył do akt sprawy wydruki ofert sprzedaży takiego samego urządzenia z popularnych portali zajmujących się sprzedażą. Ceny używanego smartfona (...)G. (...) E. oscylują w przedziale od 199 PLN do 450 PLN. Przy czym podkreślić należy, iż dotyczy to urządzeń nie uszkodzonych.

Stanowisko takie potwierdza pośrednio treść umowy lombardowej, w której za przedmiotowy telefon zaproponowano M. Ł. niespełna 200 PLN.

Tym samym w ocenie Sądu zachodzą istotne wątpliwości, co do wartości skradzionego urządzenia, które zgodnie z treścią art. 5 § 2 KPK należy rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego. Dlatego też Sąd przyjął, iż wartość skradzionego telefonu w chwili czynu nie była większa niż

500 PLN, a co za tym idzie działaniem swoim oskarżony wypełnił dyspozycję art. 119 § 1 kw.

Zgodnie z art. 119 § 1 kw kto kradnie lub przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą, jeżeli jej wartość nie przekracza 500 złotych, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

Z punktu widzenia treści art. 119 § 1 kw wartością przedmiotu kradzieży lub przywłaszczenia jest wartość rzeczy ruchomej, bez wliczania elementów szkody przewyższających tę wartość, w szczególności utraconych korzyści. W przypadku kradzieży aparatu telefonicznego wartość zagarniętego przez sprawcę mienia odpowiada cenie zakupu telefonu u producenta pomniejszonej o jego zużycie, a nie cenie zakupu aparatu przez klienta u operatora, pomniejszonej o jego zużycie (tak trafnie M. R., Przepięstwo kradzieży, s. 54-55)

Dla oceny, czy zachowanie sprawcy wyczerpało znamiona wykroczeń unormowanych w art.119 § 1 kw, czy też stanowiło usiłowanie odpowiadających im rodzajowo przestępstw przewidzianych w przepisach kodeksu karnego, zasadniczo ma znaczenie wartość

majątkowa rzeczy, którą sprawca ukradł albo którą przywłaszczył (tak M. Zbrojewska, w: T. Grzegorzczak, Kodeks wykroczeń, 2013, s. 565; tak też SN w wyr. z 27.3.1987 r., V KRN 59/87, OSNPG 1987, Nr 10, poz. 113). Nie można na podstawie tzw. zamiaru ogólnego przypisać sprawcy usiłowania przestępstwa kradzieży czy przywłaszczenia, jeżeli faktycznie wartość przedmiotu czynności wykonawczych sprawcy nie przekraczała granicy przewidzianej w art. 119 § 1 kw (tak trafnie M. Zbrojewska, w: T. Grzegorzczak, Kodeks wykroczeń, 2013, s. 565). Wydaje się, że usiłowanie przestępstwa kradzieży, czy przywłaszczenia rzeczy o wartości przekraczającej 500 zł, w sytuacji gdy wartość rzeczy zabranych czy przywłaszczonych przez sprawcę nie przekracza tej kwoty, można przypisać sprawcy tylko wtedy, gdy wniosek taki będzie wynikał jednoznacznie z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (zob. M. Bojarski, w: M. Bojarski, W> Radecki, Kodeks wykroczeń, 2016, s. 891; A. Sońnicka, Przystępstwo i wykroczenie, s. 227). (Gensikowski w: Kodeks Wykroczeń. Komentarz,

red. Daniluk 2019, wyd. 2, Legalis).			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	M. Ł.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd również w przypadku oskarżonego M. Ł. dokonał zmiany kwalifikacji czynu, ponieważ wartość mienia uzyskanego w wyniku kradzieży tj. telefonu komórkowego marki S. (...) E., które oskarżony zbył uprzednio uzyskawszy go od T. W. nie była większe od kwoty 500 złotych, tym samym czynem swoim wyczerpał dyspozycje art. 122 § 1 kw.</p> <p>Wedle dyspozycji art. 122 § 1 kw zabroniona jest pomoc do zbycia mienia pochodzącego z kradzieży lub z przywłaszczenia. Pomoc do zbycia mienia polega na podjęciu każdej czynności zmierzającej do ułatwienia lub umożliwienia zbycia mienia pochodzącego z wymienionych czynów zabronionych.</p> <p>Wspomniana czynność może polegać na zbyciu w lombardzie na swój dowód osobisty rzeczy pochodzącej z kradzieży lub z przywłaszczenia. Pomoc do zbycia</p>			

<p>mienia może polegać również na utwierdzeniu potencjalnego nabywcy w przekonaniu, że nabywane mienie pochodzi z legalnego źródła (tak M. Zbrojewska, w: T. Grzegorzczak, Kodeks wykroczeń, 2013, s. 576).</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. W.	1	I	Na podstawie art. 119 § 1 kw Sąd wymierzył oskarżonemu T. W. karę grzywny w wysokości 300 złotych. Kara ta jest adekwatna do popełnionego czynu i spełni swoje cele wychowawcze. Wysokość tej kary jest również współmierna do wysokości wyrządzonej szkody.
M. Ł.	2.	II	Wymierzona wobec oskarżonego w oparciu o dyspozycję art. 122 § 1 kw kara grzywny w wysokości 200 zł odpowiada stopniowi winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu. Pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			



Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. W.	3	I	Na podstawie art. 82 § 3 kpw Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania od dnia 08 grudnia 2019 r. (godz. 09:40) do dnia 09 grudnia 2019 r. (godz. 08:40) przyjmując, iż jest on równoważny kwocie 200 złotych grzywny.
<b>1.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4.	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokat I. S. kwotę 723,24 złotych tytułem nieopłaconej, udzielonej oskarżonemu M. Ł.		

	obrony z urzędu według stawek zgodnych z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości.	
5.	W oparciu o dyspozycję art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżonych z obowiązku zwrotu kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa. Oskarżeni nie posiadają bowiem dochodu ani majątku. Obecnie zaś odbywają karę pozbawienia wolności.	
<b>1.Podpis</b>		