

UZASADNIENIE

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <i>Formularz UK 1</i> | <i>Sygnatura akt</i> | <i>II K 879/20</i> | |
| <p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p> | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1. | T. W. | w dniu 26 lipca 2020 roku około godz. 15.50 na ul. (...) w B., woj. (...), kierował w ruchu lądowym | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | samochodem osobowym marki (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z zawartością 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. | |
| Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. W dniu 26 lipca 2020 r. P. K. wraz z żoną oraz kolegą K. Z. korzystali z usług punktu gastronomicznego S. (...)znajdującego się w B. na ul. (...) przy stacji paliw (...). Siedzieli przy stoliku na zewnątrz. Przy innym stole siedziało czterech młodych mężczyzn. Jeden nich nie miał na sobie koszulki. Osoby te zachowywały się bardzo głośno, zwracały na siebie uwagę. Wyglądały jakby były pod wpływem alkoholu. Przed nimi stała puszka po piwie. Dwóch z nich, gdzieś się oddaliło, po czym wrócili z półlitrową butelką wódki. Następnie wszyscy poszli do samochodu marki (...) koloru granatowego o nr rej. (...) zaparkowanego nieopodal. Za kierownicę wsiadł mężczyzna ubrany w białą koszulkę. Ruszyli gwałtownie samochodem. Jeździli po parkingu z piskiem opon oraz wkoło dystrybutorów na stacji paliw. Wtedy K. Z. postanowił zawiadomić o powyższym Policję. Kiedy wyjechali na ulicę (...) | <p>zeznania P. K.</p> <p>zeznania K. Z.</p> <p>nagrania z monitoringu stacji (...) wraz z dokumentacją fotograficzną</p> <p>zeznania D. K.</p> <p>nagrania z monitoringu sklepu (...) wraz z dokumentacją fotograficzną</p> <p>protokół oględzin monitoringu</p> <p>notatka urzędowa</p> <p>zeznania M. S.</p> <p>zeznania Ł. Z.</p> <p>protokół użycia A.</p> <p>świadcetwo wzorcowania</p> <p>protokół zatrzymania osoby</p> <p>karta karna</p> <p>informacja z ewidencji</p> | <p>k. 101, k. 7</p> <p>k. 102-103, k. 12</p> <p>k. 46, k. 47-51</p> <p>k. 102, k. 12</p> <p>k. 30, k. 34-37</p> <p>k. 31-32</p> <p>k. 1</p> <p>k. 103, k. 39-40</p> <p>k. 104, k. 42-43</p> <p>k. 3-5</p> <p>k. 6</p> <p>k. 2</p> <p>k. 20-24</p> <p>k. 25</p> | |

brawurowo jeździli na rondzie.

2. Około godziny 15:50 samochód (...) nr rejestracyjnych (...) wjechał z impetem na parking przy sklepie (...), dlatego D. K. zwrócił na niego uwagę. Z auta dobiegała głośna muzyka. Z miejsca kierowcy wysiadł mężczyzna bez koszulki w czarnych krótkich spodenkach. Z miejsca za kierowcą wysiadł mężczyzna w białym t-shircie. Jeden z pasażerów miał niebieską koszulkę, a drugi szarą. Widać było, że wszyscy znajdują się pod działaniem alkoholu. Chwiali się na nogach, zataczali, głośno zachowywali. Mężczyzna, który nie miał na osobie koszulki, po chwili założył czarny t-shirt z białymi napisami. Potem dołączyła do nich kobieta. D. K. telefonicznie poinformował Policję o tym, iż kierujący samochodem jest najprawdopodobniej pod wpływem alkoholu.

3. Z polecenia Oficera Dyżurnego KPP B. na miejsce udał się patrol w składzie post. Ł. Z. oraz st. post. M. S.. Przy parkingu sklepu (...) wylegitymowano D. Z., który ubrany był w niebieską koszulkę z napisem D., szare dresowe spodnie z niebieskimi lampasami,

T. W. ubranego w czarną koszulkę z białymi napisami, czarne spodenki i czarne buty sportowe oraz P. G., która miała na sobie czarną koszulkę, białe buty typu trampki. P. G. oświadczyła, iż ona kierowała samochodem. Na miejscu nie było innych osób poza wymienionymi.

4. Wszystkich poddano badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. P. G. nie znajdowała się pod wpływem alkoholu. U T. W. o godzinie 16:52 stwierdzono 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 17:04 – 1,02 mg/l, o godz. 17:40 – 0,90 mg/l, o godz. 18:14 – 0,84 mg/l. U D. Z. o godzinie 16:50 stwierdzono 0,80 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godz. 17:09 – 0,73 mg/l, o godz. 17:43 – 0,70 mg/l, o godz. 18:19 – 0,63 mg/l.

5. Z uwagi na to, iż ustalono, że pojazdem kierował T. W. dokonano jego zatrzymania.

6. T. W. był uprzednio karany. Odbywał karę pozbawienia wolności. Ponadto posiada wpisy w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | T. W. | w dniu 26 lipca 2020 roku około godz. 15.50 na ul. (...) w B., woj. (...), kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z zawartością 1,01 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <p>1. T. W. przemieszczał się samochodem (...) o nr rej. (...) tylko jako pasażer.</p> <p>2. Oprócz P. G., T. W. i D. Z. nie było na miejscu zdarzenia innych osób. Nie jeździli samochodem.</p> <p>3. Prowadzenie samochodu przez Ł. W..</p> | <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania D. Z.</p> <p>zeznania Ł. W.</p> | <p>k. 100</p> <p>k. 105, 54-55, 106</p> <p>k. 110</p> | |
| 2. OCENA DOWODÓW | | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1. | zeznania P. K. | spójne, logiczne i | |
| 1.1.2 | zeznania K. Z. | konsekwentne, widział zachowanie osób wśród, | |

| | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.1.3. | nagrania z monitoringu stacji (...) wraz z dokumentacją fotograficzną | których znajdował się oskarżony |
| 1.1.4. | | spójne, logiczne i konsekwentne, widział zachowanie osób wśród, których znajdował się oskarżony i powiadomił Policję |
| 1.1.5. | zeznania D. K. | |
| 1.1.6. | nagrania z monitoringu sklepu (...) wraz z dokumentacją fotograficzną | nie budzą wątpliwości, niekwestionowane przez strony |
| | protokół oględzin nagrań | |
| | notatka urzędowa | spójne, logiczne i konsekwentne, widział osobę, która wysiadła z miejsca kierowcy z pojazdu, zwracał na nią uwagę, zaś charakterystycznym było to, że nie posiadała ona koszuli, którą założyła na siebie dopiero później; zeznania spójne z nagraniami monitoringu |
| | zeznania M. S. | |
| | zeznania Ł. Z. | |
| | protokół użycia A. | |
| | świadcstwo wzorcowania | |
| | protokół zatrzymania osoby | |
| | karta karna | |
| | informacja z ewidencji | nie budzą wątpliwości, niekwestionowane przez strony |
| | | spełnia warunki określone przez art. 148 § 1 kpk, a strony nie kwestionowały jego treści |
| | | niekwestionowany dokument |
| | | spójne, logiczne i konsekwentne, stanowią logiczną całość wraz z pozostałymi zgromadzonymi w sprawie dowodami, świadek jako funkcjonariusz Policji podejmował interwencję ze zgłoszenia, widział ile osób było na miejscu |
| | | spójne, logiczne i konsekwentne, stanowią |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | <p>logiczną całość wraz z pozostałymi zgromadzonymi w sprawie dowodami, świadek jako funkcjonariusz Policji podejmował interwencję ze zgłoszenia, widział ile osób było na miejscu</p> <p>spełnia warunki określone przez art. 148 § 1 kpk, a strony nie kwestionowały jego treści</p> <p>protokół spełnia warunki określone przez art. 148 § 1 kpk, a strony nie kwestionowały jego treści, zaś świadectwo nie wzbudzało wątpliwości odnośnie jego autentyczności</p> <p>spełnia warunki określone przez art. 148 § 1 kpk, a strony nie kwestionowały jego treści</p> <p>niekwestionowany dokument urzędowy</p> <p>niekwestionowany dokument urzędowy</p> | |
| <p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| <p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p> | <p>Dowód</p> | <p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p> | |

| | | | |
|--------|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 1.2.1. | wyjaśnienia oskarżonego | wyjaśnienia nielogiczne, sprzeczne ze | |
| 1.2.2. | zeznania D. Z. | zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, | |
| 1.2.3. | zeznania Ł. W. | <p>przeczą im przede wszystkim nagrania z monitoringu i zeznania naocznego świadka D. K., wyjaśnienia oskarżonego stanowią przyjętą przez niego linię obrony, ma on świadomość tego, iż uprzednio był wielokrotnie karany i w związku z tym orzeczona zostanie wobec niego bezwzględna kara pozbawienia wolności, ponadto niedawno bo w kwietniu 2020 r. opuścił zakład karny;</p> <p>nielogiczne, niespójne, nie korespondują z pozostałym materiałem dowodowym, świadek ewidentnie chce bronić swojego kolegę, gdyż poza ogólnymi twierdzeniami zasłania się niepamięcią z powodu upojenia alkoholowego jeżeli chodzi o jakiegokolwiek szczegóły;</p> <p>nielogiczne, niespójne, nie korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym, przede wszystkim przybyli na miejsce funkcjonariusze Policji wskazywali, iż na miejscu były wyłącznie trzy osoby, a nie pięć, wylegitymowali uczestników obecnych uczestników interwencji, ponadto Ł. W. jako brat oskarżonego chce za</p> | |

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-------|
| | | wszelką cenę bronić brata i wziąć na siebie winę. | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| X | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1. | T. W. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Przypisane T. W. zachowanie wypełnia znamiona występku określonego w art. 178a § 1 kk. Oskarżony prowadził bowiem pojazd mechaniczny w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości. Nie może ulegać przecież wątpliwości, że samochód osobowy jest pojazdem mechanicznym. Oskarżony natomiast prowadził go po drodze publicznej, a więc w ruchu lądowym. Zawartość zaś alkoholu w wydychanym powietrzu przekroczyła wartość określoną w art. 115 § 16 kk, który zawiera definicję stanu nietrzeźwości i wynosiła o | | | |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| godzinie 15:50– 1,01 mg/l alkoholu. | | | |
| | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| | | | |
| | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| | | | |
| | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| | | | |
| | 3.5. Uniewinnienie | | |

| <p><i>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</i></p> | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p> | | | |
| <p>Oskarżony</p> | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |
| <p>T. W.</p> | <p>1. 2. 3.</p> | <p>1. 1. 1.</p> | <p>- Sąd nie doszukał się okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego, jest on sprawcą zdemoralizowanym popełniającym nagminnie przestępstwa, ponadto w kwietniu 2020 r. opuścił zakład karny;</p> <p>- jako okoliczności obciążające Sąd uznał karalność za wykroczenia drogowe oraz przestępstwa, znaczny stopień nietrzeźwości, a także okoliczność brawurowej jazdy pod wpływem alkoholu wraz ze znajomymi;</p> <p>- wymierzona kara 10 miesięcy pozbawienia wolności odpowiada przede wszystkim stopniowi winy oskarżonego oraz</p> |

społecznej szkodliwości jego czynu, a ponadto pozwala na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do T. W., a także czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa;

- oskarżony działał umyślnie i istotnie naruszył dobra chronione prawem tzn. bezpieczeństwo w ruchu, zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu znacznie przekraczała dozwoloną wartość; stopień zatem winy oskarżonego (niedochowania wierności prawy) był znaczny;

- Sąd zobligowany był do orzeczenia środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat. Zdaniem Sądu okres ten w przypadku oskarżonego jest wystarczający, by mógł on przemyśleć swoje postępowanie, i w przeszłości nie dopuszczać się tego typu zachowań, które nie są bez znaczenia dla innych uczestników ruchu drogowego, w szczególności biorąc pod uwagę, iż w trakcie jazdy ze znajomymi podejmował ryzykowne manewry, kierował pojazdem brawurowo i był pobudzony;

| | | | | |
|-------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | - kolejną konsekwencją skazania za przestępstwo przeciwko komunikacji określone w art. 178a § 1 kk musiało być orzeczenie na podstawie art. 43a § 2 kk świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej; jego wysokość zgodnie z wymienionym przepisem wynosi co najmniej 5 000 zł, a Sąd doszedł do przekonania, że brak jest wystarczających podstaw do orzekania go w wysokości przekraczającej jego minimalną ustawową wartość; |
| 5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU | | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności | |
| T. W. | 4. | 1. | - z racji tego, że oskarżony był zatrzymany od 26 lipca 2020 r. (godz. 16:00) do 27 lipca 2020 r. (godz. 15:30)wymieniony okres stosownie do treści art. 63 § 1 kk podlegał zaliczeniu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności. | |
| 6. INNE ZAGADNIENIA | | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się | | | | |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p><i>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i></p> | | |
| | | |
| <p>7. KOSZTY PROCESU</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>6</p> | <p>W oparciu o art. 627 kpk i art. 616 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 zł tytułem opłaty oraz kwotę 170,30 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, na którą to sumę składają się wydatki poniesione w postępowaniu przygotowawczym (50 zł), ryczałt za doręczenia na etapie sądowym sprawy (20 zł) oraz należności związane z konwojowaniem świadka (100,30zł).</p> | |

| | |
|------------------|--|
| 8. PODPIS | |
| | |