

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK724/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. B.	I. w dniu 1 sierpnia 2020 około godz. 20.20 na ulicy (...) w K., woj. (...), kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki F. (...) nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem	

		1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 1 sierpnia 2020 r. J. B. pojechał samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) do swojego kolegi podziękować mu za zorganizowanie córce wizyty u lekarza. W prezencie zakupił mu alkohol B.. Mężczyźni spożyli wspólnie przywiezioną przez oskarżonego butelkę alkoholu. Oskarżony postanowił wrócić do domu samochodem sam, gdyż nie miał kto po niego przyjechać.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 72 odwrót	
2. Kiedy J. B. około godziny 20.20 jako kierujący wracał swoim samochodem, w K. na ul. (...) wjechał w ogrodzenie tej posesji, przecinając chodnik i zatrzymując się w klombie. T. G., który przyjechał wtedy do swoich rodziców usłyszał huk i wybiegł na ulicę. Zauważył, iż kierujący pojazdem F. (...) próbuje wyjechać z chodnika i klombu, w którym znalazł się samochód. Zagroził mu więc drogę. Sąsiad, który wybiegł z domu, krzyczał, aby zabrać kierującemu kluczyki. Na miejsce przybiegł także S. G., którego wołał syn.	zeznania T. G.	k. 64 odwrót-65	

<p>Wezwano patrol Policji, a J. B. odebrano kluczyki od samochodu. Była od niego wyczuwalna silna woń alkoholu, miał trudności z wypowiedzeniem się. Nie miał na sobie obuwia. Mówił, że jest byłym policjantem i prosił, by odwołać zgłoszenie. W obecności świadków zdarzenia T. G., S. G. i W. C. nie spożywał on żadnych napojów.</p>			
<p>zeznania W. C.</p>	<p>k. 65</p>		
<p>zeznania S. G.</p>	<p>k. 72-72 odwrót, 15 odwrót</p>		
<p>dokumentacja fotograficzna</p>	<p>k. 67-70</p>		
<p>3. J. B. poddano badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem 1,02 mg/l o godzinie 21:22.</p>	<p>protokoły badania alkometrem</p>	<p>k. 2, k. 3</p>	
<p>świadcstwo wzorcowania</p>	<p>k. 4</p>		
<p>4. J. B. nie był uprzednio karany.</p>	<p>karta karna</p>	<p>k. 27</p>	
<p>5. Oskarżony w trakcie służby policyjnej był nagradzany.</p>	<p>dokumentacja przekazana przez oskarżonego</p>	<p>k. 77</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego złożone na rozprawie w dniu 26 marca 2021 roku Sąd uznał za wiarygodne, bowiem korespondowały ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym i stanowiły logiczną całość. Jednocześnie odmówiono wiary uprzednio składanym przez oskarżonego wyjaśnieniom jako nie znajdującym potwierdzenia w źródłach dowodowych zebranych w sprawie.	
1.1.1.2	zeznania S. G.	Zeznania spójne, logiczne i konsekwentne. Korespondowały ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Świadek udał się na miejsce zdarzenia zaraz po tym, jak usłyszał	

		huk uderzenia pojazdu w ogrodzenie.	
zeznania T. G.	Zeznania spójne, logiczne i konsekwentne. Korespondowały ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.		
zeznania W. C.	Zeznania spójne, logiczne i konsekwentne. Korespondowały ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.		
dokumentacja fotograficzna	Nie była kwestionowana przez strony.		
1.1.1.3	protokoły badania alkometrem	Spełnia warunki określone przepisami prawa, strony nie kwestionowały jego treści.	
świadczenie wzorcowania	Spełnia warunki określone przepisami prawa, strony nie kwestionowały jego treści.		
1.1.1.4	karta karna	Niekwestionowany dokument urzędowy.	
1.1.1.5	dokumentacja przekazana przez oskarżonego	Niekwestionowana dokumentacja przedstawiona przez oskarżonego. Treść nie budziła wątpliwości.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	J. B.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 178a § 1 kk. J. B. poruszał się jako kierujący samochodem po drodze publicznej znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się w stężeniu 1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. B.	1.	I.	Sąd w oparciu o dyspozycję art. 178a § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 150 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej

stawki dziennej na kwotę 20 zł, ustalając wartość stawki w oparciu o sytuację majątkową oskarżonego.

Kara grzywny i jej wymiar jest adekwatny do stopnia społecznej szkodliwości i winy, które należało ocenić jako wysokie.

Postępowanie dowodowe nie dowiodło istnienia okoliczności, które obniżając z różnych przyczyn zdolność prawidłowego postrzegania rzeczywistości i kontrolowania własnych zachowań, mogłyby znacząco, w sposób usprawiedliwiony determinować istniejącą po stronie oskarżonego wolę popełnienia przestępstwa. Oskarżony bowiem bezpośrednio po spożyciu wysokoprocentowego alkoholu wsiadł za kierownicę samochodu. Nie przymusiła go do tego żadna nagląca sytuacja, a swój transport do domu mógł zorganizować w inny sposób. Okoliczność, iż uprzednio był policjantem prowadzi zaś do wniosku, że szczególnie powinien być uwrażliwiony na to, aby po spożyciu alkoholu nie kierować samochodem. Winien mieć świadomość, do jakich skutków może bowiem powyższe prowadzić. Dodatkowo, kierując samochodem

			<p>doprowadził do zdarzenia polegającego na wjechaniu w ogrodzenie i zapewne odjechałby z tego miejsca, gdyby nie uniemożliwił mu tego jeden ze świadków. Nie bez znaczenia jest także to, iż zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu u oskarżonego była znaczna, gdyż czterokrotnie przekraczała dozwoloną wartość.</p> <p>Na korzyść Sądu poczytał oskarżonemu, iż ostatecznie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyraził skruchę, a także uprzednio nie był karany.</p> <p>Zdaniem Sądu tak wymierzona kara spełni swoje zadania w sferze prewencji indywidualnej – a zatem, przyczyni się do tego, by oskarżony nie popełnił przestępstwa w przyszłości, jak też w dziedzinie prewencji ogólnej, w szczególności wpłynie na przeświadczenie o nieuchronnej i sprawiedliwej karze za popełnione przestępstwo, przede wszystkim biorąc pod uwagę to, iż od oskarżonego jako byłego zasłużonego funkcjonariusza Policji oczekuje się wyższych standardów aniżeli od przeciętnego obywatela.</p>
J. B.	2.	I.	Na podstawie art. 42 § 2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich

			<p>pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym. Zdaniem Sądu okres 3 lat zakazu jest niezbędny do tego, by z jednej strony uchronić innych uczestników ruchu drogowego przed nieodpowiedzialnym kierowcą, a z drugiej strony uzmysłwić oskarżonemu, że takie zachowanie się na drodze publicznej nie będzie premiowane i na dłuższy czas wykluczy go z ruchu drogowego. Powyższe orzeczoną karę ze społecznego punktu widzenia czyni sprawiedliwą.</p>
J. B.	4.	I.	<p>Na podstawie art. 43a § 2 kk Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej obligatoryjne świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 zł., a więc w najniższej wysokości przewidzianej tym przepisem.</p>
<p>5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. B.	3.	I.	<p>Na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania mu</p>

			prawa jazdy, zgodnie z dyspozycją art. 63 § 4 kk.
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Oskarżony oraz jego obrońca wnosili o warunkowe umorzenie postępowania karnego i orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, powołując się na to, iż oskarżony w przeszłości był wzorowym funkcjonariuszem publicznym, tj. policjantem.</p> <p>W tym miejscu podkreślić należy, że jedną z metod walki z nietrzeźwymi kierowcami, jak również zmiany społecznej mentalności co do wysokiej szkodliwości takich czynów, jest wymierzanie surowych kar, w tym głównie zakazów prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu</p>			

drogowym. Natomiast w realiach przedmiotowej sprawy warunkowe umorzenie postępowania i orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres jedynie 1 roku byłoby sankcją zbyt łagodną, nieodpowiadającą społecznej szkodliwości czynu. Zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu u J. B. była znaczna. Wsiadł on za kierownicę samochodu zaraz po spożyciu wysokoprocentowego alkoholu. Ponadto kierując samochodem wjechał on w ogrodzenie przecinając chodnik, gdyby zaś tamtędy poruszał się pieszy mogłoby dojść do potrącenia. J. B. jako były funkcjonariusz Policji winien odznaczać się wyższym stopniem moralności niż przeciętny obywatel. Jeszcze jakiś czas temu bowiem sam ścigał osoby kierujące pojazdami pod wpływem alkoholu.

Zdaniem Sądu Rejonowego warunkowe umorzenie postępowania i ograniczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu drogowym w przypadku nietrzeźwych kierowców zamiast korygować ich osobowość, realnie wyłączać z ruchu drogowego, utwierdziłoby

ich w przekonaniu o bezkarności, celowości oraz realnej możliwości uniknięcia odpowiedzialności, a więc utrwalaloby ich społeczne cechy, zamiast je eliminować. Dlatego premiowanie takiego sprawcy warunkowym umorzeniem postępowania i ograniczeniem zakazu prowadzenia pojazdów do okresu 1 roku byłoby niezgodne z zasadami wymiaru kary, a nadto nie spełniłoby celów w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej, w szczególności wskazując przeciętnemu obywatelowi o uprzywilejowaniu byłego funkcjonariusza Policji.

7. Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

5.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk i zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 zł tytułem opłaty (art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych Dz. U. 1983 r. Nr 29 poz. 2272 z późn. zmianami) oraz kwotę 70 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.

7. Podpis

--	--