

UZASADNIENIE				
	<i>F o r m u l a r z U K 1</i>	<i>Sygnatura akt</i>	<i>II K 387/20</i>	
	<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</i></p> <p><i>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p>			
	1. USTALENIE FAKTÓW			
	1.1. Fakty uznane za udowodnione			
	Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

			(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
	1	S. K. (1)	<p>1. w dniu 15 kwietnia 2020 roku około godziny 16.00 w miejscowości K., gmina S., województwo (...), znieważył słowami wulgarnymi i powszechnie uważanymi za obelżywe funkcjonariuszy publicznych, tj. funkcjonariuszy Policji (...) T. D. (1) i (...). G. K. (1), podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych,</p> <p>2. w dniu 15 kwietnia 2020 roku około godziny 16.00 w miejscowości K., gmina S., województwo (...), stosował groźby bezprawne oplucia i zarażenia koronawirusem funkcjonariuszy publicznych, tj. funkcjonariuszy Policji (...). T. D. (1) i (...). G. K. (1), w celu zmuszenia w/w funkcjonariuszy do zaniechania prawnej czynności służbowej, polegającej na przeprowadzeniu interwencji względem w/w,</p>

			<p>3.w dniu 15 kwietnia 2020 roku około godziny 16.00 w miejscowości K., gmina S., województwo (...), prowadził jako kierujący w ruchu lądowym pojazd mechaniczny w postaci motoroweru marki Y. o numerze rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,06 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego - funkcjonariusza Policji, poruszającego się oznakowanym pojazdem służbowym, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego, nie zatrzymał niezwłocznie wskazanego pojazdu mechanicznego i kontynuował jazdę;</p>	
	<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
	<p>1. w dniu 15 kwietnia 2020 roku służbę w zmotoryzowanym</p>	<p>zeznania G. K. zeznania T. D.</p>	<p>4-5 i 56 12-13 i 56-57</p>	

<p>patrolu Policji pełnili: (...). T. D. (1) oraz (...). G. K. (1);</p>	<p>zeznania G. K. zeznania T. D.</p>	<p>4-5 i 56 12-13 i 56-57</p>
<p>2. około godziny 16:00 w trakcie patrolowania rejonu służbowego oznakowanym radiowozem - w miejscowości K. (gm. S., woj. (...)) - ww. funkcjonariusze minęli się z S. K. (2), który poruszał się po drodze publicznej motorowerem marki Y. o numerze rejestracyjnym (...) i swoim sposobem jazdy wzbudzał podejrzenie, że może znajdować się pod działaniem alkoholu;</p>	<p>zeznania G. K. zeznania T. D. zeznania G. K. zeznania T. D. protokół użycia A. protokół użycia A. protokół przesłuchania podejrzanego informacja o osobie z K.</p>	<p>4-5 i 56 12-13 i 56-57 4-5 i 56 12-13 i 56-57 2 3 19-20 21-23</p>
<p>3. w związku z powyższym policjanci zawrócili za oskarżonym i przy użyciu sygnałów świetlnych oraz dźwiękowych wydali S. K. (2) polecenie zatrzymania się, jednakże kierujący nie zastosował się do niego i zaczął uciekać - skręcił w drogę gruntową, ale po przejechaniu niedługiego odcinka nie był w stanie już dalej kontynuować jazdy z uwagi na przekop i zatrzymał się;</p>		
<p>4. w czasie interwencji S. K.</p>		

(1) zachowywał się arogancko i znieważał funkcjonariuszy Policji (...). T. D. (1) oraz (...). G. K. (1) słowami wulgarnymi i powszechnie uważanymi za obelżywe, a ponadto groził, że jeżeli ww. policjanci nie odstąpią od swoich czynności to ich opluje i zarazi koronawirusem;

5. przy zastosowaniu urządzeń kontrolno – pomiarowych w postaci (...) i A. stwierdzono w powietrzu wydychanym przez oskarżonego następujące zawartości alkoholu: o godz. 16:02 - 1,06 mg/l, o godz. 16:44 - 0,90 mg/l, o godz. 16:46 – 1,02 mg/l;

6. oskarżony przyznał się do winy i odmówił składania wyjaśnień;

7. S. K. (1) był wcześniej karany (za przestępstwa: z art. 157 § 1 kk na grzywnę oraz z art. 222 § 1 kk i art. 226 § 1 kk na karę ograniczenia wolności).

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

	<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>	
	1	S. K. (1)	<p>1. w dniu 15 kwietnia 2020 roku około godziny 16.00 w miejscowości K., gmina S., województwo (...), znieważył słowami wulgarnymi i powszechnie uważanymi za obelżywe funkcjonariuszy publicznych, tj. funkcjonariuszy Policji (...). T. D. (1) i (...). G. K. (1), podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych;</p> <p>2. w dniu 15 kwietnia 2020 roku około godziny 16.00 w miejscowości K., gmina S., województwo (...), stosował groźby bezprawne oplucia i zarażenia koronawirusem funkcjonariuszy publicznych, tj. funkcjonariuszy Policji (...). T. D. (1) i (...). G. K. (1), w celu zmuszenia w/w funkcjonariuszy do zaniechania prawnej czynności służbowej, polegającej na przeprowadzeniu</p>	

			<p>interwencji względem w/w;</p> <p>3.w dniu 15 kwietnia 2020 roku około godziny 16.00 w miejscowości K., gmina S., województwo (...), prowadził jako kierujący w ruchu lądowym pojazd mechaniczny w postaci motoroweru marki Y. o numerze rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,06 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego - funkcjonariusza Policji, poruszającego się oznakowanym pojazdem służbowym, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego, nie zatrzymał niezwłocznie wskazanego pojazdu mechanicznego i kontynuował jazdę;</p>	
	<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>	

	2. OCENA DOWODÓW			
	2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
	Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1.1.1 1.1.2 1.1.3 1.1.4 1.1.5 1.1.6 1.1.7	<p>zeznania G. K.</p> <p>zeznania T. D.</p> <p>protokół użycia A.</p> <p>protokół użycia A.</p> <p>protokół przesłuchania</p> <p>informacja o osobie z K.</p>	<p>spójne, logiczne, konsekwentne, zgodne z doświadczeniem życiowym, korespondujące ze sobą, brak całkowicie żadnych powodów do tego, żeby przyjmować, iż świadkowie mogliby mieć jakiegokolwiek powody do tego, aby niesłusznie obciążać oskarżonego, który przecież nie kwestionuje swojego sprawstwa;</p> <p>protokół został rzetelnie wypełniony i opatrzony podpisami, a urzędnicy pomiarowe posiadali aktualne świadectwa wzorcowania;</p> <p>spełnia warunki określone przez art. 148 § 1 kpk;</p> <p>niekwestionowany dokument urzędowy</p>	

	<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p><i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
	<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
		<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
		<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1 i 2</p>	<p>S. K. (1)</p>
	<p>Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

Zachowanie oskarżonego przypisane w punkcie 1 wyroku wyczerpuje dyspozycję art. 226 § 1 kk. Funkcjonariusz Policji jest bowiem funkcjonariuszem publicznym (por. art. 115 § 13 pkt 7 kk). Wypowiadanie zaś wobec policjantów epitetów (jak na k. 4 wers 4 od dołu zeznań oraz jak na k. 12 wers 6 od dołu zeznań) stanowiło niewątpliwie użycie pod ich adresem słów wulgarnych i powszechnie uznawanych za obelżywe, które znieważały funkcjonariuszy, gdyż uwłaczały ich czci oraz okazywały pogardę wobec nich i naruszały ich godność. Ponadto wypowiedzi oskarżonego skierowane w odniesieniu do funkcjonariuszy Policji miały miejsce w trakcie i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, gdyż dotyczyły przeprowadzanej przez nich interwencji.

W przypadku natomiast zachowania

przypisanego w punkcie 2 wyroku przyjąć należało, iż wyczerpuje ono znamiona art. 224 § 2 kk, albowiem groźba oplucia i zakażenia koronawirusem niewątpliwie stanowiła groźbę popełnienia przestępstwa (narażenia na zakażenie chorobą wirusową) a poza tym, została wypowiedziana po to, aby funkcjonariusze zaniechali prawnej czynności służbowej.

Z uwagi na to, że ustawa obowiązująca w chwili ww. czynów była względniejsza dla sprawcy (ze względu na dolną granicę orzekania kary łącznej) Sąd stosował ustawę wówczas obowiązującą.

**3.2. Podstawa
prawna
skazania albo
warunkowego
umorzenia
postępowania
niezgodna z
zarzutem**

3

S. K. (1)

**Zwięźle o
powodach**

	przyjętej kwalifikacji prawnej	
	<p>Zachowanie przypisane oskarżonemu w punkcie 3 wyroku wypełnia znamiona występku określonego w art. 178 a § 1 kk, gdyż S. K. (1) prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości. Nie ulega, bowiem wątpliwości, że motorower jest pojazdem mechanicznym.</p> <p>Oskarżony prowadził go po drodze publicznej, a więc w ruchu lądowym. Zawartość natomiast alkoholu w wydychanym powietrzu przekroczyła wartość określoną w art. 115 § 16 kk, który zawiera definicję stanu nietrzeźwości.</p> <p>Czyn oskarżonego wypełniał ponadto również dyspozycję art. 178b kk, gdyż S. K. (1) nie zatrzymał się niezwłocznie i kontynuował jazdę pomimo wydania polecenia zatrzymania pojazdu (przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych) przez</p>	

	<p>osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego - funkcjonariuszy Policji poruszających się oznakowanym radiowozem. Zbieg powyższych przepisów posiada charakter realny, dlatego, też zgodnie z art. 11 § 2 kk Sąd dokonał kumulatywnej kwalifikacji prawnej powyższego czynu i uznał, iż wyczerpuje on znamiona art. 178a § 1 kk i art. 178b kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 4 § 1 kk. Z uwagi na to, że ustawa obowiązująca w chwili czynu była względniejsza dla sprawcy (ze względu na dolną granicę orzekania kary łącznej) Sąd stosował ustawę wówczas obowiązującą.</p>			
		<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
	<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

		3.4. Umorzenie postępowania		
	Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
		3.5. Uniewinnienie		
	Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
	4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
	Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

	S. K. (1)	1, 2, 3 4 5 6 7 8	1, 2, 3 1,2,3 1,2,3 1,2,3 3 3	<p>- jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary, Sąd wziął pod uwagę przyznanie się do winy, zaś jako okoliczność obciążającą uprzednią karalność oskarżonego;</p> <p>- wymierzone kary: 6 miesięcy pozbawienia wolności (za czyn z pkt I), 8 miesięcy pozbawienia wolności (za czyn z pkt II) oraz 10 miesięcy pozbawienia wolności (za czyn przypisany w pkt 3) odpowiadają przede wszystkim stopniowi winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynów, a ponadto pozwalają na osiągnięcie zapobiegawczych i wychowawczych celów kary w stosunku do S. K. (1), a także czynią zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa;</p> <p>- oskarżony działał umyślnie i istotnie naruszył dobra chronione prawem tzn. bezpieczeństwo w ruchu oraz prawidłowe</p>
--	-----------	----------------------------------	--	---

działanie instytucji państwowych, gdyż stopień stanu nietrzeźwości S. K. (1) był bardzo znaczny, a swoją „zmyślną” i nad wyraz aktualną groźbą istotnie mógł wywołać strach u funkcjonariuszy, którzy z obawy przed zakażeniem istotnie mogli mieć „opory” z przeprowadzeniem czynności służbowych, do których przeprowadzenia byli zobowiązani;

- zachowanie oskarżonego było wysoce naganne i zasługujące na potępienie, a to sprawia, że niedochowanie przez S. K. (1) wierności prawu było wyraźne, a stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów z pewnością był wyższy niż znikomy;

- wymierzona kara łączna pozwala na osiągnięcie w stosunku do skazanego celów zapobiegawczych i wychowawczych oraz realizuje potrzeby w zakresie kształtowania świadomości

prawnej
społeczeństwa;

- wykonanie
orzeczonej kary
pozbawienia
wolności Sąd
warunkowo zawiesił
oskarżonemu na
okres 2 lat próby
oddając go w tym
czasie pod dozór
kuratora sądowego
oraz zobowiązując
do powstrzymania
się od nadużywania
alkoholu oraz
przeproszenia
funkcjonariuszy
Policji tj. (...). T. D.
(1) i (...). G. K. (1)
w formie pisemnego
oświadczenia - w
terminie 2 miesięcy
od
uprawomocnienia
się wyroku;
oskarżony nie był
bowiem wcześniej
jeszcze karany na
karę pozbawienia
wolności i zdaniem
Sądu będzie to
wystarczające dla
osiągnięcia celów
kary, a w
szczególności
zapobiegnie
powrotowi do
przestępstwa;

- mając na względzie
urealnienie
aktualnie
odczuwanej
dolegliwości karnej
za przypisane
oskarżonemu
przestępstwo, Sąd
wymierzył mu

grzywnę w
wysokości 100
stawek dziennych,
ustalając wysokość
jednej stawki na
kwotę 10 zł;

- w związku z tym, że
oskarżony dopuścił
się przestępstwa
przeciwko
bezpieczeństwo w
komunikacji, będąc
w stanie
nietrzeźwości, Sąd
stosownie do treści
art. 42 § 2 kk
zobligowany był do
orzeczenia środka
karnego w postaci
zakazu prowadzenia
wszelkich pojazdów
mechanicznych albo
pojazdów
mechanicznych
określonego rodzaju
na okres nie krótszy
niż 3 lata;

- kolejną
konsekwencją
skazania za
przestępstwo
przeciwko
komunikacji
określone w art. 178a
§ 1 kk musiało
być orzeczenie na
podstawie art. 43a
§ 2 kk świadczenia
pieniężnego na rzecz
Funduszu Pomocy
Pokrzywdzonym
oraz Pomocy
Postpenitencjarnej;
jego wysokość
zgodnie z
wymienionym
przepisem wynosi co
najmniej 5.000 zł,

				a Sąd doszedł do przekonania, że brak jest wystarczających podstaw do orzekania go w wysokości przekraczającej jego minimalną ustawową wartość;
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
6. INNE ZAGADNIENIA				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej</p>				

<i>instytucji przez stronę</i>		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
9	<p>W oparciu o art. 627 kpk i art. 616 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 3 ust. 2 i art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 280 zł tytułem opłaty oraz kwotę 70 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, na którą to sumę składają się wydatki poniesione w postępowaniu przygotowawczym (50 zł -k. 27) oraz ryczałt za doręczenia na etapie sądowym sprawy (20 zł).</p>	
8. PODPIS		