

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: SSR Bartłomiej Niedzielski**

Protokolant: Monika Jasińska

przy udziale Prokuratora: -----

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 19 października, 2 i 18 grudnia 2020 r. oraz 22 stycznia 2021 r.

1. **K. O.** ur. (...) w R. s. Z. i W. z d. D.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 3 do 5 kwietnia 2017 roku w R. i B., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi sprawcami, w celu uzyskania dla siebie i innej osoby kredytu i osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim przedłożeniu wraz z wnioskiem o kredyt, podrobionego poświadczającego nieprawdę, datowanego na 30.03.2017 r., zestawienia operacji za okres 1-23.03.2017 r. na rachunku nr (...) prowadzonym dla niego przez (...)z treści którego wynikało, iż otrzymuje z ZUS świadczenie miesięczne w kwocie 2432,18 zł netto, gdy w rzeczywistości otrzymywał on świadczenie miesięczne w kwocie nie wyższej niż 1334,46 zł netto, mającego istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, zawarł umowę kredytu gotówkowego „Umowa kredyt na miarę” w kwocie 86 400zł, na którą składała się całkowita kwota kredytu - 72000zł i prowizja za udzielenie kredytu 14 400zł, w następstwie czego pracownicy Banku zostali wprowadzeni w błąd co do jego zdolności kredytowej, zamiaru i możliwości spłaty przez niego kredytu, jak również jego celu, czym doprowadził (...)do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ogólnej kwocie 86 400zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

2. **M. G.** ur. (...) w R. s. M. i E. z d. P.,

oskarżonego o to, że:

II. w okresie od 3 do 5 kwietnia 2017 roku w R. i B., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi sprawcami, w celu uzyskania dla siebie i innej osoby kredytu i osiągnięcia korzyści majątkowej, kierował wykonaniem czynu zabronionego w postaci oszustwa kredytowego przez inne osoby udzielając im porad i wskazówek oraz dostarczając podrobiony dokument, w ten sposób, że nakłonił K. O. do zawarcia umowy kredytu gotówkowego „Umowa kredyt na miarę” w kwocie 86 400zł, na którą składała się całkowita kwota kredytu – 72 000zł i prowizja za udzielenie kredytu – 14 400zł, w wyniku czego K. O. przedłożył, wraz z wnioskiem o kredyt, uprzednio podrobione poświadczające nieprawdę, datowane na 30.03.2017 r., zestawienie operacji za okres 1-23.03.2017 r. na rachunku nr (...) prowadzonym dla niego przez (...) z treści którego wynikało, iż otrzymuje z ZUS świadczenie miesięczne w kwocie 2432,18zł netto, gdy w rzeczywistości otrzymywał on świadczenie miesięczne w kwocie nie wyższej niż 1334,46 zł netto, które to zestawienie miało istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego kredytu, a następnie nakłonił R. K. do poddania się telefonicznej weryfikacji kredytowej przeprowadzonej przez konsultanta (...), podczas której R. K. podał się za K. O. i oświadczył nieprawdę w zakresie swojej tożsamości i celu kredytowania, w następstwie czego pracownicy Banku zostali wprowadzeni w błąd do zdolności kredytowej K. O., zamiaru i możliwości spłaty przez niego kredytu, jak również jego celu, czym doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ogólnej kwocie 86 400zł

**tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

3. **T. D.** (1) z d. N. ur. (...) w R. c. E. i B. z d. N.,  
oskarżonej o to, że:

III. w okresie od 3 do 5 kwietnia 2017 roku w R. i B., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi sprawcami, w celu uzyskania dla siebie i innej osoby kredytu i osiągnięcia korzyści majątkowej, kierowała wykonaniem czynu zabronionego w postaci oszustwa kredytowego przez inne osoby udzielając im porad i wskazówek oraz przekazując podrobiony dokument, w ten sposób, że nakłoniła K. O. do zawarcia umowy kredytu gotówkowego „Umowa kredyt na miarę” w kwocie 86 400zł, na którą składała się całkowita kwota kredytu – 72 000zł i prowizja za udzielenie kredytu – 14 400zł, w wyniku czego K. O. przedłożył, wraz z wnioskiem o kredyt, uprzednio podrobione poświadczające nieprawdę, datowane na 30.03.2017 r., zestawienie operacji za okres 1-23.03.2017 r. na rachunku nr (...) prowadzonym dla niego przez (...), z treści którego wynikało, iż otrzymuje z ZUS świadczenie miesięczne w kwocie 2432,18 zł netto, gdy w rzeczywistości otrzymywał on świadczenie miesięczne w kwocie nie wyższej niż 1334,46 zł netto, które to zestawienie miało istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego kredytu, a następnie nakłoniła R. K. do poddania się telefonicznej weryfikacji kredytowej przeprowadzonej przez konsultanta (...), podczas której R. K. podał się za K. O. i oświadczył nieprawdę w zakresie swojej tożsamości i celu kredytowania, w następstwie czego pracownicy Banku zostali wprowadzeni w błąd co do zdolności kredytowej K. O., zamiaru i możliwości spłaty przez niego kredytu, jak również jego celu, czym doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ogólnej kwocie 86 400zł,

**tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

4. **R. K.** ur. (...) w P. s. W. i N. z d. S.,  
oskarżonego o to, że:

IV. w okresie od 3 do 5 kwietnia 2017 roku w R. i B., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi sprawcami, w celu uzyskania dla siebie i innej osoby kredytu i osiągnięcia korzyści majątkowej, w zamiarze aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwił dokonanie czynu zabronionego w postaci oszustwa kredytowego, w ten sposób, że poddał się telefonicznej weryfikacji kredytowej przeprowadzonej przez konsultanta (...), podczas której podał się za K. O. i oświadczył nieprawdę w zakresie swojej tożsamości i celu kredytowania, w następstwie czego pracownicy Banku zostali wprowadzeni w błąd co do zdolności kredytowej K. O., zamiaru i możliwości spłaty przez niego kredytu, jak również jego celu, czym doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ogólnej kwocie 86 400zł, wynikającej z udzielonego K. O. kredytu gotówkowego, na którą składała się całkowita kwota kredytu – 72 000zł i prowizja za udzielenie kredytu 14 400zł,

**tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

1. uznaje oskarżonych **K. O.**, **M. G.**, **T. D. (2)** oraz **R. K.** w miejsce zarzucanych im czynów opisanych w punktach od **I** do **IV** za winnych tego, że w okresie od 5 do 7 kwietnia 2017 r. w R. i w B., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w związku z zawarciem przez K. O. w dniu 5 kwietnia 2017 r. umowy o „Kredyt na miarę” w wysokości 72 000 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników wymienionego Banku odnośnie istotnych okoliczności mających znaczenie dla jej zawarcia w ten sposób, że przy ubieganiu się o przyznanie wymienionego kredytu przedłożone zostało w wymienionym Banku uprzednio podrobione poświadczające nieprawdę, datowane na 30.03.2017 r., zestawienie operacji za okres 1-23.03.2017 r. na rachunku nr (...) prowadzonym dla niego przez (...), z treści którego wynikało, iż kredytobiorca otrzymuje z ZUS świadczenie miesięczne w kwocie 2.432,18zł netto, podczas gdy w rzeczywistości otrzymywał on świadczenie miesięczne w kwocie nie wyższej niż 1.334,46 zł netto, a ponadto R. K. w trakcie telefonicznej weryfikacji kredytowej przeprowadzonej przez konsultanta (...) podał się za K. O. i oświadczył nieprawdę w zakresie tożsamości rozmówcy i celu kredytowania, przy czym K. O. w czasie czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność zrozumienia jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, tj. czynu wyczerpującego w przypadku **K. O.** dyspozycję art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 § 1 kk oraz art. 31 § 2 kk, zaś w stosunku do **M. G.**, **T. D. (2)** oraz **R. K.** dyspozycję art.

286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza **K. O.** karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaś **M. G.**, **T. D. (2)** oraz **R. K.** na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokościach po 120 (sto) dwadzieścia stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk, art. 73 § 1 kk oraz art. 72 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza **T. D. (2)** na okres 2 (dwóch) lat próby oddając ją w tym czasie pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązując do informowania kuratora o przebiegu okresu próby poprzez składanie co 6 (sześć) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku pisemnych sprawozdań odnośnie jego wykonania, sytuacji osobistej, rodzinnej i zarobkowej (źródeł utrzymania) oraz przestrzegania porządku prawnego, a zwłaszcza o wszelkich ewentualnych naruszeniach prawa lub toczących się przeciwko oskarżonemu postępowaniach karnych, karnoskarbowych lub w sprawach o wykroczenia;

3. na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza solidarnie od **K. O.**, **M. G.**, **T. D. (2)** oraz **R. K.** na rzecz (...) z siedzibą w W. kwotę 72 000 (siedemdziesięciu dwóch) tysięcy złotych tytułem obowiązku naprawienia szkody;

4. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić (...) siedzibą w W. dowody rzeczowe w postaci umowy o kredyt, wniosku o kredyt i płyty CD z nagraniem rozmowy wymienione w wykazie dowodów rzeczowych nr I/607/19/P z karty 501 akt sprawy pod poz. 1, 2 i 3 zarejestrowane za nr Drz (...), Drz (...) oraz Drz (...) po uprzednim sporządzeniu kserokopii dokumentów oraz kopii ww. nośnika, które pozostawić w aktach sprawy;

5. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić K. O. dowód rzeczowy w postaci kawałka kartki papieru z odręcznymi zapiskami wymieniony w wykazie dowodów rzeczowych nr I/607/19/P z karty 501 akt sprawy pod poz. 4 zarejestrowany za nr Drz (...) po uprzednim sporządzeniu kserokopii ww. dokumentu, którą pozostawić w aktach sprawy;

6. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić (...) SA dowód rzeczowy w postaci płyty CD wymieniony w wykazie dowodów rzeczowych nr I/607/19/P z karty 501 akt sprawy pod poz. 5 zarejestrowany za nr Drz (...) po uprzednim sporządzeniu kopii ww. nośnika, którą pozostawić w aktach sprawy;

7. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić R. K. dowód rzeczowy w postaci telefonu komórkowego marki (...)wymieniony w wykazie dowodów rzeczowych nr I/607/19/P z karty 501 akt sprawy pod poz. 6 zarejestrowany za nr Drz (...);

8. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. B. kwotę 1527,49 zł (jednego tysiąca pięciuset dwudziestu siedmiu złotych i czterdziestu dziewięciu groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

9. wymierza K. O. opłatę w kwocie 180 (stu osiemdziesięciu) złotych i zasądza od wymienionego oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 (pięciuset) złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków w części zwalniającej z obowiązku ich zapłaty w pozostałym zakresie;

10. wymierza M. G. opłatę w kwocie 420 (czterystu dwudziestu) złotych i zasądza od wymienionego oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 40 (czterdziestu) złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków;

11. wymierza T. D. (2) opłatę w kwocie 420 (czterystu dwudziestu) złotych i zasądza od wymienionej oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa 40 (czterdziestu) złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków;

12. wymierza R. K. opłatę w kwocie 420 (czterystu dwudziestu) złotych i zasądza od wymienionego oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 40 (czterdziestu) złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.