

<b>UZASADNIENIE</b>				
	<i>F o r m u l a r z U K 1</i>	<i>Sygnatura akt</i>	<i>II K 1195/19</i>	
	<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</i></p> <p><i>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p>			
	<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
	<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
	<b>Lp.</b>	<b>Oskarżony</b>	<b>Czyn przypisany oskarżonemu</b>	

			<b>(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</b>	
	1.	A. T.	<p>w dniu 20 czerwca 2019 r. w Z. (woj. (...)) oraz w B. (woj. (...)), będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem sieci internetowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. W. w ten sposób, że posługując się nieprawdziwymi danymi osobowymi, wystawił na internetowym serwisie (...) ofertę sprzedaży towaru w postaci basenu ogrodowego (...) pod ID ogłoszenia (...), a następnie wprowadzając w błąd pokrzywdzoną odnośnie zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży i niezwłocznego wysłania jej zakupionej rzeczy, doprowadził do wymienioną do niekorzystnego</p>	

			rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w wysokości 753 zł, które pokrzywdzona przelała na wskazany przez oskarżonego oraz należący do niego rachunek bankowy o nr (...) i pomimo zapłaty ceny nie otrzymała przedmiotu sprzedaży, czym działał na szkodę D. W.;	
	<b>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</b>	<b>Dowód</b>	<b>Numer karty</b>	
	<p>1. w dniu 20 czerwca 2019 r. D. W. znalazła na internetowym serwisie (...) ofertę sprzedaży basenu ogrodowego (...) za 700 zł (ID ogłoszenia (...), adres email sprzedawcy: (...));</p> <p>2.za pośrednictwem komunikatora (...) D. W. skontaktowała się ze sprzedającym i wyraziła chęć zakupu oraz ustaliła, że przedmiot umowy sprzedaży będzie przesłany przesyłką kurierską za 53 zł; sprzedający odmawiał wysyłki za pobraniem i nalegał, aby środki pieniężne na poczet ceny oraz</p>	<p>zeznania D. W. treść ogłoszenia na (...) z danymi użytkownika zeznania D. W. wydruki z komunikatora (...) zeznania D. W. wydruki z komunikatora (...) potwierdzenie przelewu zeznania D. W. wydruki z komunikatora (...) zeznania D. W.</p>	<p>1-2, 136-137 15-20, 25-30 1-2, 136-137 7-10 1-2, 136-137 7-10 6 1-2, 136-137 7-10 1-2, 136-137 49 50-51 15-20, 25-30 36-38, 42-43 47-48</p>	

<p>kosztów przesyłki zostały przesłane tzw. szybkim przelewem; zapewniał, że tylko dzięki temu już na drugi dzień o 7 rano nada przesyłkę (zanim wyjedzie w trasę); w tym celu sprzedający przesyłał nawet pokrzywdzonej informacje na temat przelewów natychmiastowych E. E. i (...);</p> <p>3. pod wpływem stanowiska sprzedającego D. W. w dniu 20 czerwca 2019 r. wykonała przelew na kwotę 753 zł na wskazany przez niego rachunek bankowy o nr (...), którego posiadaczem miał być A. K.;</p> <p>4. w dniu 21 czerwca 2019 r. sprzedający zapewniał pokrzywdzoną, że zgodnie z ustaleniami zlecił wysyłkę, a 24 czerwca 2019 r. udzielał informacji o nazwie firmy kurierskiej, która miała dostarczyć paczkę;</p> <p>5. D. W. nie otrzymała jednak przesyłki z przedmiotem</p>	<p>informacja z O. – K. Banku Spółdzielczego</p> <p>historia rachunku</p> <p>treść ogłoszenia na (...) z danymi użytkownika</p> <p>informacja P4 Sp. z o.o.</p> <p>odpowiedź (...) SA</p> <p>historia logowań do rachunku</p> <p>informacja o osobie z K.</p> <p>odpis wyroku z obliczeniem kary</p>	<p>52-55</p> <p>69-71</p> <p>88</p>
---	--	-------------------------------------

sprzedaży, a kontakt ze sprzedającym się urwał;

6. w rzeczywistości posiadaczem rachunku bankowego o nr (...) był A. T. i na dzień 20 czerwca 2019 r. do czasu przelewu zleconego przez pokrzywdzoną nie było na nim żadnych środków pieniężnych, zaś w dniu 21 czerwca 2019 r. A. T. wypłacał już gotówkę z konta.

7. na osobę A. T. zarejestrowany był także telefon, który przypisano do użytkownika zamieszczającego ww. ogłoszenie i z którego korzystano z Internetu ((...)) podczas logowań do konta na (...), poczty elektronicznej pod adresem: (...), a także rachunku bankowego o nr (...), które następowały co najmniej do 30 czerwca 2019 r.;

8. A. T. był wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu;

9. wyrokiem Sądu Rejonowego Katowice – Zachód w Katowicach z 21 marca 2018 r. sygn. akt VIII K 899/16 A.

	T. został skazany za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 10 października 2018 r. do 8 kwietnia 2019 r.;			
	<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
	<b>Lp.</b>	<b>Oskarżony</b>	<b>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</b>	
	1.	A. T.	w dniu 20 czerwca 2019 r. w Z. (woj. (...)) oraz w B. (woj. (...)), będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne i w ciągu 5 lat po odbyciu za nie co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem sieci internetowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. W. w ten sposób, że posługując się nieprawdziwymi danymi osobowymi, wystawił na internetowym	

			<p>serwisie (...) ofertę sprzedaży towaru w postaci basenu ogrodowego (...) pod ID ogłoszenia (...), a następnie wprowadzając w błąd pokrzywdzoną odnośnie zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży i niezwłocznego wysłania jej zakupionej rzeczy, doprowadził wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w wysokości 753 zł, które pokrzywdzona przelała na wskazany przez oskarżonego oraz należący do niego rachunek bankowy o nr (...) i pomimo zapłaty ceny nie otrzymała przedmiotu sprzedaży, czym działał na szkodę D. W.;</p>	
	<p><b><i>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i></b></p>	<p><b><i>Dowód</i></b></p>	<p><b><i>Numer karty</i></b></p>	
	<p>1. brak zamiaru doprowadzenia pokrzywdzonej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i chęć wywiązania się z umowy lub ewentualnie</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>66</p>	

	niemożność zwrócenia jej pieniędzy z powodu zablokowania konta i brak dostępu do niego;			
	<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
	<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
	<b>Lp. faktu z pkt 1.1</b>	<b>Dowód</b>	<b>Związłe o powodach uznania dowodu</b>	
	1.1.1	zeznania D. W.	spójne, logiczne, konsekwentne,	
	1.1.2	treść ogłoszenia na (...)	zgodne z doświadczeniem	
	1.1.3	wydruki z komunikatora (...)	życiowym, korespondujące z niekwestionowanymi	
	1.1.4	potwierdzenie przelewu	wydrukami z komunikatora (...), a także	
	1.1.5	informacja z O. – K. Banku Spółdzielczego	potwierdzeniem przelewu i treścią ogłoszenia	
	1.1.6	historia rachunku	niekwestionowane dokumenty bankowe	
	1.1.7	treść ogłoszenia na (...) z danymi użytkownika	niekwestionowane dokumenty prywatne i bankowe	
	1.1.8	informacja P4 Sp. z o.o.	niekwestionowane dokumenty urzędowe	
	1.1.9	odpowiedź (...) SA	niekwestionowane dokumenty urzędowe	
		historia logowań do rachunku	niekwestionowane dokumenty urzędowe	
		informacja o osobie z K.	niekwestionowane dokumenty urzędowe	



		odpis wyroku z obliczeniem kary		
	<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
	<b>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</b>	<b>Dowód</b>	<b>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</b>	
	1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	linia obrony oskarżonego, sprzeczna z zeznaniami nie tylko pokrzywdzonej, ale przede wszystkim treścią konwersacji na komunikatorze (...) i historią logowań do konta bankowego; oskarżony w rzeczywistości nie miał zamiaru wywiązania się z umowy, gdyż pomimo zapewnień i deklaracji nie wysłał na drugi dzień basenu, a nie godził się na przesyłkę za pobraniem (najprawdopodobniej takowym nie dysponował); zależało mu	

natomiast na tym aby jak najszybciej otrzymać pieniądze, gdyż na rachunku nie miał już żadnych środków i natychmiast po ich otrzymaniu zaczął z nich korzystać, a kłamał pokrzywdzoną, że wysłał już basen; następnie zaś logował się jeszcze do swojego konta co najmniej do 30 czerwca 2019 r., a więc jeśli tylko naprawdę chciał oddać otrzymane środki finansowe to miał okazję i możliwość, aby wykonać przelew zwrotny; okoliczność z kolei, że tego nie zrobił w powiązaniu z wcześniejszymi pustymi deklaracjami o natychmiastowej wysyłce i podaniem do przelewu nie swoich danych jasno wskazują, że tak naprawdę chciał oszukać pokrzywdzoną; ewentualna zaś blokada rachunku była dopiero rezultatem przestępczej działalności oskarżonego, a nie przyczyną, z racji której nie zwrócił pieniędzy; zresztą kwestia

			ewentualnego zwrotu otrzymanych środków ma znaczenie drugoplanowe, gdyż tak naprawdę ważniejsze jest to do czego oskarżony się zobowiązywał (wysyłki basenu następnego dnia) w zamian za zlecenie tzw. szybkiego przelewu, a z tego z pewnością się nie wywiązał;	
	<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
		<b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>	<b>Oskarżony</b>	
	X	<b>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</b>	1	A. T.
	<b>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</b>			
	W przypadku przestępstwa oszustwa określonego w art.			

286 § 1 kk  
wymaganym jest,  
aby sprawca w  
celu osiągnięcia  
korzyści majątkowej  
doprowadził inną  
osobę do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
własnym lub cudzym  
mieniem za pomocą  
wprowadzenia jej  
w błąd albo  
wyzyskania błędu  
lub niezdolności do  
należytego  
pojmowania  
przedsiębranego  
zachowania.

Błędem jest  
niezgodność między  
obiektywną  
rzeczywistością, a  
jej odbiciem w  
świadomości  
człowieka.

Wprowadzenie w  
błąd oznacza  
zachowanie  
prowadzące do  
wywołania  
(powstania) u danej  
osoby błędu, a  
więc fałszywego  
odzwierciedlenia  
rzeczywistości w  
świadomości tej  
osoby, przy czym  
przed podjęciem  
działania przez  
sprawcę  
pokrzywdzony nie  
ma błędnego  
wyobrażenia o  
rzeczywistości.  
Innymi słowy, w  
sytuacji  
wprowadzenia w

błąd sprawca  
wywołuje w  
świadomości  
pokrzywdzonego  
fałszywe  
wyobrażenie.

W rezultacie  
wprowadzenia w  
błąd pokrzywdzony  
ma rozporządzić  
mieniem, a więc  
pomiędzy  
zachowaniem  
sprawcy,  
polegającym na  
wprowadzeniu w  
błąd i niekorzystnym  
rozporządzeniem  
mieniem, zachodzić  
musi związek  
przyczynowy.

W związku z tym,  
przyjąć należało, że  
zachowanie  
oskarżonego  
wyczerpało  
znamiona występku  
stypizowanego w art.  
286 § 1 kk,  
a więc oszustwa.  
A. T. działał  
bowiem w zamiarze,  
aby pokrzywdzona  
dokonała na jego  
rzecz tzw. szybkiego  
przelewu pieniędzy.  
Wykorzystał do tego  
jej stan świadomości  
wynikający z treści  
ogłoszenia  
sprzedaży i  
przekonanie o jego  
prawdziwości i  
rzetelności  
deklaracji o  
natychmiastowej  
wysyłce. Podstępnie  
zatajając przy tym

przed pokrzywdzoną swoje prawdziwe imię i nazwisko oraz to, że nie ma tak naprawdę zamiaru wysłać oferowanego przedmiotu zgodnie z tym o czym zapewniał.

Oskarżony przypisanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk. Wyrokiem bowiem wymienionym w pkt 1.1.9 za czyn z art. 286 § 1 kk wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 10 października 2018 r. do 8 kwietnia 2019 r.; przestępstwa przypisanego w niniejszej sprawie dopuścił się 20 czerwca 2019 r., a zatem w ciągu 5 lat po odbyciu, co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

**3.2. Podstawa  
prawna**

**skazania albo  
warunkowego**

**umorzenia  
postępowania**

		<i>niezgodna z zarzutem</i>		
	<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
		<i>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</i>		
	<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
		<i>3.4. Umorzenie postępowania</i>		
	<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>			
		<i>3.5. Uniewinnienie</i>		

	<b>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</b>			
	<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
	<b>Oskarżony</b>	<b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>	<b>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</b>	<b>Przytoczyć okoliczności</b>
	A. T.	1	1	<p>- przy wymiarze kary, Sąd wziął pod uwagę na niekorzyść oskarżonego uprzednią wielokrotną (dwunastokrotną) karalność za przestępstwa przeciwko mieniu;</p> <p>- wymierzona kara 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywna 50 stawek dziennych po 10 zł odpowiadają przede wszystkim stopniowi winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynu, a ponadto pozwalają na</p>



osiągnięcie  
zapobiegawczych i  
wychowawczych  
celów kary w  
stosunku do niego,  
a także czynią  
zadanie potrzeby  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa;

- oskarżony działał  
umyślnie i z  
premedytacją oraz  
w celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej;

- swoje zachowanie  
skierował przeciwko  
mieniu, czyniąc  
sobie z takiej  
działalności źródło  
szybkiego  
przychodu;  
wyjątkowa zaś  
przebiegłość  
podczas  
komunikowania się  
z pokrzywdzoną  
sprawia, że  
niedochowanie  
przez oskarżonego  
wierności prawu  
było wyraźne, a  
stopień społecznej  
szkodliwości  
przypisanego mu  
czynu z pewnością  
był wyższy niż  
znikomy;

- z uwagi na to,  
że oskarżony był już  
uprzednio skazany  
na karę pozbawienia  
wolności możliwość  
warunkowego  
zawieszenia jej

				wykonania była wykluczona, gdyż sprzeciwia się temu obecna regulacja przepisu art. 69 § 1 kk.
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>				
<b>Oskarżony</b>	<b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>	<b>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</b>	<b>Przytoczyć okoliczności</b>	
A. T.	2	1	Na zasadzie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej kwotę 753 zł tytułem obowiązku naprawienia szkody, gdyż tyle wyniosła jej strata, a wystąpiła ona ze stosownym wnioskiem w tym przedmiocie.	
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>				
<b>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie</b>				

<p><b><i>zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i></b></p>	
<p><b><i>7. KOSZTY PROCESU</i></b></p>	
<p><b><i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i></b></p>	<p><b><i>Przytoczyć okoliczności</i></b></p>
<p>3 4</p>	<p>O kosztach obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu, Sąd orzekł na podstawie § 2, § 3, § 4 ust. 1 -3 oraz § 17 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 poz. 1714) i zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. U. kwotę 516,60 zł tytułem wynagrodzenia.</p>

W oparciu o art. 627 kpk i art. 616 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 280 zł tytułem opłaty oraz kwotę 586,60 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, na którą to sumę składają się wydatki poniesione w postępowaniu przygotowawczym (50 zł – k. 119), wynagrodzenie obrońcy z urzędu (516,60 zł) oraz ryczałt za doręczenia na etapie sądowym sprawy (20 zł).

**8. PODPIS**