

# UZASADNIENIE

<i>Formularz UK 1</i>	<i>Sygnatura akt</i>	<i>II K 1115/19</i>	
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p><i>Lp.</i></p>	<p><i>Oskarżony</i></p>	<p><i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i></p>	
<p>1.</p>	<p>M. D.</p>	<p>w dniu 22 czerwca 2019 r. około godz. 21-21:30 w S. (woj. (...)) przy ul. (...), groził słownie W. M. i J. S.</p>	

		pobicie (uszkodzeniem ciała), czym wzbudził w zagrożonych uzasadnioną obawę, że groźby zostaną spełnione;	
<b>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</b>	<b>Dowód</b>	<b>Numer karty</b>	
<p>1. w dniu 22 czerwca 2019 r. około godz. 21-21:30 w S. (woj. (...)) przy ul. (...) M. D. w rozmowie z W. M. wypowiedział pod jego adresem słowa, że go „zajebie”, a następnie te same słowa wypowiedział wobec J. S., który dołączył do wymiany zdań pomiędzy ww. mężczyznami;</p> <p>2. powyższa rozmowa prowadzona była przez siatkę ogrodzeniową i wywołana została podejrzeniami jakie pokrzywdzeni mieli wobec M. D. odnośnie tego, że płoszy on ptaki na działce nr (...) w obrębie ewidencyjnym S.;</p> <p>3. bezpośrednio wcześniej oskarżony był widziany przez J. S., jak wjeżdża rowerem na ww. działkę, z której następnie dochodziły odgłosy wybuchu petard, a kiedy pokrzywdzony po usłyszeniu ich wrócił w tamto miejsce zaobserwował M. D. jak to robi; oskarżony wycofał się i odjechał w kierunku sklepu, zaś J. S. pojechał za nim i poinformował go</p>	<p>zeznania J. S.</p> <p>zeznania W. M.</p> <p>zeznania J. S.</p> <p>zeznania W. M.</p> <p>zeznania J. S.</p> <p>zeznania W. M.</p> <p>zeznania J. S.</p> <p>zeznania W. M.</p> <p>zeznania J. S.</p> <p>zeznania W. M.</p> <p>zeznania J. S.</p> <p>zeznania W. M.</p> <p>wyjaśnienia M. D.</p> <p>zeznania A. D.</p> <p>zeznania J. S.</p> <p>zeznania W. M.</p> <p>zeznania A. M.</p> <p>zeznania A. S.</p> <p>zeznania W. M.</p> <p>zeznania A. M.</p> <p><b>WYROK</b></p> <p>informacja o osobie z K.</p>	<p>7-9, 19-20, 144-146</p> <p>5-6, 15-16, 146-148</p> <p>7-9, 19-20, 144-146</p> <p>5-6, 15-16, 146-148</p> <p>7-9, 19-20, 144-146</p> <p>5-6, 15-16, 146-148</p> <p>7-9, 19-20, 144-146</p> <p>5-6, 15-16, 146-148</p> <p>7-9, 19-20, 144-146</p> <p>5-6, 15-16, 146-148</p> <p>31-31, 142-143</p> <p>151-152</p> <p>7-9, 19-20, 144-146</p> <p>5-6, 15-16, 146-148</p> <p>2-3, 149-150</p> <p>10-11, 150-151</p> <p>5-6, 15-16, 146-148</p> <p>2-3, 149-150</p> <p>k. 38 akt II W 668/19 SR w/m</p> <p>28</p>	

o tym, że widział i nagrał to co zrobił, oraz że zgłosi sprawę na Policję;

4. w dalszej kolejności M. D. wrócił rowerem na swoje podwórko, odstawił rower i wrzucił coś do bagażnika samochodu; wówczas zorientował się, że zza siatki obserwuje go W. M., który chciał mu zrobić zdjęcie i w związku z tym, wywiązała się pomiędzy nimi dyskusja na temat płoszenia ptaków;

5. do wyżej wymienionej rozmowy dołączył J. S., który w międzyczasie wrócił na teren nieruchomości swojej teściowej (siostry W. M.); oskarżyciel posiłkowy starał się wytłumaczyć, M. D., iż takie postępowanie jest bezprawne;

6. w trakcie przedmiotowej wymiany zdań M. D. był bardzo wzburzony;

7. W. M. i J. S. przestraszyli się gróźb ze strony M. D. i z obawy przed tym, żeby ich nie pobił po przedostaniu się przez siatkę, na którą wskakiwał oddalili się z tamtego miejsca i próbowali skontaktować się z funkcjonariuszem miejscowej Policji, a na drugi dzień pojechali zgłosić sprawę na Komendzie Policji w B.;

8. ponadto A. M. wraz z W. M. wystosowali 1 lipca 2019 r. (...) w S. pismo w

<p>sprawie ploszenia ptaków i wydarzeń z 22 czerwca 2019 r;</p> <p>9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie z 9 września 2019 r. sygn. akt II W 668/19 M. D. został ukarany karą grzywny za czyn z art. 131 pkt 14 w zw. z art. 52 ust. 1 pkt 13 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 20 lipca 2018 r. poz. 1614) polegający na tym, że w okresie od kwietnia 2019 r. do 11 sierpnia 2019 r. na działce nr (...) obręb ewidencyjny S., używając środków pirotechnicznych umyślnie ploszył ptaki gatunków: gawrony, wrony i inne w miejscach ich noclegu, w okresie lęgowym, w miejscach rozrodu i wychowania młodych naruszając bez zezwolenia wprowadzone w tym zakresie zakazy;</p> <p>10. niekaralność oskarżonego M. D..</p>			
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p><b>Lp.</b></p>	<p><b>Oskarżony</b></p>	<p><b>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</b></p>	
<p>1</p>	<p>M. D.</p>	<p>w dniu 22 czerwca 2019 r. około godz. 21-21:30 w S. (woj. (...)) przy ul. (...), groził słownie W. M. i J. S. pobiciem (uszkodzeniem</p>	

		ciała), czym wzbudził w zagrożonych uzasadnioną obawę, że groźby zostaną spełnione;	
<b>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</b>	<b>Dowód</b>	<b>Numer karty</b>	
1. groźenie w dniu 22 czerwca 2019 r. około godz. 21 w S. (woj. (...)) przy ul. (...) przez M. D. pozbawieniem życia W. M. i J. S.;	zeznania J. S. zeznania W. M.	7-9, 19-20, 144-146 5-6, 15-16, 146-148	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
<b>Lp. faktu z pkt 1.1</b>	<b>Dowód</b>	<b>Zwięźle o powodach uznania dowodu</b>	
1.1.1	zeznania J. S.	spójne, logiczne, konsekwentne (w zakresie sformułowań, które wypowiedział oskarżony), zgodne z doświadczeniem życiowym, korespondujące ze sobą wzajemnie oraz nie pozostające w sprzeczności w odniesieniu do wyjaśnień oskarżonego i zeznań jego żony, którzy przyznawali, iż M. D. puściły wówczas nerwy aż tak bardzo, że nawet nie pamiętał dokładnie przebiegu zdarzenia;  niekwestionowany dokument urzędowy	
1.1.2	zeznania W. M.		
1.1.3	zeznania A. M.		
1.1.4	zeznania A. S.		
1.1.5	wyjaśnienia oskarżonego		
1.1.6	zeznania A. D.		
1.1.7	<b>WYROK</b>		
1.1.8	informacja o osobie z K.		
1.1.9			
1.1.10			

		niekwestionowany dokument urzędowy	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p><b>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</b></p>	<p><b>Dowód</b></p>	<p><b>Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu</b></p>	
<p>1.2.1</p> <p>1.2.1</p> <p>1.1.1</p>	<p>zeznania J. S.</p> <p>zeznania W. M.</p> <p>zeznania B. U.</p> <p>wyjaśnienia M. D.</p>	<p>najpierw pokrzywdzeni zeznawali, że wypowiedane słowa uznali za groźbę pobicia, a dopiero w drugich zeznaniach wskazywali, że miała być to groźba pozbawienia życia, jednakże z przebiegu rozmowy pomiędzy oskarżonym i pokrzywdzonymi jasno wynika, iż wypowiedziane przez oskarżonego słowa zostały w rzeczywistości zinterpretowane w taki sposób, jak to podawali podczas pierwszych zeznań;</p> <p>brak wiedzy o przebiegu zdarzenia</p> <p>skoro oskarżony stracił kontrolę nad sobą, aż tak bardzo, że nie pamiętał przebiegu zdarzenia, to nielogicznym jest dlaczego kategorycznie zaprzecza swojemu sprawstwu i w związku z tym należy</p>	

		przyjąć, iż to, że nie przyznaje się do winy jest jego linią obrony;	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	<b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>	<b>Oskarżony</b>	
<b>X</b>	<b>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</b>	1	M. D.
<b>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</b>			
Przestępstwo groźby karalnej określone w art. 190 § 1 kk polega na groźeniu innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub osoby jej najbliższej. Przepis ten ma na celu ochronę wolności w sensie psychicznym tzn. wolności od strachu. Przy czym, wymagany jest, aby groźba, o której była mowa wywołała w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona. W związku z tym, w świetle poczynionych ustaleń, nie ulega wątpliwości, że M. D. swoim zachowaniem wypełnił znamiona opisanego powyżej występku. Groził			

<p>bowiem, W. M. przestępstwem – pobiciem (uszkodzeniem ciała), a groźby te ze względu na okoliczności – próbę sforsowania siatki ogrodzeniowej i silny stan wzburzenia oskarżonego mogły wzbudzić i w rzeczywistości wzbudziły w zagrożonych uzasadnione obawy, że zostaną spełnione, gdyż natychmiast oddalili się oni z tego miejsca i próbowali nawiązać kontakt z Policją.</p>			
	<p><b>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</b></p>		
<p><b>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</b></p>			
	<p><b>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</b></p>	<p>1</p>	<p>M. D.</p>
<p><b>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</b></p>			



Zdaniem Sądu stopień winy oskarżonego oraz społeczna szkodliwość jego czynu nie są znaczne. Na uwadze należało bowiem mieć, iż zachowanie oskarżonego wynikało z przekonania, że jest inwigilowany oraz bardzo się tym zdenerwował i działał impulsywnie. W związku z tym Sąd uznał, że w oparciu o art. 66 § 1 kk oraz art. 67 § 1 kk zasadnym jest warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec M. D. na okres 1 roku próby. Oskarżony nie był dotychczas karany, nie wchodził w konflikt z prawem, prowadzi ustabilizowany i dotychczas nienaganny tryb życia. Okoliczności te pozwalają przyjąć, że właściwości i warunki osobiste M. D. oraz dotychczasowy sposób jego życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania oskarżony będzie przestrzegać porządku prawnego, a w szczególności nie popełni nowego przestępstwa.

**3.4. Umorzenie postępowania**

**Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania**

	<b>3.5. Uniewinnienie</b>		
<b>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</b>			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
<b>Oskarżony</b>	<b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>	<b>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</b>	<b>Przytoczyć okoliczności</b>
M. D.	2 3	1 1	<p>w okolicznościach niniejszej sprawy zasadnym było nałożenie w oparciu o art. 67 § 3 kk w zw. z art. 72 § 1 kt 2 kk na oskarżonego obowiązku przeproszenia pokrzywdzonych w formie pisemnego oświadczenia w terminie 2 miesięcy, gdyż w ten sposób wyrok w poczuciu społecznym oraz indywidualnym odbiorze pokrzywdzonych będzie sprawiedliwym;</p> <p>na zasadzie art. 67 § 3 kk Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej</p>

			świadczenie pieniężne w kwocie 300 złotych;
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
<b>Oskarżony</b>	<b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>	<b>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</b>	<b>Przytoczyć okoliczności</b>
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
<i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</i>			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			
<b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>	<b>Przytoczyć okoliczności</b>		
4 5	- w oparciu o art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego poniesione		

przez niego koszty procesu w wysokości 1008 zł jako uzasadnione wydatki z tytułu ustanowienia w sprawie jednego pełnomocnika [§ 11 ust. 2 pkt 3 i § 15 ust. 3 pkt 1, 3 i 4 oraz § 17 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.)];

- na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) pobrano od oskarżonego rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 zł tytułem opłaty;

- na zasadzie art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 635,23 zł tytułem zwrotu poniesionych wydatków (70 zł wydatków poniesionych w dochodzeniu – k. 39, 167,23 zł koszty stawiennictwa świadka – k. 74, 378 zł wynagrodzenie biegłych psychiatrów – k. 82 oraz 20 zł tytułem zryczałtowanych kosztów doręczeń w postępowaniu sądowym.

**8. PODPIS**