

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | IIK723/19 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | K. S. | Czyn wyczerpujący dyspozycję art. 177 § 1 kk polegający na tym, że w dniu 03 kwietnia 2019 roku o godz. 15.30 na oznakowanym skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą (...) w B., woj. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | <p>w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując pojazdem ciężarowym (...)o nr rej. (...), skręcając w lewo, nie udzielił pierwszeństwa przejazdu jadącemu z przeciwka na wprost na tym skrzyżowaniu motocyklowi (...) o nr rej. (...) doprowadzając do zderzenia się pojazdów, kierowanemu przez R. M., który jadąc z prędkością wyższą niż prędkość administracyjnie dopuszczalna przyczynił się do zaistnienia zdarzenia, w wyniku czego obrażeń ciała doznał kierujący motocyklem R. M. w postaci złamania kości przedramienia prawego typu G. z przemieszczeniem odłamów, złamania czaszki i kości twarzoczaszki oraz urazu głowy ze wstrząśnieniem mózgu, a są to obrażenia ciała naruszające czynności jego narządów na czas powyżej siedmiu dni, spełniające dyspozycję art. 157 § 1 kk.</p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| miejsce, w którym doszło do zdarzenia drogowego, tj. skrzyżowanie ulic (...) w B. | protokół oględzin miejsca wypadku drogowego | 3-4 | |
| protokół oględzin nagrania monitoringu | 25-26 | | |

| | | | |
|---|--|--------------------|--|
| szkic miejsca zdarzenia | 42 | | |
| wyjaśnienia oskarżonego K. S. | 114 - 115 | | |
| zeznania świadka I. C. | 117-118 | | |
| częściowo zeznania świadka R. M. | 115-116 | | |
| stan trzeźwości obu kierujących w chwili zdarzenia | protokół użycia urządzenia kontrolno - pomiarowego | 9 | |
| sprawozdanie z badań | 23 | | |
| fakt, iż oskarżony jadąc ulicą (...) wykonał manewr skrętu w lewo w ulicę (...) i przed wykonaniem manewru nie zauważył nadjeżdżającego z przeciwka kierującego motocyklem | wyjaśnienia oskarżonego K. S. | 114-115 | |
| zeznania świadka I. C. | 117 - 118 | | |
| fakt, iż kierujący motocyklem poruszał się z prędkością wyższą o 25,4 -:- 31,4 km/h od prędkości administracyjnie dopuszczalnej, co pozostawało w związku przyczynowym z zaistniałym zdarzeniem | opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych | 50 - 68, 158 - 163 | |
| uderzenie motocykla kierowanego przez R. M. w tylne prawe koło pojazdu ciężarowego kierowanego przez oskarżonego | wyjaśnienia oskarżonego K. S. | 114 - 115 | |

| | | | |
|---|---------------------------|--------------|--|
| częściowo zeznania świadka I. C. | 117 - 118 | | |
| opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych | 50-68, 158 - 163 | | |
| rozmiar uszkodzeń obu pojazdów uczestniczących w zdarzeniu drogowym | protokół oględzin pojazdu | 5 - 6, 7 - 8 | |
| rozmiar i rodzaj obrażeń ciała doznanych przez pokrzywdzonego wskutek zaistnienia zdarzenia drogowego skutkujących naruszeniem czynności narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni w rozumieniu art. 157 § 1 kk | opinia sądowo - lekarska | 19, 34, 137 | |
| historia choroby | 128 - 130, 135 - 136 | | |
| przyczyny zaistnienia zdarzenia drogowego w postaci poruszania się z nadmierną prędkością przez kierującego motocyklem R. M. oraz nie zachowania należytej ostrożności przez oskarżonego K. S. przy podjęciu manewru skrętu w lewo i nie ustąpienie pierwszeństwa przejazdu nadjeżdżającemu z przeciwka motocykliście | | | |
| opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych | 50 - 68, 158 - 163 | | |
| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 2. OCena DOWODÓW | | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | protokół oględzin miejsca zdarzenia | niekwestionowany przez strony | |
| protokół oględzin nagrania monitoringu | niekwestionowany przez strony | | |
| szkic miejsca zdarzenia | niekwestionowany przez strony | | |
| wyjaśnienia oskarżonego K. S. | mimo, że werbalnie oskarżony nie przyznał się do czynu opisał przebieg zdarzenia w sposób zbieżny z depozycjami świadka I. C. przyznając jednocześnie, iż w ogóle nie widział nadjeżdżającego motocyklisty przed podjęciem manewru skrętu w lewo | | |

| | | | |
|------------------------|---|---|--|
| zeznania świadka I. C. | spójne, logiczne i konsekwentne, korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego oraz zeznaniami świadka R. M.. Podkreślić należy, iż jest to osoba obca dla stron, która znalazła się przypadkowo na miejscu zdarzenia i miało możliwość zaobserwowania jego całego przebiegu | | |
| zeznania świadka R. M. | aczkolwiek szczątkowe, gdyż na skutek obrażeń doznanych w przebiegu wypadku świadek nie pamiętał jego pełnego przebiegu, to w pozostałej części korespondujące z zeznaniami świadka I. C. | | |
| 1.1.2 | protokół użycia urządzenia kontrolo - pomiarowego | niekwestionowany przez strony | |
| sprawozdanie z badań | niekwestionowane przez strony | | |
| 1.1.3 | wyjaśnienia oskarżonego K. S. | oskarżony konsekwentnie w toku postępowania podnosił, iż w ogóle nie widział nadjeżdżającego motocyklisty przed podjęciem manewru skrętu w lewo | |
| zeznania świadka I. C. | spójne, logiczne i konsekwentne, korespondujące z wyjaśnieniami oskarżonego oraz zeznaniami świadka R. M.. Podkreślić należy, iż jest to osoba obca dla stron, która | | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | znalazła się przypadkowo na miejscu zdarzenia i miało możliwość zaobserwowania jego całego przebiegu | | |
| 1.1.4 | opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych | spójna, logiczna, w pełni fachowa i w zakresie prędkości, z jaką poruszał się motocyklista przed zdarzeniem niekwestionowana przez strony. | |
| 1.1.5 | wyjaśnienia oskarżonego K. S. | potwierdzające fakt uderzenia w tylne koło jego pojazdu i w tym zakresie korespondujące z protokołami oględzin pojazdów, opinią biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych oraz zeznaniami świadka I. C. | |
| zeznania świadka I. C. | potwierdzające fakt uderzenia w tylne koło jego pojazdu i w tym zakresie korespondujące z protokołami oględzin pojazdów, opinią biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych oraz wyjaśnieniami oskarżonego K. S. | | |
| opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych | spójna, logiczna, w pełni fachowa i w zakresie miejsca zetknięcia się kolizyjnego pojazdów niekwestionowana przez strony. | | |
| 1.1.6 | protokoły oględzin pojazdów | niekwestionowane przez strony | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| 1.1.7 | historia choroby | niekwestionowana przez strony | |
| opinia sądowo - lekarska | pełna, logiczna, fachowa, niekwestionowana przez strony, pogłębiona z urzędu przez Sąd w toku postępowania sądowego | | |
| 1.1.8 | opinia biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych | spójna, logiczna, w pełni fachowa. W ocenie Sądu pełna i wyczerpująco wyjaśniająca wszelkie okoliczności związane z przyczynami zaistnienia zdarzenia drogowego. Wątpliwości podnoszone przez obrońcę oskarżonego w świetle wskazania K. S., iż w ogóle nie widział motocyklisty mają charakter wyłącznie hipotetyczny i nie mogą wpływać na ostateczną ocenę wartości dowodowej opinii | |
| 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |

| | | | |
|---|---|---|-------|
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | K. S. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Istota przestępstwa z art. 177 § 1 kk polega na tym, że sprawca choćby nie umyślnie narusza zasady ruchu drogowego. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do naruszenia zasady określonej w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 02 czerwca 2005 roku. Prawo o ruchu drogowym, bowiem kierujący pojazdem ma obowiązek zachowania szczególnej ostrożności w momencie kiedy zbliża się do skrzyżowania i ustąpić pierwszeństwa przejazdu pojazdowi nadjeżdżającemu z prawej strony, a jeżeli skręca w lewo (co miało miejsce w przedmiotowej sprawie) także jadącemu z kierunku przeciwnego na wprost lub skręcającego w prawo. W przedmiotowej sprawie oskarżony nie zachował się zgodnie z wyżej wymienionym nakazem czego wynikiem było doprowadzenie do zderzenia z nadjeżdżającym z przeciwka motocyklem kierowanym przez R. M..</p> | | | |

Tym samym występuje w niniejszej sprawie związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy naruszeniem zasad ruchu drogowego przez oskarżonego, a zdarzeniem drogowym w postaci wypadku komunikacyjnego i jego skutkami w postaci obrażeń ciała pokrzywdzonego naruszających czynności jego organizmu na okres czasu powyżej siedmiu dni w rozumieniu art. 157 § 1 kk.

Biorąc pod uwagę fakt, iż z opinii biegłego do spraw rekonstrukcji zdarzeń drogowych wynika jednoznacznie, iż pokrzywdzony R. M. poruszał się z nadmierną prędkością, a fakt ten pozostał w związku przyczynowym z zaistniałym zdarzeniem Sąd uzupełnił w tym zakresie opis czynu ostatecznie przypisanego oskarżonemu.

| | | | |
|---|--|--|--|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|---|
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. S. | 1 | 1 | Sąd uznał, że nie ma potrzeby orzekania w stosunku do oskarżonego kary pozbawienia wolności nawet z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Sąd zachowanie K. S. poczytał jako jednorazowy wybryk, w pewien sposób |

| | | | |
|--|---------------------------------------|---|---|
| | | | <p>uzasadniony z moralnego punktu widzenia i zakłada, iż podobne zachowanie nie zdarzy się w przyszłości. Tym samym nie ma potrzeby sięgania po najsurowszy rodzaj kary przewidziany przez art. 177 § 1 KK. Dlatego też Sąd skorzystał z możliwości, jaką daje mu przepis art. 37a KK i orzekł wobec oskarżonego karę łagodniejszego rodzaju, tj. karę grzywny samoistnej.</p> <p>Zdaniem Sądu kara 100 stawek dziennych grzywny ta jest adekwatna do stopnia winy K. S. oraz stopnia społecznej szkodliwości czynu. Spełni także cele kary w zakresie jej ogólnospołecznego oddziaływania oraz cele represyjne względem osoby oskarżonego.</p> <p>Określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych Sąd uznał, iż odpowiada ona aktualnej kondycji finansowej i majątkowej oskarżonego i nie powinna stanowić dla niego nadmiernej uciążliwości, zwłaszcza że jest osiąga on regularne dochody z tytułu zatrudnienia.</p> |
| <p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p> | | | |
| <p>Oskarżony</p> | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |
| | | | |

| | | |
|--|---|--|
| 7.6. inne zagadnienia | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | |
| 7. KOszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| 2 | <p>Na podstawie art. 627 KPK Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa obowiązek zwrotu wydatków sądowych, włącznie z wydatkami poniesionymi w toku postępowania przygotowawczego w łącznej kwocie 2.765,76 złotych oraz opłatę w kwocie 100 wymierzoną na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych /tekst jednolity Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm./</p> | |
| 6. 1Podpis | | |

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|