

Sygn. akt II K 672/19

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Belchatowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Świtalska-Forenc

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Kaczmarek

przy udziale Prokuratora: Beaty Góralskiej

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2019 r.

sprawy **M. K.** ur. (...) w K., s. K. i J. zd. K.

skazanego prawomocnymi wyrokami podlegającymi wykonaniu:

I. Łącznym Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie sygn. akt II K 572/17 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 03 sierpnia 2018 r. w sprawie sygn. akt XVII Ka 844/18, którym połączono kary z wyroków Sądu Rejonowego w Kościanie sygn. akt II K 107/17, II K 594/15, II K 280/17, II K 540/16 i wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie sygn. akt II K 512/18 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie sygn. akt XVII Ka 185/19 na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody;

III. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 12 czerwca 2019 r. w sprawie sygn. akt II K 330/19 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, oraz na podstawie art. 33 § 2 kk grzywnę w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych; grzywnę skazany wykonał.

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk, 85a kk, art. 86 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kościanie w sprawie sygn. akt II K 572/17 (**pkt I.**), wyrokiem Sądu Rejonowego w Kościanie w sprawie sygn. akt II K 512/18 (**pkt II.**) oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie w sprawie sygn. akt II K 330/19 (**pkt III.**) i wymierza M. K. karę łączną 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. stwierdza, że w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegające łączeniu wyroki ulegają odrębnemu wykonaniu;

3. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie 1. wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Kościanie II K 107/17 od dnia 31 grudnia 2017 r. godz. 13:05 do dnia 20 marca 2018 r. godz. 13:05;

4. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

5. zwalnia skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 672/19

UZASADNIENIE

M. K. został skazany prawomocnymi wyrokami podlegającymi wykonaniu:

1. Łącznym Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie sygn. akt II K 572/17 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 03 sierpnia 2018 r. w sprawie sygn. akt XVII Ka 844/18, którym połączono kary z wyroków Sądu Rejonowego w Kościanie sygn. akt II K 107/17, II K 594/15, II K 280/17, II K 540/16 i wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
2. Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie sygn. akt II K 512/18 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie sygn. akt XVII Ka 185/19 na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody;
3. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 12 czerwca 2019 r. w sprawie sygn. akt II K 330/19 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody, oraz na podstawie art. 33 § 2 kk grzywnę w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych; grzywnę skazany wykonał.

/informacja o pobytach i orzeczeniach k. 4-5, karta karna k. 9-11, opinia o skazanym k. 13, wyrok SR Belchatów II K 330/19 k. 19, wyrok SR Kościan II K 512/18 k. 23-31, wyrok SR w Poznaniu XVII Ka 185/19, wyrok SR Kościan II K 572/17 k. 34, wyrok SO Poznań XVII Ka 844/18 k. 35/

Skazany przebywa w warunkach izolacji więziennej od dnia 02 października 2017r. Do odbycia kary nie zgłosił się, lecz został doprowadzony przez funkcjonariuszy Policji. Mimo to skierowano go do zakładu karnego typu półotwartego, gdzie funkcjonował właściwie. Nie sprawiał poważniejszych problemów wychowawczych. Do tej pory był tylko raz karany dyscyplinarnie, pięciokrotnie nagradzono go regulaminowo. Nie odnotowano żadnych zdarzeń z jego udziałem, nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Początkowo zatrudniono go poza terenem jednostki penitencjarnej w grupie roboczej (...), gdzie cieszył się opinią sumiennego pracownika. Z uwagi na wprowadzone czynności procesowe został jednak wycofany z zatrudnienia zewnętrznego. Następnie podjął pracę na terenie ZK, gdzie dał się poznać jako sumienny pracownik. Pomimo pozytywnego funkcjonowania skazany, w dniu 04 czerwca 2019r. został przeniesiony do ZK typu zamkniętego. Komisja Penitencjarna w ZK G. podjęła taką decyzję z uwagi na zmianę sytuacji prawnej osadzonego - wprowadzono mu do wykonania kolejne wyroki i termin końca kary uległ znacznej zmianie. Skazany nie sprawia problemów wychowawczych, deklaruje chęć podjęcia pracy i nie popada w konflikty z innymi skazanymi. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej i nie stosuje się do norm rozpowszechnionych w tym środowisku. Nie zaobserwowano, aby przejawiał skłonność do zachowań agresywnych lub dominacji w celi mieszkalnej. Również w kontaktach z funkcjonariuszami prezentuje regulaminowe postawy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. W poprzednich jednostkach pozytywnie wywiązywał się z obowiązków określonych w (...). Nie zdołał jednak spłacić swoich zobowiązań finansowych związanych z obowiązkiem naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w trybie art. 46§1 kk. Skazany utrzymuje kontakt zewnętrzny przede wszystkim ze swoją partnerką oraz najbliższą rodziną. Od dłuższego czasu nie jest jednak odwiedzany w ZK - konkubina nie ma prawa jazdy, ojciec jest w złym stanie zdrowia. Może liczyć jednak na wsparcie ze strony najbliższej rodziny. Czas wolny spędza na zajęciach własnych w celi mieszkalnej. Nie korzysta z dostępnej oferty zajęć KO i sportowych organizowanych przez Bibliotekę ZK. Szczególnych zainteresowań lub uzdolnień nie przejawia. W ocenie popełnionych przestępstw jest deklaratywnie krytyczny. Rozumie szkodliwość społeczną dokonanych czynów.

/opinia o skazanym k. 13/

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

W myśl art. 85 § 1,2 kk kara łączna może być orzeczona, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary

lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Oczywistym jest przy tym, iż uwzględniając treść przepisów dotyczących orzekania w przedmiocie kary łącznej podstawą orzeczenia kary łącznej są kary jednostkowe, orzeczone za zbiegające się przestępstwa jak i kary łączne.

Analiza dopuszczalności wydania wyroku łącznego przez pryzmat ww. warunków wskazuje, że pozostałymi do wykonania karami są kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Kościanie sygn. akt II K 572/17 i sygn. akt II K 512/18 oraz w sprawie Sądu Rejonowego w Belchatowie sygn. akt II K 330/19.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd ma możliwość orzeczenia jej w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności.

W przypadku połączenia kar z wyroków oznaczonych sygn. akt II K 572/17, II K 512/18 oraz II K 330/19 kara łączna winna zatem plasować się w przedziale od 4 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (próg ten wyznacza najwyższa z kar jednostkowych orzeczona w sprawie II K 512/18) do 8 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych wymierzonych w sprawach, gdzie kary podlegają łączeniu),

Wymierzając kary w wyroku łącznym pamiętać należało o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Należy jednak tak ukształtować wymiar kary łącznej, by z jednej strony oddać ustaloną zawartość bezprawia, a z drugiej nie epatować nadmierną surowością kary. Zastosowanie zasady absorpcji czy kumulacji ma z natury skrajny charakter i w niniejszych realiach, w ocenie Sądu, nie ma podstaw do zastosowania żadnej z nich. Łącząc kary jednostkowe pozbawienia wolności Sąd Rejonowy zastosował zasadę asperacji, czyli tzw. częściowego pochłaniania, za którą przemawiała tożsamość rodzajowa przestępstw popełnionych przeciwko temu samemu dobru (przestępstwa przeciwko mieniu).

Orzekając w przedmiocie kary łącznej Sąd miał na względzie także pozytywną opinię o skazanym z której wynika, iż postępowanie skazanego w trakcie odbywania kary nie budzi zastrzeżeń. Skazany w okresie pobytu w zakładzie karnym był raz karany dyscyplinarnie i pięć razy nagradzany. Skazany jednak nie wywiązuje się z orzeczonych wobec niego obowiązków naprawienia szkody.

Wobec powyższego Sąd doszedł do przekonania, iż w okolicznościach niniejszej sprawy adekwatnym będzie wymierzenie M. K. kary łącznej 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności Sąd miał przy ich wymierzeniu na względzie również okoliczności wyrażone w art. 85a kk.

Na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej zaliczono skazanemu okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Kościanie II K 107/17 od dnia 31 grudnia 2017 r. godz. 13:05 do dnia 20 marca 2018 r. godz. 13:05, co powoduje iż realnie do odbycia skazanemu pozostaje kara mniejsza niż 6 lat i 6 miesięcy.

W pozostałym zakresie wyroki objęte wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu, gdyż reszta orzeczonych kar (środków karnych) nie podlegała łączeniu.

Uznając, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby obecnie dla skazanego zbyt uciążliwe ze względu na prognozowany pobyt w zakładzie karnym, brak majątku i jakichkolwiek dochodów, z mocy art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił go z tego obowiązku.