

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK135/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. K. (1)	Występek z art. 284 § 2 kk polegający na tym, że w okresie od dnia 12 marca 2018 roku do 13 czerwca 2019 roku w K. przywłaszczyła powierzone jej mienie w postaci pieniędzy w kwocie 62.480 złotych, przelane wcześniej na	

		<p>jej konto przez R. G. tytułem pożyczki na zabezpieczenie wkładu własnego do udzielenia kredytu przez (...) celem finansowania inwestycji związanej z instalacją pompy ciepła oraz instalacją fotowoltaiczną, w ten sposób, że po odstąpieniu od umowy kredytu z (...), wiedząc, iż wskazane środki nie stanowią jej własności, nie zwróciła ich pokrzywdzonemu, czym działała na szkodę R. G..</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>M. K. (1) na swojej posesji w K. chciała zamontować urządzenia w postaci fotowoltaiki, pompy ciepła, rekuperacji oraz turbiny wiatrowej. Ofertę na montaż tych urządzeń złożył jej R. G. prowadzący działalność gospodarczą (...)w S.. Inwestycje miały być przeprowadzone w dwóch budynkach znajdujących się na nieruchomości tj. w budynku mieszkalnym oraz w sklepie prowadzonym przez oskarżoną.</p>	wyjaśnienia oskarżonej	k. 146 - 148	
zeznania R. G.	k. 193		
<p>Na urządzenia w postaci pompy ciepła oraz instalacji fotowoltaicznej na budynku mieszkalnym oraz na (...)otrzymała</p>	pismo z Urzędu Gminy w K. wraz z dokumentacją dotyczącą dotacji	k. 79-111	

<p>dofinansowanie ze środków z(...) K.. Przy czym instalację fotowoltaiczną na budynku mieszkalnym wykonywała firma (...)w D.. Na instalacje fotowoltaiczne oskarżona dostała dotacje w kwocie po 20.000 zł, na pompę ciepła w kwocie 25.000 zł.</p>			
<p>E. T. R. G. z siedzibą w S. wykonywała w budynku sklepu oskarżonej oprócz instalacji fotowoltaicznej także rekuperację oraz turbinę wiatrową.</p>	<p>kserokopia faktury</p>	<p>k. 107</p>	
<p>wyjaśnienia oskarżonej</p>	<p>k. 146-148</p>		
<p>R. G. zaoferował oskarżonej, że może uzyskać dotację na urządzenia z programu (...) z (...) w W.. Miał on zająć się wszystkimi formalnościami z uwagi na to, że oskarżona nie orientowała się w tym temacie.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej</p>	<p>k. 146-148</p>	
<p>zeznania K. K.</p>	<p>k. 221-223</p>		
<p>R. G. do (...) z siedzibą w W. sporządził umowę z której wynikało, że M. K. (1) będzie ubiegała się o dotację na wykonanie instalacji fotowoltaicznej oraz pompy ciepła.</p>	<p>umowa o dzieło nr 02/07/15</p>	<p>k. 187</p>	
<p>M. K. (1) nie posiadała środków finansowych na wpłacenie tzw. wkładu własnego-kaucji, który był niezbędny do uzyskania</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej</p>	<p>k. 146-148</p>	

dotacji z (...). R. G. zaoferował więc, że pożyczycy jej pieniądze, które będą stanowiły wkład własny M. K. (1). Była to kwota 62.480 zł, którą oskarżyciel posiłkowy przelał na konto oskarżonej.			
dowód przelewu	k. 8		
zeznania R. G.	k. 193		
Umowa z (...) nie doszła do skutku, ponieważ bank zażądał od oskarżonej zaświadczenia o tym, iż nie pobierała wcześniej żadnej dotacji na odnawialne źródła energii, tymczasem ona nie mogła takiego oświadczenia złożyć, gdyż miała świadomość, że otrzymała pieniądze z (...) K.. Ostatecznie oskarżona wypowiedziała umowę kredytu z dniem 12 marca 2018 roku.	wyjaśnienia oskarżonej	k. 146-148	
dokumentacja z banku	k. 216, k. 226		
M. K. (1) nie zwróciła R. G. pieniędzy, które przelał jej tytułem pożyczki na wkład własny, ponieważ urządzenia zamontowane przez jego firmę w postaci wiatraka i rekuperacji nie działały i w ten sposób oskarżona chciała zmusić oskarżyciela posiłkowego, aby dokonał ich naprawy. Za wykonanie wszystkich urządzeń M. K. (2) na bieżąco płaciła R. G.. M. K. (1) za wykonanie	wyjaśnienia oskarżonej	k. 146-148	

instalacji fotowoltaicznej oraz pompę ciepła zapłaciła R. G. kwotę 36.900 zł, a nie kwotę 84.000 zł, która wynikała z faktur przedstawionych do banku.			
zeznania K. K.	k. 221-224		
Koszt wykonania instalacji był niższy, a wystawione faktury były celowo zawyżane, aby oskarżona otrzymała wyższą kwotę dotacji.	wyjaśnienia oskarżonej	k. 146-148	
kserokopie zawyżonych faktur	k. 156-157, k. 191-192		
zeznania R. G.	k. 193		
R. G. przelewał innym osobom pieniądze na konto, żeby mogły uzyskać dotację z (...)	zeznania E. W.	224	
M. K. (1) ostatecznie zwróciła R. G. kwotę 64.000 zł.	potwierdzenie przelewu	k. 138	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. K. (1)	I.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Koszt instalacji wynosił 84.000 zł, z czego M. K. (1) zwróciła oskarżycielowi posiłkowemu jedynie kwotę 64.000 zł	zeznania R. G.	k. 193	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	wyjaśnienia oskarżonej były konsekwentne, logiczne i spójne. Nie kwestionowała ona faktu, iż oskarżyciel posiłkowy przelał jej pieniądze na tzw. wkład własny celem uzyskania dotacji z(...), a gdy umowa z bankiem nie doszła do skutku nie zwróciła mu ich, bowiem chciała go w ten sposób przymusić do tego by dokonał naprawy nie działających zamontowanych przez niego wcześniej sprzętów.	
zeznania R. G.	zeznania korespondowały w tym zakresie z wyjaśnieniami oskarżonej.		
1.1.1	pismo z Urzędu Gminy w K. wraz z dokumentacją dotyczącą dotacji	dokumentacja czytelna, jasna i zupełna. Jej prawdziwość nie budziła	

		wątpliwości. Strony nie kwestionowały jej treści.	
1.1.1	kserokopia faktury	faktura wiarygodna w zakresie tego, że R. G. dokonywał montażu urządzeń u oskarżonej.	
wyjaśnienia oskarżonej	wyjaśnienia oskarżonej były konsekwentne, logiczne i spójne.		
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	wyjaśnienia oskarżonej były konsekwentne, logiczne i spójne.	
zeznania K. K.	zeznania spójne i konsekwentne. Świadek jako mąż oskarżonej zajmował się jedynie doглядaniem inwestycji. Nie orientował się jak do końca wyglądała sprawa z formalnego punktu widzenia.		
1.1.1	umowa o dzieło nr 02/07/15	nie kwestionowana przez strony. Świadczy o tym, iż oskarżona ubiegała się o przyznanie jej dofinansowania z (...).	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	wyjaśnienia oskarżonej były konsekwentne, logiczne i spójne. Nie kwestionowała ona faktu, iż oskarżyciel posiłkowy przelał jej pieniądze na tzw. wkład własny celem uzyskania dotacji z (...) a gdy umowa z bankiem nie doszła do skutku nie zwróciła mu ich, bowiem chciała go w ten sposób przymusić do tego by dokonał naprawy niedziałających	

		zamontowanych przez niego wcześniej sprzętów.	
dowód przelewu	nie kwestionowany przez strony. Nie budził wątpliwości.		
zeznania R. G.	Korespondowały z pozostałymi dowodami co do faktu przelania M. K. (1) pieniędzy na poczet wkładu własnego.		
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	wyjaśnienia oskarżonej były konsekwentne, logiczne i spójne. Nie kwestionowała ona faktu, iż oskarżyciel posiłkowy przelał jej pieniądze na tzw. wkład własny celem uzyskania dotacji z (...), a gdy umowa z bankiem nie doszła do skutku nie zwróciła mu ich, bowiem chciała go w ten sposób przymusić do tego by dokonał naprawy niedziałających zamontowanych przez niego wcześniej sprzętów.	
dokumentacja z banku	nie kwestionowana przez strony. Nie budziła wątpliwości co do jej wiarygodności.		
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	Wyjaśnienia oskarżonej były konsekwentne, logiczne i spójne. Nie kwestionowała ona faktu, iż oskarżyciel posiłkowy przelał jej pieniądze na tzw. wkład własny celem uzyskania dotacji z (...), a gdy umowa z bankiem nie doszła do skutku nie zwróciła mu ich,	

		bowiem chciała go w ten sposób przymusić do tego by dokonał naprawy niedziałających zamontowanych przez niego wcześniej sprzętów.	
zeznania K. K.	korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Miał świadomość, że oskarżona otrzymała od R. G. pieniądze i powinna mu je zwrócić, jednak nie zrobiła tego z uwagi na chęć przymuszenia go do naprawy zamontowanych u niej dwóch urządzeń, które nie działały.		
zeznania R. G.	korespondują z wyjaśnieniami oskarżonej oraz zeznaniami K. K. co do faktu, iż oskarżona nie zwróciła mu kwoty przelanej przez niego na tzw. wkład własny.		
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	wyjaśnienia oskarżonej były konsekwentne, logiczne i spójne. Oskarżona potwierdziła fakt tego, iż wystawiane przez oskarżyciela posiłkowego faktury były zawyżane.	
kserokopie zawyżonych faktur	dokumentacja korespondowała z wyjaśnieniami oskarżonej w tym zakresie, a także zeznaniami R. G..		
1.1.1	zeznania E. W.	korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Potwierdzają okoliczność	

		przekazywania przez R. G. swoim klientom pieniędzy na tzw. wkład własny celem uzyskania dotacji z (...). Świadek nie miał interesu w tym, aby bezpodstawnie obciążać którąkolwiek ze stron.	
1.1.1	potwierdzenie przelewu	dokument koresponduje z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym. Nie kwestionowany przez strony.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zeznania świadków B. S., T. P. i P. H.	nie wnosiły nic do sprawy, bądź dotyczyły okoliczności nie mających znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie	
1.2.1	zeznania R. G.	Zeznania niewiarygodne w zakresie, iż oskarżona winna zwrócić kwotę 84.000 zł, ponieważ tyle wynosiła inwestycja. R. G. sam potwierdzał, iż wystawiał zawyżone faktury, aby uzyskać wyższą kwotę dotacji. M. K. (1) zaś wskazała, że tak naprawdę za te dwa urządzenia zapłaciła kwotę 39.500 zł i ta kwota	

		zdaniem Sądu stanowi realne wynagrodzenie za montaż tych urządzeń.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1.	M. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd dokonując szczegółowej analizy stanu faktycznego w sprawie doszedł do przekonania, iż M. K. (1) nie dopuściła się popełnienia czynu z art. 286 § 1 kk, a czynu z art. 284 § 2 kk. Oskarżona przywłaszczyła w okresie od 12 marca 2018 r. do dnia 13 czerwca 2019 r. pieniądze w kwocie 62.480 zł powierzone jej przez R. G.. Oskarżona miała			

świadomość, iż w sytuacji kiedy umowa związana z uzyskaniem przez nią dofinansowania z (...) nie doszła do skutku, powinna zwrócić oskarżycielowi posiłkowemu pieniądze, które przelał na jej konto. Tymczasem ona zrobiła to dopiero w dniu 13 czerwca 2019 r. Oskarżona miała świadomość na jaki cel przelane zostały jej te pieniądze przez R. G., jednak nie zwracając ich, chciała go przymusić do naprawy dwóch urządzeń, które wcześniej u niej zamontował, a które to okazały się nie być sprawne. W ten sposób dążyła do osiągnięcia dla siebie i swojej rodziny korzyści majątkowej. Oskarżona z pełną świadomością przywłaszczyła powierzone jej przez oskarżyciela posiłkowego pieniądze. Za wykonane instalacje zaś zapłaciła rzeczywiście poniesione kwoty. Oskarżyciel posiłkowy sam gubi się w swoich rozliczeniach, co jest skutkiem niesporządzania pisemnych umów ze swoimi kontrahentami oraz wystawianiem zawyżonych faktur.

Oskarżona swoim zachowaniem nie wyczerpała znamion art. 286 § 1 kk, gdyż nie wprowadziła ona w błąd R. G.. Nie uzyskała powierzonych jej przez R. G. pieniędzy za

pośrednictwem oszukańczego zabiegu. Do dnia, kiedy obowiązywały ją oraz R. G. ustalenia związane ze staraniem się o uzyskanie dotacji z (...) tj. do czasu kiedy M. K. (1) nie wycofała się z umowy z Bankiem, pieniądze od R. G. posiadała na podstawie ustnej umowy pożyczki.

„Między oszustwem (art. 286 § 1 kk) a przywłaszczeniem (art. 284 kk) nie ma różnicy co do przywłaszczenia rzeczy, a jest ta różnica, że oszust uzyskuje rzecz (mienie, prawo majątkowe) za pomocą oszukańczych zabiegów, zaś sprawca przywłaszczenia wchodzi w posiadanie rzeczy (mienia, prawa majątkowego) na podstawie tytułu prawnego.” (Wyrok SA w Krakowie z 26.04.1999 r., II AKa 131/99, KZS 1999, nr 8-9, poz. 47.)

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K. (1)	1.	I.	<p>Sąd wymierzył oskarżonej w oparciu o dyspozycję art. 284 § 2 kk w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 4 § 1 kk karę 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł.</p> <p>Sąd uznał, iż tak wymierzona kara spełni swoje zadania w sferze prewencji indywidualnej – a zatem, przyczyni się do tego, by oskarżona nie popełniła przestępstwa w przyszłości, jak też w dziedzinie prewencji ogólnej, w szczególności wpłynie na przeświadczenie o nieuchronnej i sprawiedliwej karze za</p>

			<p>popelnione przestępstwo. Oskarżona powinna zdawać sobie sprawę z tego, że sprawy związane z usunięciem usterek w urządzeniach zamontowanych przez R. G. powinna załatwić w inny sposób (na drodze postępowania cywilnego) niż przywłaszczając powierzone jej przez niego pieniądze.</p> <p>Jako okoliczności łagodzące Sąd uznał uprzednią niekaralność oskarżonej oraz zwrócenie R. G. przywłaszczonych pieniędzy.</p> <p>Sąd zastosował art. 37a kk sprzed nowelizacji bowiem jego treść była względniejsza dla oskarżonej, a czyn popelniony został przed jej wejściem w życie. (art. 4 § 1 kk)</p>
--	--	--	---

<p>5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
--	--	--	--

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>6. <i>inne zagadnienia</i></p>			
-----------------------------------	--	--	--

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p>			
--	--	--	--

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

W sprawie inną kwestię stanowi wystawianie przez oskarżyciela posiłkowego zawyżonych faktur celem uzyskania wyższej dotacji od jednostek publicznych zajmujących się taką działalnością. W rzeczywistości bowiem wykonywane przez niego usługi oraz montowane urządzenia były znacznie tańsze. Faktury zaś opiewały na znaczne sumy, celem otrzymania przez jego klientów wyższych kwot dotacji. Zagadnienie to jednak nie ma związku z niniejszą sprawą i powinno zostać zbadane przez organy ścigania w odrębnym postępowaniu. M. K. (1) bowiem wskazywała na to, iż w rzeczywistości za urządzenia zapłaciła kwotę 39.500 zł, tymczasem faktury opiewały na kwotę 84.000 zł.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Sąd przyjął ostatecznie, iż szkoda wyrządzona w mieniu R. G. wynosiła 62480 złotych, a kwota ta z naddatkiem została przez oskarżoną pokrzywdzonemu zwrócona, brak było podstaw do nałożenia na

M. K. (1) obowiązku naprawienia szkody.		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	Na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 616 § 1 pkt 2 kpk Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego koszty poniesione przez niego w związku z ustanowieniem w sprawie pełnomocnika.	
3.	O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk i zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 410zł tytułem opłaty (por. art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych Dz. U. 1983 r. Nr 29 poz. 2272 z późn. zmianami) oraz kwotę 200 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.	
7. Podpis		