

Sygn. akt II K 78/19

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Belchatowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartosz Paszkiewicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Renata Snopek

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Belchatowie Włodzimierza Gusty

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2019 roku

sprawy A. J. s. R. i L. z d. P.

ur. (...) w B.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 01 października 2018 roku w sprawie o sygn. akt **II K 591/18**, na karę 3 lat pozbawienia wolności na poczet której zaliczył okres zatrzymania od dnia 20.02.2018r. godz. 15.05 do dnia 22.02.2018r. godz. 10.15 oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda;

II. Łącznym Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 11 grudnia 2018 roku w sprawie o sygn. akt **II K 854/18**, na karę łączne 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności na poczet której zaliczył okres zatrzymania od dnia 08.11.2016r. godz. 9.20 do dnia 09.11.2016r. godz. 10.00, którą odbywa od 08.06.2018r. oraz grzywny 200 stawek dziennych po 10 dziesięć złotych każda;

orzeka

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k., 85 a k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k., kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Belchatowie w sprawach sygn. akt II K 591/18 (**pkt I**), oraz sygn. akt II K 854/18 (**pkt II**) łączy i wymierza skazanemu A. J. karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda;

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1 (pierwszym) wyroku łącznego zalicza skazanemu okresy zatrzymania i odbywania kary pozbawienia wolności:

- w sprawie II K 591/18 od dnia 20.02.2018r. godz. 15.05 do dnia 22.02.2018r. godz. 10.15

- w sprawie II K 854/18 od dnia 08.11.2016r. godz. 9.20 do dnia 09.11.2016r. godz. 10.00 oraz odbywania kary od dnia 08.06.2018r. do dnia uprawomocnienia się wyroku łącznego;

3. stwierdza, że w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegające łączeniu wyroki ulegają odrębnemu wykonaniu;

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej – adw. P. S. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej, udzielonej skazanemu obrony z urzędu;

5. zwalnia skazanego od kosztów sądowych, które przejmuje na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 78/19

UZASADNIENIE

A. J. został skazany prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 01 października 2018 roku w sprawie o sygn. akt II K 591/18, na karę 3 lat pozbawienia wolności na poczet której zaliczył okres zatrzymania od dnia 20.02.2018r. godz. 15.05 do dnia 22.02.2018r. godz. 10.15 oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda;

- Łącznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 11 grudnia 2018 roku w sprawie o sygn. akt II K 854/18, na karę łączne 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności na poczet której zaliczył okres zatrzymania od dnia 08.11.2016r. godz. 9.20 do dnia 09.11.2016r. godz. 10.00, którą odbywa od 08.06.2018r. oraz grzywny 200 stawek dziennych po 10 dziesięć złotych każda.

(dowód: karta karna k. 7-8, odpisy wyroków SR w Bełchatowie k. 9,10, odpis wyroku SO w Piotrkowie Tryb. k. 11, opinia o skazanym k. 2)

A. J. przebywa w izolacji penitencjarnej od maja 2018 roku (doprowadzony do odbycia kary). W zakładzie karnym funkcjonuje poprawnie, nie sprawia problemów wychowawczych. Wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo.

(dowód: opinia o skazanym k. 35 z akt sprawy II K 854/18)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk – wyrok łączny może być wydany jedynie wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Te zaś, w przypadku A. J. określa art. 85 § 1 i 2 kk w brzmieniu obowiązującym od 01 lipca 2015 r., o czym przesądza art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Zachodzi bowiem potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem mającym miejsce po dniu 1 lipca 2015 r.

W myśl art. 85 § 1,2 kk kara łączna może być orzeczona, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Oczywistym jest przy tym, iż uwzględniając treść przepisów dotyczących orzekania w przedmiocie kary łącznej podstawą orzeczenia kary łącznej są kary jednostkowe, orzeczone za zbiegające się przestępstwa jak i kary łączne, które w chwili orzekania podlegają jeszcze wykonaniu.

Analiza dopuszczalności wydania wyroku łącznego przez pryzmat ww. warunków wskazuje, że pozostałymi do wykonania karami są łączna kara pozbawienia wolności i grzywny oraz jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Bełchatowie w sprawach sygn. akt. II K 591/18 i II K 854/18.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd ma możliwość orzeczenia jej w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności.

W przypadku połączenia w/w kar, kara łączna winna zatem plasować się w przedziale od 3 lat pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny (próg ten wyznaczają najwyższe z kar orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Bełchatowie w sprawie sygn. akt II K 591/18 – kara pozbawienia wolności oraz II K 854/18 – kara grzywny) do 5 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 stawek dziennych grzywny (suma kary łącznej pozbawienia wolności , łącznej grzywny i jednostkowych kar) wymierzonych w/w sprawach.

Wymierzając karę w wyroku łącznym pamiętać należało o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Należy jednak tak ukształtować wymiar kary łącznej, by z jednej strony oddać ustaloną zawartość bezprawia, a z drugiej nie epatować nadmierną surowością kary. Zgodnie z art. 85 a k.k. orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Dyrektywy te mają - w pewnym uproszczeniu rzecz stawiając - dwojaki charakter. Obowiązek wzięcia pod uwagę celów wychowawczych oraz zapobiegawczych względem skazywanego na karę łączną. Wpisuje się to bowiem w indywidualnoprorewencyjne jej oddziaływanie, natomiast obowiązek wzięcia pod uwagę potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa jest pokłosiem postrzegania kary jako reakcji ogólnoprorewencyjnej. Warto podkreślić, że wskazane obowiązki nie wypełniają bez reszty okoliczności rzutujących na wymiar konkretnej kary łącznej. Znajdujący się w przedmiotowym przepisie zwrot „przede wszystkim” sprawia jednak, że mają one kluczowe znaczenie w kwestii tego wymiaru.

Orzekając w przedmiocie kary łącznej Sąd miał na względzie w zasadzie to, że skazany pomimo wielu wyroków nadal popełnia nowe przestępstwa. Co prawda ma w miarę pozytywną opinię, ale nie jest to na tyle ważką okoliczność by nadmiernie łagodzić jego sytuację z uwagi na jego postawę prezentowaną na wolności.

Wobec powyższego Sąd doszedł do przekonania, iż w okolicznościach niniejszej sprawy skazany nie zasługuje by wyrokiem łącznym nadto łagodzić karę. Adekwatnym było wymierzenie A. J. kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda.

Na podstawie art. 577 kpk Sąd na poczet kary łącznej zaliczył skazanemu okresy zatrzymania i odbywania kary pozbawienia wolności:

- w sprawie II K 591/18 od dnia 20.02.2018r. godz. 15.05 do dnia 22.02.2018r. godz. 10.15

- w sprawie II K 854/18 od dnia 08.11.2016r. godz. 9.20 do dnia 09.11.2016r. godz. 10.00 oraz odbywania kary od dnia 08.06.2018r. do dnia uprawomocnienia się wyroku łącznego.

Uznając, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby obecnie dla skazanego zbyt uciążliwe ze względu na prognozowany pobyt w ZK, brak majątku i jakichkolwiek dochodów, z mocy art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił go z tego obowiązku. O wynagrodzeniu za obronę skazanego wykonywaną z urzędu orzeczono w oparciu o przepisy Rozp. Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.