

*Sygn. akt II K 70/19*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 12 sierpnia 2019 roku***

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Sobczak

Protokolant: sekr. Justyna Krawczyk

przy udziale Rej Prokuratora: Pawła Gintera

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21.05.2019 r., 09.07.2019 r. i 01.08.2019 r.

sprawy Ł. G. (1) urodzonego (...) w P., syna S. i H. z domu G.

### ***skazanego prawomocnymi wyrokami:***

***I*** Sądu Rejonowy w Belchatowie II Wydziału Karnego z dnia 03 lutego 2016 roku wydanego w sprawie sygn. akt ***II K 1028/15*** za przestępstwo z art. 180a kk popełnione w dniu 15 listopada 2015 roku na karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięć) złotych, która została wykonana;

***II*** Sądu Rejonowego w Belchatowie II Wydziału Karnego z dnia 19 grudnia 2017 roku wydanego w sprawie sygn. akt ***II K 352/17*** za przestępstwa:

- z art. 270 § 1 kk i art. 284 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w sierpniu 2016 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

- z art. 276 kk popełniony w dniu 26 lipca 2016 roku na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

- na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk Sąd wymierzył Ł. G. (2) karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

***III*** Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim II Wydziału Karnego z dnia 31 października 2018 roku wydanego w sprawie sygn. akt ***II K 278/18*** za przestępstwo z art. 180a kk popełnione w dniu 25 stycznia 2018 roku na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie, która nie została wykonana;

- na podstawie art. 42 § 1a kk w zw. z art. 43 § 1 kk Sąd orzekł wobec Ł. G. (2) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku;

***IV*** Sądu Rejonowego w Belchatowie II Wydziału Karnego z dnia 18 grudnia 2018 roku wydanego w sprawie sygn. akt ***II K 862/18*** za przestępstwo z art. 209 § 1a kk popełnione w okresie od 29 lipca 2010 roku do 10 lipca 2018 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, która nie została wykonana;

***V*** nakazowym Sądu Rejonowego w Wieluniu II Wydziału Karnego z dnia 07 stycznia 2019 roku wydanym w sprawie sygn. akt ***II K 886/18*** za przestępstwo z art. 180a kk popełnione w dniu 31 sierpnia 2018 roku na karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięć) złotych, która została wykonana;

- na podstawie art. 42 § 1a kk w zw. z art. 43 § 1 kk Sąd orzekł wobec Ł. G. (2) środek karny w postaci zakazu prowadzenia w strefie ruchu lądowego wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku.

**w przedmiocie wydania wyroku łącznego:**

1) na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 570 kpk, art. 573 § 1 i § 2 kpk w zw. z art. 85 § 1-3 kk w zw. z art. 85a kk w zw. z art. 86 § 1 kk i 87 § 1 kk łączy kary: łączną pozbawienia wolności wymierzoną w wyroku opisanym w punkcie **II** z karą pozbawienia wolności wymierzoną w wyroku opisanym w punkcie **IV** oraz karę ograniczenia wolności wymierzoną w wyroku opisanym w punkcie **III** i wymierza Ł. G. (2) karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

2) na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie karne odnośnie objęcia wyrokiem łącznym kar wymierzonych w wyrokach opisanych w punktach **I** i **V**;

3) pozostałe rozstrzygnięcia Sądu zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu;

4) zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków związanych z wydaniem niniejszego wyroku łącznego, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt II K 70/19**

## UZASADNIENIE

W dniu 13 lutego 2019 roku z urzędu wszczęto postępowanie o wydanie wyroku łącznego w stosunku do Ł. G. (2).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ł. G. (2) został skazany prawomocnymi wyrokami:

**I** Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego z dnia 03 lutego 2016 roku wydanego w sprawie sygn. akt **II K 1028/15** za przestępstwo z art. 180a kk popełnione w dniu 15 listopada 2015 roku na karę 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych, która została wykonana,

**II** Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego z dnia 19 grudnia 2017 roku wydanego w sprawie sygn. akt **II K 352/17** za przestępstwa:

- z art. 270§ 1 kk i art. 284§ 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art.12 kk popełnione w sierpniu 2016 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 złotych,

- z art. 276 kk popełniony w dniu 26 lipca 2016 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86§ 1 kk Sąd wymierzył Ł. G. (2) karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności;

**III** Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim II Wydziału Karnego z dnia 31 października 2018 roku wydanego w sprawie sygn. akt **II K 278/18** za przestępstwo z art. 180a kk popełnione w dniu 25 stycznia 2018 roku na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, która nie została wykonana;

- na podstawie art. 42§ 1a kk w zw. z art. 43§ 1 kk Sąd orzekł wobec Ł. G. (2) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku;

**IV** Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego z dnia 18 grudnia 2018 roku wydanego w sprawie sygn. akt **II K 862/18** za przestępstwo z art. 209 § 1a kk popełnione w okresie od 29 lipca 2010 roku do 10 lipca 2018 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, która nie została wykonana;

**V** nakazowym Sądu Rejonowego w Wieluniu II Wydziału Karnego z dnia 07 stycznia 2019 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 886/18** za przestępstwo z art. 180a kk popełnione w dniu 31 sierpnia 2019 roku na karę 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 złotych, która została wykonana;

- na podstawie art. 42§ 1a kk w zw. z art. 43§ 1 kk Sąd orzekł wobec Ł. G. (2) środek karny w postaci zakazu prowadzenia w strefie ruchu lądowego wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku.

(dowód: dane o karalności k 11-15, notatka urzędowa k-25, odpis wyroku SR w Bełchatowie wydanego w sprawie II K 1028/15 k-36, odpis wyroku SR w Bełchatowie wydanego w sprawie II K 862/18 k-37, odpis wyroku nakazowego SR w Wieluniu wydanego w sprawie II K 886/18 k-41, odpis wyroku wydanego w sprawie II K 278/18 SR w Aleksandrowie Kujawskim k-43, odpis wyroku SR w Bełchatowie wydanego w sprawie II K 352/17 k-55 i odpis wyroku SO w Piotrkowie Tryb wydanego w sprawie sygn. akt IV Ka 196/18 k-56).

**Ł. G. (2)** ostatnio nie przebywał pod adresem w B. i kuratorowi nie udało się przeprowadzić wywiadu środowiskowego. Jest on osobą wielokrotnie karaną. przed

(dowód: dane karalności k-11-15, pismo kuratora k- 54)

#### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 569§1 kpk wyrok łączny można wydać jeżeli są spełnione warunki do orzeczenia kary łącznej. Z kolei w myśl art. 85§1 kk w brzmieniu obowiązującym od 01 lipca 2015 roku karę łączną Sąd orzeka, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. W myśl art. 85§2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1. Z kolei art. 85§3 kk stanowi, że podstawa orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana chwili popełnienia czynu. Zgodnie z art. 19 ust 1 przepisów przejściowych ustawy z dnia 20.02.2015 roku o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396) przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art.1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba, że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk – wyrok łączny może być wydany jedynie wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Te zaś w przypadku Ł. G. (2) określa art. 85 § 1- §3 kk w brzmieniu obowiązującym od 01 lipca 2015 roku, o czym przesądza art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. z 2015 r. poz. 396). Zachodzi bowiem potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnymi skazaniami w sprawach opisanych w punktach II , III oraz IV, w których wyroki zostały wydane po dniu 1 lipca 2015 roku i za czyny popełnione także po tej dacie.

Uwzględniając treść przepisów dotyczących orzekania w przedmiocie kary łącznej podstawą orzeczenia kary łącznej są kary łączne i jednostkowe, orzeczone za zbiegające się przestępstwa. Analiza dopuszczalności wydania wyroku łącznego wskazuje, że pozostającymi do wykonania karami są kary pozbawienia wolności orzeczone: wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego z dnia 19 grudnia 2017 roku wydanego w sprawie sygn. akt **II K 352/17** ( kara łączna 8 miesięcy pozbawienia wolności) i Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego z dnia 18 grudnia 2018 roku wydanego w sprawie sygn. akt **II K 862/18** (kara 6 miesięcy pozbawienia wolności). Zasadne

jest także objęcie wyrokiem łącznym kary 4 miesięcy ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim II Wydziału Karnego z dnia 31 października 2018 roku w sprawie sygn. akt **II K 278/18**. Za tego rodzaju stanowiskiem Sądu przemawia fakt, że skazany ma do wykonania kary pozbawienia wolności i w tym czasie nie będzie mógł wykonać kary ograniczenia wolności, od której wykonania i tak się uchylał przebywając na wolności.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd ma możliwość orzeczenia jej w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności.

W przypadku połączenia kar z wyroków wyżej opisanych kara łączna winna zatem być orzeczona w przedziale od 8 miesięcy pozbawienia wolności (próg ten wyznacza najwyższa z kar łącznych, czyli w tym przypadku kara pozbawienia wolności z wyroku wydanego w sprawie sygn. akt **II K 352/17**) do 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar pozbawienia wolności: łącznej oraz jednostkowej i kary ograniczenia wolności).

Wymierzając kary w wyroku łącznym pamiętać należy o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Należy jednak tak ukształtować wymiar kary łącznej, by z jednej strony oddać ustaloną zawartość bezprawia, a z drugiej nie epatować nadmierną surowością kary. Kara łączna orzeczona w wyroku łącznym nie może stwarzać dolegliwości większej od tej, jaka wiązałaby się z kolejnym wykonaniem poszczególnych wyroków podlegających łączeniu. (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 września 2000 r. III KKN 340/00, LEX 51106). W niniejszej sprawie Sąd kierował się zasadą kumulacji.

Orzekając w przedmiocie kary łącznej Sąd miał na względzie fakt, że skazany był wielokrotnie karany i nie udało się ustalić jak zachowuje się przebywając na wolności.

Wobec powyższego Sąd doszedł do przekonania, iż w okolicznościach niniejszej sprawy adekwatnym będzie wymierzenie Ł. G. (2) karę łączną w wymiarze 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności

Na podstawie art. 572 kpk Sąd umorzył postępowanie karne odnośnie objęcia wyrokiem łącznym kar wymierzonych w wyrokach opisanych w punktach I i V, gdyż zostały one już wykonane.

Sąd stwierdził, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.

Uznając, że uiszczenie wydatków byłoby obecnie dla skazanego zbyt uciążliwe ze względu na prognozowany pobyt w zakładzie karnym, brak dochodów, z mocy art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił go z tego obowiązku. Sąd zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49 z 1983 roku, poz. 223 ze zm.) nie orzekał o opłacie od kary łącznej, gdyż jest od jej uiszczenia skazany zwolniony z mocy prawa oraz wydatkami poniesionymi w sprawie obciążył Skarb Państwa.