

Sygn. akt II K 40/19

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Belchatowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartosz Paszkiewicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Renata Snopek

w obecności ASR. Prok. Pawła Gintera

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 kwietnia 2019 roku

sprawy M. B. s. J. i J. z d. S.

ur. (...) w W.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Łącznym Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 14 kwietnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt **II K 35/16**, na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności na poczet której zaliczył okresy zatrzymania w dniach 10.06.2013r., 20.02.2015r., oraz okres odbywania kary od dnia 26.01.2016r. do dnia 27.01.2016r., od dnia 17.11.2016r. do dnia 07.05.2017r.

II. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 17 grudnia 2018 roku w sprawie o sygn. akt **II K 880/18**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności która odbywa od dnia 28 lutego 2019 roku;

III. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 22 stycznia 2019 r. w sprawie o sygn. akt **II K 915/18**, na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.

orzeka

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k., 85 a k.k., art. 86 § 1 k.k., pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Belchatowie w sprawach sygn. akt II K 35/16 (**pkt I**), sygn. akt II K 880/18 (**pkt II**) oraz sygn. akt II K 915/18 (**pkt III**) łączy i wymierza skazanemu M. B. karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1 (pierwszym) wyroku łącznego zalicza skazanemu okresy zatrzymania i odbywania kary pozbawienia wolności:

- w sprawie II K 35/16 w dniach 10.06.2013r., 20.02.2015r., oraz okres odbywania kary od dnia 26.01.2016r. do dnia 27.01.2016r. i od dnia 17.11.2016r. do dnia 07.05.2017r.;

- w sprawie II K 880/18 odbywania kary od dnia 28 lutego 2019 roku 09.25 do dnia uprawomocnienia się wyroku łącznego.

3. stwierdza, że w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegające łączeniu wyroki ulegają odrębnemu wykonaniu;

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej – adw. R. M. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej, udzielonej skazanemu obrony z urzędu;

5. zwalnia skazanego od kosztów sądowych, które przejmuje na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 40/19

UZASADNIENIE

M. B. został skazany prawomocnymi wyrokami:

- Łącznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 14 kwietnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 35/16, na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności na poczet której zaliczył okresy zatrzymania w dniach 10.06.2013r., 20.02.2015r., oraz okres odbywania kary od dnia 26.01.2016r. do dnia 27.01.2016r., od dnia 17.11.2016r. do dnia 07.05.2017r.

- Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 17 grudnia 2018 roku w sprawie o sygn. akt II K 880/18, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności która odbywa od dnia 28 lutego 2019 roku;

- Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 22 stycznia 2019 r. w sprawie o sygn. akt II K 915/18, na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.

(dowód: karta karna k. 4-7 odpisy wyroków SR w Bełchatowie k. 19,10,11, informacja o pobytach k. 13-19)

M. B. przebywa w izolacji penitencjarnej od dnia 28 lutego 2019 roku (doprowadzony do odbycia kary). W zakładzie karnym Funkcjonuje prawidłowo, nie sprawia problemów wychowawczych. Wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo.

(dowód: opinia o skazanym k. 20-28)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk – wyrok łączny może być wydany jedynie wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Te zaś, w przypadku P. W. określa art. 85 § 1 i 2 kk w brzmieniu obowiązującym od 01 lipca 2015 r., o czym przesądza art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Zachodzi bowiem potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem mającym miejsce po dniu 1 lipca 2015 r.

W myśl art. 85 § 1,2 kk kara łączna może być orzeczona, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Oczywistym jest przy tym, iż uwzględniając treść przepisów dotyczących orzekania w przedmiocie kary łącznej podstawą orzeczenia kary łącznej są kary jednostkowe, orzeczone za zbiegające się przestępstwa jak i kary łączne, które w chwili orzekania podlegają jeszcze wykonaniu.

Analiza dopuszczalności wydania wyroku łącznego przez pryzmat ww. warunków wskazuje, że pozostałymi do wykonania karami są łączna kara pozbawienia wolności oraz jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Bełchatowie w sprawach sygn. akt. II K 35/16, II K 880/18, II K 915/18

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd ma możliwość orzeczenia jej w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności.

W przypadku połączenia w/w kar, kara łączna winna zatem plasować się w przedziale od 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności (próg ten wyznacza najwyższa z kar orzeczona w sprawie Sądu Rejonowego w Bełchatowie w sprawie sygn. akt II K 35/16) do 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności (suma kary łącznej pozbawienia wolności i jednostkowych kar) wymierzonych w/w sprawach.

Wymierzając karę w wyroku łącznym pamiętać należało o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Należy jednak tak ukształtować wymiar kary łącznej, by z jednej strony oddać ustaloną zawartość bezprawia, a z drugiej nie epatować nadmierną surowością kary. Zgodnie z art. 85 a k.k. orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Dyrektywy te mają - w pewnym uproszczeniu rzecz stawiając - dwojaki charakter. Obowiązek wzięcia pod uwagę celów wychowawczych oraz zapobiegawczych względem skazywanego na karę łączną. Wpisuje się to bowiem w indywidualnoprorewencyjne jej oddziaływanie, natomiast obowiązek wzięcia pod uwagę potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa jest pokłosiem postrzegania kary jako reakcji ogólnoprorewencyjnej. Warto podkreślić, że wskazane obowiązki nie wypełniają bez reszty okoliczności rzutujących na wymiar konkretnej kary łącznej. Znajdujący się w przedmiotowym przepisie zwrot „przede wszystkim” sprawia jednak, że mają one kluczowe znaczenie w kwestii tego wymiaru.

Orzekając w przedmiocie kary łącznej Sąd miał na względzie w zasadzie to, że skazany pomimo wielu wyroków nadal popełnia nowe przestępstwa i wykroczenia. Co prawda ma w miarę pozytywną opinię, ale nie jest to na tyle ważką okoliczność by nadmiernie łagodzić jego sytuację z uwagi na jego postawę prezentowaną na wolności.

Wobec powyższego Sąd doszedł do przekonania, iż w okolicznościach niniejszej sprawy skazany nie zasługuje by wyrokiem łącznym nadto łagodzić karę. Adekwatnym było wymierzenie M. B. kary łącznej 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 577 kpk Sąd na poczet kary łącznej zaliczył skazanemu okresy zatrzymania i odbywania kary pozbawienia wolności:

- w sprawie II K 35/16 w dniach 10.06.2013r., 20.02.2015r., oraz okres odbywania kary od dnia 26.01.2016r. do dnia 27.01.2016r. i od dnia 17.11.2016r. do dnia 07.05.2017r.;

- w sprawie II K 880/18 odbywania kary od dnia 28 lutego 2019 roku 09.25 do dnia uprawomocnienia się wyroku łącznego.

Uznając, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby obecnie dla skazanego zbyt uciążliwe ze względu na prognozowany pobyt w ZK, brak majątku i jakichkolwiek dochodów, z mocy art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił go z tego obowiązku.