

Sygn. akt II K 1174/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy w Bełchatowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Sobczak

Protokolant: sekr. Justyna Krawczyk

przy udziale Rej Prokuratora: Beaty Góralskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lutego 2019 roku

sprawy A. Ł. (1) (Ł.) urodzonego (...) w K., syna B. i A. z domu N.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego z dnia 13 kwietnia 2018 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 95/18** na karę łączną 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności obejmującego skazania z prawomocnych wyroków Sądu Rejonowego w Bełchatowie wydanych w sprawach: sygn. akt: **II K 11/14, II K 869/14, II K 546/15, II K 640/15, II K 173/17;**

II Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego z dnia 20 grudnia 2018 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 326/18** na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1) na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 570 kpk, art. 573 § 1 i § 2 kpk w zw. z art. 85 § 1 - § 3 kk w zw. z art. 85a kk w zw. z art. 86 § 1 kk łączy karę łączną pozbawienia wolności wymierzoną w wyroku opisanym w punkcie **I** i karę pozbawienia wolności wymierzoną w wyroku opisanym w punkcie **II** i wymierza A. Ł. (1) (Ł.) karę łączną 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2) na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności w punkcie 1 niniejszego wyroku łącznego zalicza skazanemu A. Ł. (1) (Ł.) okres odbytej kary pozbawienia wolności od dnia 18 marca 2018 roku (godz. 14:37) do dnia 04 stycznia 2019 roku (godz. 14:37) w sprawie Sądu Rejonowego w Bełchatowie o sygn. akt **II K 95/18;**

3) pozostałe rozstrzygnięcia Sądu zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu;

4) zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków związanych z wydaniem niniejszego wyroku łącznego, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 1174/18

UZASADNIENIE

W dniu 17 stycznia 2019 roku (data wpływu) Zastępca Dyrektora Zakładu Karnego w S. poinformował Sąd Rejonowy w Bełchatowie, że w stosunku do skazanego A. Ł. (1) mogą zachodzić warunki do wydania wyroku łącznego. W dniu 22 stycznia 2019 roku A. Ł. (1) złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego w oparciu o skazania Sądu Rejonowego w Bełchatowie w sprawach sygn. akt II K 95/18 i II K 326/18.

(dowód: wnioski Dyrektora ZK k-1 i A. Ł. k-18).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. Ł. (1) został skazany prawomocnym wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Rejonowy w Bełchatowie w dniu 13 kwietnia 2018 roku w sprawie sygn. akt. II K 95/18 na karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności obejmującego skazania z prawomocnych wyroków Sądu Rejonowego w Bełchatowie wydanych w sprawach: sygn. akt: II K 11/14, II K 869/14, II K 546/15, II K 640/15, II K 173/17. Kara ta zostanie skazanemu wprowadzona do wykonania w dniu 03 lipca 2019 roku.

(dowód: informacja z K. k – 28-33, opinia o skazanym z obliczeniem kary k-41, odpis wyroku SR w Bełchatowie i SO w Piotrkowie Tryb -sygn. akt II K 95/18 oraz sygn. akt IV K 481/18 k-35-36).

Po wydaniu ww. wyroku łącznego A. Ł. (1) został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego z dnia 20 grudnia 2018 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 326/18** za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione w okresie od sierpnia 2016 roku do 17 lutego 2017 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara ta jest wykonywana w stosunku do skazanego od dnia 03 lipca 2019 roku.

(dowód: informacja z K. k – 28- 33, opinia o skazanym z obliczeniem kary k-41, odpis wyroku SR w Bełchatowie wydanego w sprawie o sygn. akt II K 326/18 k-38).

A. Ł. (1) przed osadzeniem w zakładzie karnym pracował zarobkowo i miał pozytywną opinię w miejscu zamieszkania. Od 16 marca 2017 roku przebywa w Zakładzie Karnym w S.. W czasie pobytu w zakładzie karnym zachowuje się poprawnie, był 25 razy nagradzany i tylko raz karany dyscyplinarnie. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania od 17 sierpnia 2017 roku. Ustalone zadania stara się realizować w sposób właściwy. A. Ł. (1) posiada zobowiązania alimentacyjne, utrzymuje stały kontakt z byłą partnerką i dziećmi. Prognoza kryminologiczna w stosunku do niego jest pozytywna.

(dowód: opinia o skazanym k. 41-42)

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 569§1 kpk wyrok łączny można wydać jeżeli są spełnione warunki do orzeczenia kary łącznej. Z kolei w myśl art. 85§1 kk w brzmieniu obowiązującym od 01 lipca 2015 roku karę łączną Sąd orzeka, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. W myśl art. 85§2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1. Z kolei art. 85§3 kk stanowi, że podstawa orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana chwili popełnienia czynu. Zgodnie z art. 19 ust 1 przepisów przejściowych ustawy z dnia 20.02.2015 roku o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396) przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art.1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba, że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk – wyrok łączny może być wydany jedynie wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Te zaś w przypadku A. Ł. (1) określa art. 85 § 1- §3 kk w brzmieniu obowiązującym od 01 lipca 2015 roku, o czym przesądza art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396). Zachodzi bowiem potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnymi skazaniami mającymi miejsce po dniu 1 lipca 2015 roku i w przypadku wyroku wydanego w sprawie sygn. akt II K 326/18 za czyn popełniony także po tej dacie.

Uwzględniając treść przepisów dotyczących orzekania w przedmiocie kary łącznej podstawą orzeczenia kary łącznej są kary łączne i jednostkowe, orzeczone za zbiegające się przestępstwa. Analiza dopuszczalności wydania wyroku łącznego wskazuje, że pozostającymi do wykonania karami są kary pozbawienia wolności orzeczone: wyrokiem łącznym Sądu Rejonowy w Bełchatowie II Wydziału Karnego z dnia 13 kwietnia 2018 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 95/18** w wymiarze 5 lat i 6 miesięcy obejmującego skazania z prawomocnych wyroków Sądu Rejonowego w Bełchatowie wydanych w sprawach: sygn. akt: **II K 11/14, II K 869/14, II K 546/15, II K 640/15, II K 173/17** oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Bełchatowie II Wydziału Karnego z dnia 20 grudnia 2018 roku wydanym w sprawie sygn. akt **II K 326/18** w wymiarze 6 miesięcy.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd ma możliwość orzeczenia jej w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności. W przypadku kary grzywny dolny próg wyznacza najwyższa z wymierzonych grzywien. Natomiast maksimum stanowi suma kar nie więcej niż 810 stawek dziennych.

W przypadku połączenia kar z wyroków wyżej opisanych kara łączna winna zatem być orzeczona w przedziale od 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (próg ten wyznacza najwyższa z kar łącznych, czyli w tym przypadku kara pozbawienia wolności z wyroku wydanego w sprawie sygn. akt II K 95/18) do 6 lat pozbawienia wolności (suma kar: łącznej i jednostkowej).

Wymierzając kary w wyroku łącznym pamiętać należy o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Należy jednak tak ukształtować wymiar kary łącznej, by z jednej strony oddać ustaloną zawartość bezprawia, a z drugiej nie epatować nadmierną surowością kary. Kara łączna orzeczona w wyroku łącznym nie może stwarzać dolegliwości większej od tej, jaka wiązałaby się z kolejnym wykonaniem poszczególnych wyroków podlegających łączeniu. (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 września 2000 r. III KKN 340/00, LEX 51106). W niniejszej sprawie Sąd kierował się zasadą absorpcji.

Orzekając w przedmiocie kary łącznej Sąd miał na względzie dobrą opinię o skazanym z której wynika, iż postępowanie skazanego w trakcie odbywania kary jest pozytywne. Skazany w okresie pobytu w zakładzie karnym był aż 25 razy nagradzany, pracuje w łaźni, utrzymuje kontakt z rodziną, ma krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

Wobec powyższego Sąd doszedł do przekonania, iż w okolicznościach niniejszej sprawy adekwatnym będzie wymierzenie A. Ł. (1) karę łączną w wymiarze 5 i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd orzekając karę łączną wobec skazanego miał także na uwadze fakt, iż prognoza kryminologiczna w stosunku do niego jest pozytywna.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności w punkcie 1 niniejszego wyroku łącznego Sąd zaliczył skazanemu A. Ł. (1) (Ł.) okres odbytej kary pozbawienia wolności od dnia 18 marca 2018 roku (godz. 14:37) do dnia 04 stycznia 2019 roku (godz. 14:37) w sprawie Sądu Rejonowego w Bełchatowie o sygn. akt **II K 95/18**.

Sąd stwierdził, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.

Uznając, że uiszczenie wydatków byłoby obecnie dla skazanego zbyt uciążliwe ze względu na prognozowany pobyt w zakładzie karnym, brak dochodów, z mocy art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił go z tego obowiązku. Sąd zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49 z 1983 roku, poz. 223 ze zm.) nie orzekał o opłacie od kary łącznej, gdyż jest od jej uiszczenia skazany zwolniony z mocy prawa oraz wydatkami poniesionymi w sprawie obciążył Skarb Państwa.