

Sygn. akt II K 586/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 lipca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Belchatowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR A. Świtalska - Forenc

Protokolant: sekr. sąd. K. Kaczmarek

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Belchatowie -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 lipca 2018 roku

sprawy **R. K. /K./** urodzonego (...) w P., syna S. i Ł. z domu F.,

oskarżonemu o to, że w okresie od 07 grudnia 2017 r. do 05 lutego 2018 r. na ul. (...) w B., woj. (...) dokonał przywłaszczenia deski rozdzielczej do pojazdu m-ki D. (...) o wartości 10000 zł na szkodę D. K.,

to jest o czyn z art. 284 § 1 kk

orzeka

1. oskarżonego **R. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 284 § 1 kk i za to na podstawie art. 284 § 1 kk w zw. z art. 37 a k.k. wymierza mu karę grzywny w rozmiarze 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;
2. pobiera od oskarżonego R. K. 100 (sto) złotych opłaty i zasądza na rzecz Skarbu Państwa 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w sprawie.

Sygn. akt II K 586/18

UZASADNIENIE

Sąd uznał R. K. za winnego tego, że w okresie od 07 grudnia 2017 r. do 05 lutego 2018 r. na ul. (...) w B., woj. (...) dokonał przywłaszczenia deski rozdzielczej do pojazdu m-ki D. (...) o wartości 10000 zł na szkodę D. K. tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 284 § 1 kk.

Czynność wykonawcza przestępstwa określonego w art. 284 § 1 kk polega na przywłaszczeniu rzeczy lub prawa, a zatem na postąpieniu z rzeczą tak jak właściciel, a z prawem majątkowym tak jak uprawniony (por. Górniok, Pleńska, Przestępstwa, s. 409–410). Od kradzieży przywłaszczenie różni się brakiem elementu zaboru. Rzecz przywłaszczana znajduje się we władaniu sprawcy, a przywłaszczane prawo może on wykonywać. Przez fakt przywłaszczenia nie następuje żadna fizyczna zmiana w sytuacji rzeczy ani żadna zmiana w zakresie faktycznej możliwości wykonywania prawa, zmiana dotyczy stanu prawnego (wyrok SN z 4.08.1978 r., Rw 285/78, OSNKW 1978/10, poz. 118; Górniok [w:] Górniok i in., t. 2, s. 401; Michalski [w:] Wąsek, Zawłocki II, s. 1088 i n.).

Stronę podmiotową przestępstwa z art. 284 § 1 kk stanowi zamiar bezpośredni. Nie wystarczy tu samo rozporządzenie cudzym mieniem, konieczne jest, aby sprawca chciał je zatrzymać bez prawnego tytułu (wyrok SN z 6.01.1978 r., V KR 197/77, OSNPG 1978/6, poz. 64; Górniok [w:]

Górniok i in., t. 2, s. 400). Sąd należy przyjąć, że przywłaszczenie jest przestępstwem kierunkowym (Marek, Komentarz, s. 606; Michalski [w:] Wąsek, Zawłocki II, s. 1094–1095).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż nie ulegało wątpliwości, że oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona czynu z art. 284 § 1 kk, gdyż odebrał paczkę adresowaną do D. K. zobowiązując się do jej przekazania, czego nie uczynił. R. K. natomiast otworzył ją i zatrzymał dla siebie doręczoną przez kuriera deskę rozdzielczą do pojazdu m-ki D. (...) o wartości 10000 zł. Oddał ją dopiero na żądanie Policji.

Przypisany oskarżonemu czyn miał charakter zawiniony. W ustalonym stanie faktycznym R. K. mógł zachować się zgodnie z prawem i nie zachodziły żadne okoliczności, które wyłączałyby jego winę. Ponadto, przypisany oskarżonemu czyn był bezprawny, a stopień jego społecznej szkodliwości był wyższy niż znikomy.

W przekonaniu Sądu wymierzona oskarżonemu na podstawie art. 284 § 1 kk w zw. z art. 37a kk grzywna w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych odpowiada przede wszystkim stopniowi winy R. K. oraz społecznej szkodliwości jego czynu, a także pozwala osiągnąć cele wychowawcze wobec oskarżonego i czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk i zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł tytułem opłaty (por. art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych tj. Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) oraz kwotę 70 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków, na którą to sumę składa się: 30 zł tytułem opłaty za uzyskanie informacji o osobie z K. oraz po 20 zł tytułem zryczałtowanych kosztów doręczeń w postępowaniu przygotowawczym i sądowym.