

**Sygn. akt II K 449/18**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 03 października 2018 roku**

Sąd Rejonowy w Belchatowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Sobczak

Protokolant: sekr. sąd. Daria Góralczyk

przy udziale Rej Prokuratora :-----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 31.07.2018 r. i 27.09.2018 r.

sprawy przeciwko M. M. (1), urodzonemu (...) w Ł., synowi L. i M. z domu B.,

oskarżonemu o to, że:

w okresie od stycznia 2014 roku do 05 marca 2018 roku w B. województwo (...), uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego na rzecz syna M. M. (3) w kwocie po 600 złotych miesięcznie oraz córki M. M. (4), w kwocie po 800.00 złotych miesięcznie, określonego i potwierdzonego co wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 grudnia 2010 roku Sygn. akt (...), w wyniku czego łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, narażając jednocześnie na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych małoletnich pokrzywdzonych,

tj. o czyn z art. 209 § 1 i 1a kk

1. oskarżonego M. M. (1) w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od stycznia 2014 roku do 05 marca 2018 roku w B., woj. (...) uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego na rzecz syna M. M. (3) w kwocie po 600 złotych miesięcznie oraz córki M. M. (4) w kwocie po 800 złotych miesięcznie, określonego co do wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 grudnia 2010 roku wydanym w sprawie sygn. akt (...), w wyniku czego łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, narażając jednocześnie na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych małoletnich pokrzywdzonych,

to jest przestępstwa wypełniającego dyspozycję art. 209 § 1 i § 1a kk i na podstawie art. 209 § 1a kk w zw. z art. 33 § 1 i §3 kk wymierza mu karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 15 (piętnaście) złotych;

2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 150 (sto pięćdziesiąt) złotych opłaty i 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków.

**Sygn. akt II K 449/18**

## UZASADNIENIE

M. F. (1) od 1999 roku do grudnia 2010 roku była w związku małżeńskim z M. M. (1). Ze związku tego mają dwoje dzieci: syna M. M. (3) urodzonego (...) i córkę M. M. (4) urodzoną (...). Związek małżeński stron został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30.12.2010 roku wydanym w sprawie sygn. akt (...). Jednocześnie Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz syna M. alimenty w kwocie 600 złotych miesięcznie oraz na rzecz córki M. w kwocie po 800 złotych miesięcznie płatne z góry do rąk matki M. M. (7) do dnia 15 każdego

miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. M. M. (1) w okresie od stycznia 2014 roku do 05 marca 2018 roku nie łożył zasądzonych alimentów na rzecz swoich dzieci, narażając je jednocześnie na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.

( dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. M. (8) k – 104 w zw. z k 67 , od słów „ chciałbym ” do słów „ z materiałami postępowania ”, zeznania świadka M. F. (2) k-108v-109v w zw. z k-11 od słów „ na początku ” do słów „ zajęciami ”, odpis skrócony aktu urodzenia k-42, 43, odpis wyroku w sprawie (...) k-29, informacja o stanie zaległości od komornika k-27-28).

Oskarżony **M. M. (1)** ma(...) lat, jest rozwiedziony i ma na utrzymaniu dwoje dzieci. Z zawodu jest mechanikiem (...), posiada wykształcenie średnie. Prowadzi własną działalność gospodarczą i zarabia aktualnie 7000 złotych miesięcznie, nie był karany.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k- 103 , informacja z K. (...)).

Oskarżony przyznał się do dokonania zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że nie płacił alimentów w okresie objętym zarzutem, bo pogorszyła się jego sytuacja finansowa , a ponadto nie miał numeru rachunku na który może wpłacić pieniądze. Aktualnie od marca 2018 roku płaci na bieżąco alimenty. Postara się spłacić całość zobowiązania alimentacyjnego objętego zarzutem. W tym celu zamierza podjąć zatrudnienie za granicą.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k – 104 w zw. z k 67, od słów „chciałbym” do słów „ z materiałami postępowania”).

### **Sąd zważył:**

Na wstępie podnieść należy, że wniosek stron o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie dotyczy jedynie orzeczonej kary, a zatem Sąd ograniczył się do uzasadnienia tej części wyroku. Oskarżony przyznał się do dokonania zarzucanego mu czynu. Również zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że oskarżony jest sprawcą zarzucanego mu czynu. Nie ma w tej sprawie okoliczności wyłączających jego winę, gdyż jest on pełnoletni i poczytalny.

Działaniem swoim M. M. (1) wypełnił znamiona przestępstwa art. 209§11a kk, gdyż w okresie od stycznia 2014 roku do 05 marca 2018 roku w B. województwo (...), uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego na rzecz syna M. M. (3) w kwocie po 600 złotych miesięcznie oraz córki M. M. (4), w kwocie po 800.00 złotych miesięcznie, określonego i potwierdzonego co wysokości wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 grudnia 2010 roku Sygn. akt (...), w wyniku czego łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, narażając jednocześnie na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych małoletnich pokrzywdzonych.

Przy wymiarze kary oskarżonemu jako okoliczności obciążające Sąd przyjął znaczny stopień społecznej szkodliwości jego czynu ze względu na dobro prawne objęte ochroną, a więc rodzinę i opiekę, stosunkowo długi okres niealimentacji.

Jako okoliczności łagodzące Sąd przyjął dotychczasową niekaralność oskarżonego, fakt, iż płaci od marca 2018 roku alimenty na swoje dzieci i chce spłacić wszelkie zaległości alimentacyjne, ustabilizowany tryb życia, a przede wszystkim to, że pracuje w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, która mu przynosi dochód.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd wymierzył oskarżonemu za zarzucony mu czyn na podstawie art. 209§1a kk karę 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 15 złotych.

Przy ustalaniu wysokości jednej stawki dziennej kary grzywny Sąd miał na uwadze jego sytuację materialną, a w szczególności fakt, iż zarabia 7000 złotych miesięcznie.

Przy wyborze rodzaju kary Sąd miał na uwadze fakt, iż kara grzywny jest pierwszą karą wymienioną w sankcji art. 209§1a kk, a zatem celowość jej wymierzenia musi być brana pod uwagę w pierwszej kolejności przez Sąd. W przedmiotowej sprawie nie jest celowe sięganie po karę surowszą. Oskarżony nie był dotychczas karany i aktualnie pracuje oraz dobrze zarabia, a zatem może płacić na bieżąco alimenty i może uregulować wymierzoną karę grzywny. W sprawie tej chodzi właśnie o to, żeby oskarżony płacił na bieżąco alimenty na dzieci i spłacił zaległości alimentacyjne. Orzeczona mu kara grzywny pozwoli na szybkie zatarcie skazania i prowadzenie działalności gospodarczej, z której ma dochód. Jednocześnie oskarżony jest w pełni świadomy konsekwencji karnych w razie ponownego uchylania się od łożenia na rzecz swoich dzieci zasądzonych świadczeń alimentacyjnych.

Sąd nie orzekł w tej sprawie na podstawie art. 46§1kk obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody przestępstwem zgodnie z wnioskiem oskarżycielki posiłkowej, gdyż już jest prowadzone postępowanie egzekucyjne w związku z niealimentacją oskarżonego i zasądzenie ponownie tych samych kwot z tytułu zaległych alimentów w ramach naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem nie jest możliwe.

Orzeczona oskarżonemu kara powinna spełnić swe cele w zakresie obu prewencji.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 150 złotych opłaty zgodnie z art. 3 ust.1 ustawy z dnia 23.06. 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U. nr 49, poz. 223 z późn. zm.) i 70 złotych z tytułu zwrotu wydatków.