

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Belchatowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Nowak

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Grabarz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2017 roku

sprawy :

1) **P. L. (1) /L./**, urodzonego (...) w B., syna (...) (...) z domu (...)

oskarżonego o to, że:

I. w porze nocnej z 1 na 2 maja 2017r. w B. woj. (...), za pomocą oryginalnego klucza od pojazdu D. (...), w którego posiadanie wszedł poprzez kradzież z kieszeni kurtki, otworzył pojazd D. (...) a następnie wbrew woli osoby uprawnionej do jego dysponowania z zamiarem dokonania zaboru pojazdu D. (...), dostał się do jego wnętrza po czym zabrał go celem jego przywłaszczenia , w wyniku czego powstała strata o wartości 1500 zł działając na szkodę D. K. (1)

**tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.**

II. w dniu 02 maja 2017 r w B. woj. (...) kierując pojazdem marki D. (...) nr rej (...)(...) nie stosował się do obowiązującego zakazu sądowego prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie sygn. akt II K 1095/16 do dnia 19.04.2020r.

**tj. o czyn z art. 244 k.k.**

III. w dniu 09 marca 2017 r. w B. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z K. S. dokonał kradzieży losów- zdrapek loterii L., w ten sposób, że po wejściu do kiosku (...) mieszczącego się przy ul. (...), odwrócili uwagę sprzedawczynie, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia losów o nazwie : M. C. (...), (...) L., S. L.,(...) S., (...) w Banku, w łącznej ilości 96 sztuk o wartości 527, 00 zł czym działał na szkodę (...) w Ł. ul. (...)

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

2) **K. S. /S./** , urodzonego (...) w P., s. (...) i (...) z domu (...)

oskarżonego o to , że :

I. W dniu 02.05.2017r. w B. woj. (...) naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji D. M. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych w postaci przeprowadzanej kontroli drogowej w ten sposób, że chcąc uniknąć czynności służbowych podejmowanych przez funkcjonariusza Policji D. M. szarpał za mundur wyniku czego D. M. przewrócił się na ziemię doznając urazu ciała w postaci stłuczenia prawego kolana

**tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.**

II. W dniu 02.05.2017 r. w m. B. woj. (...) kopiąc nogami w pojazd marki F. (...) nr rej. (...) umyślnie dokonał uszkodzenia powłoki lakierniczej drzwi przednich lewych, błotnik lewy przedni oraz zderzak przedni po stronie lewej w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 900 zł na szkodę A. K. (1)

**tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.**

III. w dniu 09 marca 2017 r. w B. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z P. L. (1) dokonał kradzieży losów- zdrapek loterii L., w ten sposób, że po wejściu do kiosku (...) mieszczącego się przy ul. (...), odwrócili uwagę sprzedawczynie, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia losów o nazwie : M. C. (...), (...) L., S. L.,(...) S., (...) w Banku, w łącznej ilości 96 sztuk o wartości 527, 00 zł czym działał na szkodę (...)w Ł. ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

1) oskarżonego **P. L. (1)** uznaje za winnego:

a. czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia z tą zmianą w opisie, iż w miejsce sformułowania (...) przyjmuje sformułowanie (...) oraz z tym uzupełnieniem, że wraz z pojazdem dokonał kradzieży dokumentów w postaci dowodu osobistego na nazwisko D. K. (1), dowodu rejestracyjnego pojazdu oraz polisy OC, przez co jego zachowanie wyczerpało dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za tak przypisany czyn na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny w rozmiarze 10 (dziesięć) złotych każda;

b. czynu zarzucanego w punkcie II aktu oskarżenia z tą zmianą w opisie, iż w miejsce sformułowania (...) przyjmuje sformułowanie (...), tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 244 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 244 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

c. czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia z tą zmianą w opisie, iż przyjmuje, że wartość szkody wyniosła 617 zł na szkodę (...) z siedzibą w Ł., tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny w rozmiarze 10 (dziesięć) złotych każda;

2) oskarżonego **K. S.** uznaje za winnego :

a. czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia z tym uzupełnieniem, iż dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy, orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 222 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b. czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia z tym uzupełnieniem w opisie, iż dokonał również uszkodzenia lusterka zewnętrznego lewego, a łączna wartość strat wyniosła 980 zł na szkodę A. K. (2) oraz, że czynu tego dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy, orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 288 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

c. czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny w rozmiarze 10 (dziesięć) złotych każda;

3) na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art., 85 a k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **P. L. (1)** jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz jednostkowe kary grzywny łączy i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech)

miesiący pozbawienia wolności oraz karę łączną 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych grzywny w rozmiarze 10 (dziesięć) złotych każda;

4) na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art., 85 a k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego **K. S.** jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

5) na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **P. L. (1)** okres zatrzymania od dnia 02 maja 2017 roku (godz.00.30) do dnia 02 maja 2017 roku (godz.17.20) i okres zatrzymania od dnia 26 maja 2017 roku (godz. 06.50) do dnia 26 maja 2017 roku (godz.14.40) oraz oskarżonemu **K. S.** okres zatrzymania od dnia 02 maja 2017 roku (godz.00.30) do dnia 02 maja 2017 roku (godz.19.00);

6) na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza tytułem obowiązku naprawienia szkody :

a. od oskarżonego **K. S.** na rzecz pokrzywdzonego **A. K. (2)** kwotę 980 (dziewięćset osiemdziesiąt ) złotych,

b. solidarnie od oskarżonych **P. L. (1) i K. S.** na rzecz pokrzywdzonego **(...)w L.** kwotę 617 (sześćset siedemnaście) złotych;

7) na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek i nakazuje pozostawić w aktach sprawy dowód rzeczowy szczegółowo opisany w wykazie dowodów rzeczowych Drz 822/17 na karcie 203 akt ;

8) zasądza od oskarżonego **P. L. (1)** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 540 (pięćset czterdzieści) złotych tytułem opłaty oraz 1.102,36 (jeden tysiąc sto dwa 36/100) złote tytułem obowiązku zwrotu wydatków sądowych;

9) zasądza od oskarżonego **K. S.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych tytułem opłaty oraz 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem obowiązku zwrotu wydatków sądowych.

Sygn. akt II K 472/17

## UZASADNIENIE

**Stosownie do treści art. 423 § 1a kpk uzasadnienie wyroku ograniczono jedynie do czynów zarzuconych oskarżonemu K. S.**

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 09 marca 2017 roku oskarżonemu P. L. (1) oraz K. S. spożywali wspólnie alkohol w lesie niedaleko (...) szpitala. Około godziny 13:00 udali się do najbliższego kiosku na ul. (...). Do środka weszli razem. P. L. (1) zamierzał zakupić gazetę, lecz kiedy chciał za nie zapłacić kartą bankomatową Banku (...) transakcja nie doszła do skutku. Był on zdziwiony i chciał się dowiedzieć, czemu transakcja nie doszła do skutku. Od obu mężczyzn była wyczuwalna silna woń alkoholu, zachowywali się podejrzanie. Sprzedawczyni B. M., która go obsługiwała poszła odłożyć gazetę na miejsce. Wtedy P. L. (1) zabrał leżące na tzw. wystawce zdraпки z loterii L.. Było to cały plik zdrapek znajdujący się na górnej półce wystawki o nazwach: M. C. (...) (...) L., S. L., (...) S., (...) w Banku, w łącznej ilości 96 sztuk o wartości 617 złotych. Kiedy oskarżeni wyszli z kiosku, podzielili się nimi i sprawdzali wygraną, idąc w kierunku P. O.. Gdy stwierdzili, że nic nie wygrali, wyrzucili zdraпки do kosza na śmieci. W tym miejscu rozstali się i poszli do swoich domów.

**/dowód: zeznania świadka B. M. k. 157 – 158, częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. L. (1) k. 180 - 181, wyjaśnienia oskarżonego K. S. k. 243, protokół zatrzymania rzeczy k. 160 -162/.**

W nocy z 01 na 02 maja 2017 roku policjanci D. K. (1) oraz D. M. pełnili służbę w zmotoryzowanym patrolu O.(...)w B.. Około godziny 00:05 patrolując ulicę (...) zauważyli na jej skrzyżowaniu z ulicą (...) samochód osobowy marki D. (...) o numerze rejestracyjnym (...) poruszający się ze znaczną prędkością w kierunku miejscowości M.. Funkcjonariusze Policji ruszyli za tym pojazdem, żeby poddać go kontroli. Dawali kilkakrotnie sygnały świetlne i dźwiękowe do zatrzymania. Kierujący pojazdem włączył prawy kierunkowskaz, co sugerowało że zatrzyma pojazd w

pobliskiej zatoczce autobusowej, ale nie zjechał na bok tylko kontynuował jazdę, a następnie gwałtownie skręcił w prawo w ulicę (...). Następnie samochód zatrzymał się w na tej ulicy. Funkcjonariusze stanęli za nim radiowozem.

Kiedy wychodzili z auta, z prawej strony samochodu D. (...) pośpiesznie wysiadł pasażer, którym był oskarżony K. S. i usiłował uciec z miejsca. D. M. podjął za nim pościg. Na wysokości posesji nr (...) dogonił go i usiłował obezwładnić przy użyciu chwytów obezwładniających, wydając mu polecenie do zachowania zgodnego z prawem. Mężczyzna nie reagował. Próbował wyrwać się funkcjonariuszowi, by kontynuować ucieczkę i odepchnął go. Wtedy obaj mężczyźni zaczęli się szarpać i upadli razem na ziemię. D. M. założył kajdanki mężczyźnie.

Już po założeniu kajdanek oskarżony nadal próbował się uwolnić i zaczął kopać zaparkowany przy posesji samochód F. (...), koloru srebrnego. Odpychał się od niego nogami. D. M. odciągnął go od pojazdu. W tym czasie D. K. (1) wezwał do pomocy inny patrol Policji. Zatrzymani nie posiadali przy sobie dokumentów. Kierującym pojazdem okazał się być P. L. (2), natomiast drugim z zatrzymanych był K. S., który podał iż nazywa się D. S.. P. L. (1) wziął z parkingu samochód należący do konkubenta jego matki D. K. (1).

***/dowód: zeznania świadka D. K. (2) k. 19 – 20, 246 - 247, zeznania świadka D. M. k. 22 – 23, 245 - 246, zeznania świadka D. K. (1) k. 26 – 29, 243 – 244, notatka urzędowa k. 1/.***

Zaparkowany przed posesją nr (...) na ul. (...) pojazd marki F. (...) o nr rej. (...), który uległ uszkodzeniu w wyniku kopania go i odpychania się od niego nogami przez K. S., był własnością A. K. (2). Użytkuje go jednak jego córka A. K. (1). W pojeździe uszkodzona została powłoka lakiernicza drzwi przednich lewych, błotnik lewy przedni oraz zderzak przedni po stronie lewej, a także lustro zewnętrzne lewe, a łączna wartość strat wyniosła 980 zł.

***/dowód: zeznania świadka A. K. (1) k. 36 – 37, 244 - 255, zeznania świadka D. K. (2) k. 19 – 20, 246 - 247, zeznania świadka D. M. k. 22 – 23, 245 - 246, protokół oględzin rzeczy k. 41 - 42/.***

W wyniku zdarzenia funkcjonariusz Policji D. M. doznał stłuczenia prawego kolana.

***/dowód: zeznania świadka D. M. k. 22 – 23, 245 – 246/.***

W trakcie zdarzenia K. S. był trzeźwy.

***/dowód: protokół badania alkometrem k. 16/.***

**K. S.** ma (...) lata. Nie posiada zawodu. Jest kawalerem posiadającym na utrzymaniu jedno dziecko.

***/dowód: oświadczenie oskarżonego k. 242/.***

Oskarżony był uprzednio wielokrotnie karany. Między innymi wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 24 stycznia 2014r. w sprawie sygn. akt II K 539/13 K. S. połączono skazania w sprawach Sądu Rejonowego w Belchatowie:

- sygn. akt II K 442/10 (skazany za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk oraz z art. 157 § 2 kk na karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności) oraz II K 708/10 (skazany za czyn z art. 280 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności) i wymierzono mu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresach od 10 maja 2010 r. do 16 czerwca 2010 r., od 01 października 2011 r. do 15 lutego 2012 r., od 24 lutego 2012 r. do 25 listopada 2013 r., od 25 grudnia 2013 r. do 03 kwietnia 2015 r. oraz w dniu 11 lutego 2010 r.;

- sygn. akt II K 516/13 (skazany za czyn z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności), II K 483/13 (skazany za czyny z art. 278 § 1 kk i art. 275 kk oraz art. 276 kk na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności), II K 606/13 (skazany za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk, art. 275 § 1 kk i art. 276 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności) i wymierzono mu karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Karę tą odbywał w okresie od 03 kwietnia 2015r. do 13 lipca 2016r. i obecnie odbywa ją od dnia 02 maja 2017 r.

***/dowód: dane o karalności k. 89 – 91, 205 – 206, odpis wyroku k. 200 - 201/.***

Na etapie postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do naruszenia nietykalności funkcjonariusza Policji oraz zniszczenia mienia. Chciał uniknąć wylegitymowania przez Policję, ponieważ wiedział, że jest poszukiwany. Szarpał się z policjantem i dlatego się przewrócili. Mógł uszkodzić wtedy pojazd, gdy chciał się wyswobodzić. Oskarżony chciał się dobrowolnie poddać karze.

Przesłuchany odnośnie kradzieży zdrapek loteryjnych wskazał, iż nie przypomina sobie takiej kradzieży. Wyjaśnił, iż w dniu zdarzenia nie był w okolicach (...) szpitala i nie spożywał alkoholu z P. L. (1).

Na rozprawie przed Sądem oskarżony przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Wyjaśnił jedynie, że był koło kiosku i dostał te zdraпки. Wiedział, że są z kradzieży.

***/dowód: wyjaśnienia oskarżonego K. S. k. 50 - 53, 115 - 116, 192 – 193, 243/***

**Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

W niniejszej sprawie stan faktyczny, co do zasady pozostawał bezsporny, bowiem oskarżony ostatecznie przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów. Potwierdził, że w porozumieniu z P. L. (1) dokonał kradzieży losów z kiosku znajdującego się na ul. (...) w B..

Co prawda oskarżony na rozprawie wyjaśnił, iż był obok kiosku i dostał te zdraпки pochodzące z kradzieży, o czym wiedział, Sąd uznał jednak, że czynu tego dokonał wspólnie i w porozumieniu z drugim z współoskarżonych. Przemawiają za tym wiarygodne zeznania B. M., która obsługiwała oskarżonych. Potwierdziła, że dwóch mężczyzn ubranych w ciemnego koloru bluzy, przyszło do kiosku kupić gazetę. Kiedy jednak transakcja zapłaty kartą nie powiodła się i poszła odłożyć na miejsce gazetę, doszło do kradzieży zdrapek. Zorientowała się o tym fakcie po wyjściu mężczyzn ze sklepu, ponieważ na górnej półce z losami stojącej na ladzie nie było ani jednej zdraпки. Świadek potwierdził, że do kiosku weszło dwóch mężczyzn i od samego początku zachowywali się podejrzanie i dlatego podejrzewała, że chcą coś ukraść.

W powyższym zakresie wiarygodne są częściowo również wyjaśnienia P. L. (3), który potwierdził fakt dokonania kradzieży zdrapek przedstawiając jednak nieco odmienny przebieg sytuacji, niż B. M.. Zdaniem Sądu oskarżony mógł do końca nie pamiętać przebiegu tej sytuacji, ponieważ wielokrotnie popełniał różne przestępstwa. Poza tym był pod wpływem alkoholu, który spożywał wcześniej z K. S..

Co do przeprowadzonej w nocy z 01 na 02 maja 2017r. interwencji Policji Sąd uznał również za zgodne z prawdą zeznania funkcjonariuszy w osobach D. K. (2) i D. M.. Oskarżony po zatrzymaniu pojazdu przez Policję zaczął uciekać, bowiem był poszukiwany do odbycia kary pozbawienia wolności, dlatego szczególnie zależało mu na tym, aby nie został zatrzymany. W wyniku szarpaniny jaka wywiązała się pomiędzy K. S., a D. M., który podjął za nim pościg, obrażeń doznał funkcjonariusz. Poza tym uszkodzone zostało zaparkowane na poboczu auto będące własnością A. K. (2). Także D. K. (1) potwierdził taki przebieg zdarzenia. Widział jak K. S. szarpie funkcjonariusza i usiłuje uciec. Oskarżony również nie zaprzeczał takiemu przebiegowi sytuacji, dlatego w tym zakresie jego wyjaśnieniom należało przyznać walor wiarygodności. Ponadto potwierdził, że w wyniku szarpaniny mogło zostać uszkodzone zaparkowane na poboczu auto.

Zeznania A. K. (1), która użytkowała pojazd F. (...) Sąd uznał za zgodne z prawdą, bowiem znajdowały one uzasadnienie w protokole oględzin pojazdu, który został sporządzony przez funkcjonariusza Policji, a przedstawione uszkodzenia były adekwatne do zaistniałej sytuacji.

Zeznania świadka D. K. (1) w zakresie odpowiedzialności K. S. za zarzucane mu czyny nie mają żadnego znaczenia, albowiem depozycje tego świadka dotyczą współoskarżonego w sprawie P. L. (1).

Za wiarygodną uznano treść dokumentów ujawnionych i zaliczonych w poczet materiału dowodowego za zgodą stron bez ich odczytywania w postaci protokołu oględzin pojazdu, protokołu użycia alkometru, gdyż zostały one wydane przez uprawnione do tego organy oraz stwierdzają okoliczności niekwestionowane w toku postępowania.

Uprzednią karalność oskarżonego Sąd ustalił na podstawie załączonej do akt sprawy karty karnej, a także odpisu wyroku, które to nie budziły wątpliwości, a ich wiarygodność nie była kwestionowana przez strony.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd uznał K. S. za winnego tego, że:

I. w dniu 02 maja 2017 r. w B. woj. (...) naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Policji D. M. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych w postaci przeprowadzanej kontroli drogowej w ten sposób, że chcąc uniknąć czynności służbowych podejmowanych przez funkcjonariusza Policji D. M. szarpał za mundur wyniku czego D. M. przewrócił się na ziemię doznając urazu ciała w postaci stłuczenia prawego kolana, przy czym czynu tego dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy, orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne tj. czynu z art. 222 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

II. w dniu 02 maja 2017 r. w B., woj. (...) kopiąc nogami w pojazd marki F. (...) nr rej. (...) umyślnie dokonał uszkodzenia powłoki lakierniczej drzwi przednich lewych, błotnik lewy przedni oraz zderzak przedni po stronie lewej, a także uszkodzenia lusterka zewnętrznego lewego, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 980 zł na szkodę A. K. (2). przy czym czynu tego dopuścił się go w ciągu 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w rozmiarze przekraczającym 6 miesięcy, orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne tj. czynu z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

III. w dniu 09 marca 2017 r. w B. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z P. L. (1) dokonał kradzieży losów- zdrapek loterii L., w ten sposób, że po wejściu do kiosku (...) mieszczącego się przy ul. (...), odwrócili uwagę sprzedawczynie, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia losów o nazwie : M. C. (...) (...) L., S. L., (...) S., (...) w Banku, w łącznej ilości 96 sztuk o wartości 527, 00 zł czym działał na szkodę (...) w Ł. ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne tj. czynu z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

Zachowanie opisane powyżej w punkcie I. stanowiło występki określony w art. 222 § 1 kk, gdyż bez wątpienia stawianie oporu, szarpanie się w trakcie interwencji z policjantem stanowiło naruszenie nietykalności cielesnej wymienionej osoby. Nie ulega również wątpliwości, że w świetle poczynionych ustaleń interwencja funkcjonariuszy została przez nich podjęta w trakcie służby oraz ściśle wiązała się z pełnieniem obowiązków służbowych.

W zakresie czynu opisanego w punkcie II. wyczerpał on dyspozycję art. 288 § 1 kk, który przewiduje trzy postacie zjawiskowe, polegające na niszczeniu rzeczy, uszkodzeniu jej albo uczynieniu jej niezdatną do użytku. Przedmiotem zaś czynności wykonawczej przestępstwa z art. 288 § 1 kk jest cudza rzecz, zarówno ruchoma, jak i nieruchoma. Z uszkodzeniem mienia mamy do czynienia, gdy poprzez oddziaływanie na rzecz, zmniejsza się jej wartość, bądź to przez zmianę wyglądu zewnętrznego lub kształtu, bądź przez naruszenie całości rzeczy. Okoliczność, że uszkodzenie może być naprawione nie zmienia oceny prawnej czynu. Szkada w znaczeniu art. 288 § 1 kk to, najogólniej rzecz ujmując, wyrządzony uszczerbek w mieniu będącym przedmiotem zamachu. Występek z art. 288 kk jest przestępstwem powszechnym, które może być popełnione tylko umyślnie, zarówno w zamiarze bezpośrednim jak i ewentualnym. Warunkiem jednak odpowiedzialności na podstawie art. 288 kk jest to, aby świadomość sprawcy obejmowała co najmniej możliwość spowodowania szkody majątkowej wskutek zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia rzeczy niezdatną do użytku i albo chciał on ją spowodować, albo na to się godził. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym, godził się na popełnienie tego czynu. Miał on świadomość, że odpychając się nogami od pojazdu i kopiąc go mogło dojść do jego uszkodzenia, jednak K. S. bardziej zależało na uwolnieniu się, bowiem wiedział, że do odbycia ma karę pozbawienia wolności i jeżeli zostanie ujęty to trafi do więzienia. Niewątpliwie w pojeździe doszło do uszkodzeń, które wymagają obecnie naprawy.

Sąd zmodyfikował opis czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie II aktu oskarżenia, albowiem z zeznań A. K. (1) wynika, iż uszkodzone zostało również lustro zewnętrzne (nie wykazywane do tej pory w opisie czynu), a łączna wartość szkody wyniosła 980 złotych. Również inną okazała się osoba pokrzywdzonego przestępstwem, bowiem auto przez A. K. (1) jest jedynie użytkowane, zaś jego formalnym właścicielem jest jej ojciec A. K. (2).

Czynem opisanym w punkcie III. oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 278 § 1 kk, gdyż dokonał on zaboru w celu przywłaszczenia cudzych rzeczy w postaci losów loterii, działając wspólnie i w porozumieniu z drugim z współoskarżonych.

Sąd dokonał modyfikacji zarzutu w zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie I. i II. i uznał, iż oskarżony popełnił je w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk, tak jak w przypadku czynu opisanego w punkcie III., bowiem wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 24 stycznia 2014r. w sprawie sygn. akt II K 539/13 połączono mu skazania m.in. za czyny z art. 278 § 1 kk, art. 222 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk, art. 280 § 1 kk. Karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności odbywał zaś w okresie od 25 grudnia 2013r. do dnia 03 kwietnia 2015r., a drugą karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności odbywał w okresie od 03 kwietnia 2015r. do 13 lipca 2016r. i obecnie odbywa ją od dnia 02 maja 2017r. Przestępstw przypisanych w niniejszej sprawie dopuścił się dnia 02 maja 2017r. oraz 09 marca 2017r., a zatem w ciągu 5 lat po odbyciu, co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

W niniejszej sprawie nie stwierdzono okoliczności wyłączających winę, ani bezprawność zachowań oskarżonego, jak również nie ustalono, aby stopień społecznej szkodliwości jego czynów był znikomy.

Przy wymiarze kary K. S. Sąd na niekorzyść oskarżonego wziął pod uwagę jego uprzednią wielokrotną karalność oraz działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w zakresie czynu opisanego w punkcie III. Na korzyść Sąd poczynał mu przyznanie się do winy.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd wymierzył oskarżonemu K. S. za czyn opisany w punkcie I. na podstawie art. 222 § 1 kk karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn opisany mu w punkcie II. na podstawie art. 288 § 1 kk karę 1 roku pozbawienia wolności; a za czyn opisany w punkcie III. podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny w rozmiarze 10 złotych każda. Sąd wymierzył wskazaną grzywnę w oparciu o dyspozycję art. 33 § 2, bowiem zarzucany oskarżonemu czyn został przez niego popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

Zdaniem Sądu wymierzone kary są adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości popełnionych czynów. Podkreślić, bowiem trzeba, że w przypadku czynów popełnionych na szkodę funkcjonariusza publicznego oskarżony, w sposób wyraźny i jaskrawy sprzeniewierzył się normom prawnym. Swoim zachowaniem wykazał daleko idącą pogardę dla obowiązującego porządku prawnego.

Zgodnie z art. 85 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw

i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Kara łączna jest natomiast orzekana łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych

za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 540 stawek dziennych grzywny, 18 miesięcy ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności. (por. art. 86 § 1 kk)

Wymierzając oskarżonemu karę łączną pozbawienia wolności, Sąd zastosował zasadę częściowej asperacji, w efekcie której wymierzono karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze 2 lat i 3 miesięcy. W przekonaniu Sądu, wymiar kary łącznej uwzględnia potrzeby prewencji generalnej i indywidualnej a jej izolacyjny charakter w wystarczającym stopniu zdyscyplinuje oskarżonego i skłoni do przestrzegania prawa w przyszłości. Wymierzona kara uczyni zadość społecznym oczekiwaniom a oskarżonemu zapewni wystarczająco długi proces resocjalizacyjny, by skłonić go do

refleksji i dać szansę na powrót do życia zgodnego z prawem. Oskarżony bowiem był już wielokrotnie skazany i odbywał karę pozbawienia wolności. Obecnie również przebywa w zakładzie karnym w związku z wyrokiem łącznym.

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu K. S. okres zatrzymania od dnia 02 maja 2017 roku (godz.00.30) do dnia 02 maja 2017 roku (godz.19.00).

Poza tym na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd zasądził tytułem obowiązku naprawienia szkody od oskarżonego K. S. na rzecz pokrzywdzonego A. K. (2) kwotę 980 złotych, oraz solidarnie od oskarżonego K. S. oraz innego oskarżonego odpowiadającego w tym postępowaniu na rzecz pokrzywdzonego (...)z siedzibą w Ł. kwotę 617 złotych.

Na podstawie art. 44 § 1 kk Sąd orzekł przepadek i nakazał pozostawić w aktach sprawy dowód rzeczowy szczegółowo opisany w wykazie dowodów rzeczowych Drz 822/17 na karcie 203 akt.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 633 kpk i zasądził od oskarżonego K. S. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 420 zł tytułem opłaty oraz kwotę 70 zł tytułem zwrotu poniesionych w sprawie wydatków związanych z jego udziałem.