

*Sygn. akt II K 253/16*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Belchatowie, II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Bartosz Paszkiewicz

**Protokolant:** st. sekr. sąd. Renata Snopek

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Belchatowie D. G.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 czerwca 2016 roku

sprawy **R. K.**

syna J. i G. z domu W.

ur. (...) w P.

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

I. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt **II K 1159/14**, za czyny popełnione w dniach 5 października i 9 października 2014r. na karę 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 09 października 2014r. do dnia 07 listopada 2014r.

II. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 19 stycznia 2015r. w sprawie o sygn. akt **II K 1194/14** za czyn popełniony w okresie od 13 czerwca 2014r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. akt **II K 1259/14** za czyn popełniony w dniu 01 czerwca 2014r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w rozmiarze 50 stawek dziennych po 10 zł każda. Na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania od dnia 02.06.2014r. do dnia 04.06.2014r.

**w przedmiocie wydania wyroku łącznego**

1. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw ( Dz.U. z 2015 r. poz. 396) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Belchatowie w sprawach sygn. akt II K 1159/14 (**pkt I**), sygn. akt II K 1194/14 (**pkt II**) oraz sygn. akt II K 1259/14 (**pkt III**) łączy i wymierza skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt 1( pierwszym) wyroku łącznego zalicza skazanemu okresy:

- tymczasowego aresztowania od dnia 09 października 2014r. do dnia 07 listopada 2014r. w sprawie sygn. akt II K 1159/14;

- zatrzymania od dnia 02.06.2014r. do dnia 04.06.2014r. w sprawie sygn. akt II K 1259/14

3. stwierdza, że w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegające łączeniu wyroki ulegają odrębnemu wykonaniu;
4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej – (...) kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej, udzielonej skazanemu obrony z urzędu;
5. zwalnia skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

**Sygn. akt II K 253/16**

## UZASADNIENIE

R. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt **II K 1159/14** za czyny z art. 178a§4 w zw. z art. 64§ 1 kk popełnione w dniach 05 października 2014 r. i 09 października 2014 r., stanowiące ciąg przestępstw na karę 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności; wobec skazanego na podstawie art. 42§2 kk w zw. z art. 91§1 kk orzeczono również środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 10 lat; na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 09 października 2014 r. do 07 listopada 2014 r. Orzeczenie uprawomocniło się w dniu 30 grudnia 2014 r.

/dowód: odpis wyroku IIK 1159/14 k. 14-15; informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego k. 6-10/

- Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 19 stycznia 2015 r. w sprawie **II K 1194/14** za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 13 czerwca 2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczenie uprawomocniło się w dniu 27 stycznia 2015 r.

/dowód: odpis wyroku IIK 1194/14 k. 16; informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego k. 6-10/

- Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. akt **II K 1259/14** za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 01 czerwca 2014 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę wymierzoną na podstawie art. 33 § 2 kk w liczbie 50 stawek dziennych o wartości 10 zł każda; na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania od dnia 02 czerwca 2014 r. do 04 czerwca 2014 r. Orzeczenie uprawomocniło się w dniu 11 marca 2015 r.

/dowód: odpis wyroku II K 1259/14 k.1; informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego k. 6-10/

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie II K 985/11 na podstawie art. 85 kk, 86§1 kk, art. 90§2 kk i art. 569§1 kpk połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz środki karne zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych z wyroków :

- Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 03 września 2009 r. wydanego w sprawie II K 285/09;

- Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 31 maja 2010 r. wydanego w sprawie II K 301/10,

wymierzając R. K. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 10 lat. Na poczet tej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres od dnia 31 maja 2009 r. do dnia 01 czerwca 2009 r.

Tym samym orzeczeniem połączono na podstawie art. 85 kk, 86§1 kk, art. 90§2 kk i art. 569§1 kpk jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz środki karne zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych z wyroków :

- Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 19 kwietnia 2010 r. wydanym w sprawie II K 82/10;
- Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 24 maja 2010 r. wydanego w sprawie II K 231/10;
- Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 16 kwietnia 2010 r. wydanego w sprawie IIK 61/10,

wymierzając R. K. karę łączną 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 10 lat.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 06 marca 2012 r. wydanym w sprawie IV Ka 128/12 utrzymano w mocy ww. wyrok łączny.

/ dowód: odpis wyroku łącznego IIK 985/11 k. 11-12; odpis wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. IV Ka 128/12; informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego k. 6-10/

R. K. przebywa w izolacji penitencjarnej od dnia 07 listopada 2014 r. Skazany karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania, stara się wywiązywać z nałożonych nań zadań. U skazanego rozpoznano problem alkoholowy. R. K. początkowo nie wyrażał zgody na udział w oddziaływaniach terapeutycznych, w związku z czym wystąpiono z wnioskiem w trybie art. 117 kkw do sądu penitencjarnego, który wniosek uwzględnił. Termin przyjęcia skazanego na terapię został wyznaczony na dzień 07 września 2016 r.

Skazany odbywając karę pozbawienia wolności przestrzega ustalonego porządku i dyscypliny. W stosunku do funkcjonariuszy jest zawsze taktowny, wobec współosadzonych koleżeński.

R. K. za wyróżniające zachowania został szesnaście razy nagrodzony. Nie był karany dyscyplinarnie. W podkulturze przestępczej nie uczestniczy. Zainteresowań szczególnych nie przejawia. Kontakt poprzez systematyczne widzenia, korespondencję i rozmowy telefoniczne utrzymuje z ojcem. Do popełnionego przestępstwa prezentuje względnie krytyczny stosunek.

/ dowód: kserokopia opinii o skazanym k.25-26

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk – wyrok łączny może być wydany jedynie wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Te zaś, w przypadku R. K. określa art. 85 kk w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015 r., o czym przesądza art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw ( Dz.U. z 2015 r. poz. 396). Nie zachodzi bowiem potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem mającym miejsce po dniu 1 lipca 2015 r., gdyż takiego nie było. Ostatni jednostkowy wyrok przeciwko R. K. uprawomocnił się 11 marca 2015 r.

W myśl art. 85 kk kara łączna może być orzeczona, jeśli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Oczywistym jest przy tym, iż uwzględniając treść przepisów dotyczących orzekania w przedmiocie kary łącznej podstawą orzeczenia kary łącznej są kary jednostkowe, orzeczone za zbiegające się przestępstwa, nie zaś kary łączne.

Analiza dopuszczalności wydania wyroku łącznego przez pryzmat ww. warunku wskazuje, że w odpowiedniej relacji czasowej pozostają dwa czyny osądzone w sprawie o sygn. akt II K 1159/14, z których każdy został popełniony w październiku 2014 r. z czynem osądzonym w sprawie o sygn. akt II K 1194/14 popełnionym w czerwcu 2014 r. oraz czynem osądzonym w sprawie II K 1259/ 14 popełnionym również w czerwcu 2014 r.

Wszystkie powyższe przestępstwa zostały popełnione przed dniem 22 grudnia 2014 r., kiedy to zapadł pierwszy wyrok dotyczący dwóch z nich ( II K 1159/14). Dlatego też czyny te wchodzi w skład zbiegu realnego przestępstw popełnionych przed grudniem 2014 r., uprawniającego do objęcia ich karą łączną.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd ma możliwość orzeczenia jej w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności.

W przypadku połączenia kar z wyroków oznaczonych sygn. II K 1159/14, II K 1194/14 i II K1259/14 kara łączna winna zatem plasować się w przedziale od 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności (próg ten wyznacza najwyższa z kar jednostkowych orzeczona w sprawie II K 1159/14) do 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności ( suma kar jednostkowych wymierzonych w sprawach II K 1159/14, II K 1194/14 i II K1259/14).

Wymierzając kary w wyroku łącznym pamiętać należało o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Należy jednak tak ukształtować wymiar kary łącznej, by z jednej strony oddać ustaloną zawartość bezprawia, a z drugiej nie epatować nadmierną surowością kary. Zastosowanie zasady absorpcji czy kumulacji ma z natury skrajny charakter i w niniejszych realiach, w ocenie Sądu, nie ma podstaw do zastosowania żadnej z nich. Łącząc kary jednostkowe Sąd Rejonowy zastosował zasadę asperacji, czyli tzw. częściowego pochłaniania, za którą przemawiała tożsamość rodzajowa przestępstw popełnionych przeciwko temu samemu dobru (bezpieczeństwo w komunikacji oraz mienie) jak również inne grono pokrzywdzonych.

Orzekając w przedmiocie kary łącznej Sąd miał na względzie także pozytywną opinię o skazanym z Aresztu Śledczego w P.T., gdzie R. K. odbywa karę, z której wynika, iż postępowanie skazanego w trakcie odbywania kary nie budzi zastrzeżeń. Skazany w okresie pobytu w AŚ był szesnaście razy nagradzany i nie był karany dyscyplinarnie. Skazany – jak wynika ze wskazanej opinii - jest względnie krytyczny w stosunku do popełnionych przestępstw.

Wobec powyższego Sąd doszedł do przekonania, iż w okolicznościach niniejszej sprawy adekwatnym będzie wymierzenie R. K. kary łącznej 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu tj. tymczasowego aresztowania od dnia 09 października 2014 r. do dnia 07 listopada 2014 r. oraz zatrzymania od dnia 02 czerwca 2014 r. do dnia 04 czerwca 2014 r.

O wynagrodzeniu za obronę skazanego wykonywaną z urzędu orzeczono w oparciu o przepisy art. 29 ust. 2 ustawy Prawo o adwokaturze (Dz.U.2015.615) i Rozp. Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2015.1801).

Uznając, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby obecnie dla skazanego zbyt uciążliwe ze względu na prognozowany do października 2020 r. pobyt w ZK, brak majątku i jakichkolwiek dochodów, z mocy art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił go z tego obowiązku.