

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Bełchatowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Przemysław Maciejewski

Protokolant: Gabriela Cichocka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 grudnia 2019 roku w B.

sprawy z wniosku T. K.

z udziałem M. K.

o podział majątku dorobkowego

postanawia:

I. ustalić, że w skład wspólności majątkowej małżeńskiej T. K. i M. K., która ustała z dniem 22 marca 2017 roku na skutek wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 4 marca 2016 roku wydanego w sprawie I C 888/15, zmienionego następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 22 marca 2017 roku wydanym w sprawie I ACa 1239/16, wchodziły:

1) odrębna własność lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem (...) w budynku nr (...) na osiedlu (...) w B., o powierzchni 68,54 m², dla którego w Sądzie Rejonowym Bełchatowie urządzona jest księga wieczysta KW Nr (...), oraz związany z nim udział w wysokości (...) we współwłasności działki nr (...) oraz części wspólnych budynku i urządzeń, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali;

2) samochód osobowy marki A. (...), rok prod. 2000, nr rej. (...), nr identyfikacyjny (...);

3) środki pieniężne z tytułu wkładu pieniężnego w Pracowniczej Kasie Zapomogowo-Pożyczkowej w (...) SA – Oddział Kopalnia (...) w wysokości **5.334,83 zł** (pięć tysięcy trzysta trzydzieści cztery złote osiemdziesiąt trzy grosze);

4) wierzytelność w kwocie **4.153,42 zł** (cztery tysiące sto pięćdziesiąt trzy złote czterdzieści dwa grosze) z tytułu nakładów dokonanych przez T. K. i M. K. na stanowiącej własność T. K. nieruchomości położonej w miejscowości M. gmina B., obręb nr 23, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr (...), dla której w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie urządzona jest księga wieczysta KW Nr (...);

II. dokonać podziału majątku wspólnego T. K. i M. K. w ten sposób, że:

1) na wyłączną własność M. K. przyznać odrębną własność lokalu mieszkalnego opisanego w punkcie I. 1);

2) na wyłączną własność T. K. przyznać:

a) samochód osobowy marki A. (...) opisany w punkcie I. 2);

b) środki pieniężne z tytułu wkładu pieniężnego opisanego w punkcie I. 3),

c) wierzytelność z tytułu nakładów opisaną w punkcie I. 4);

III. zasądzić od M. K. na rzecz T. K. kwotę **51.650,- zł** (pięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych) tytułem dopłaty, płatną w terminie 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności;

IV. nakazać pobranie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Belchatowie od wnioskodawcy T. K. i uczestniczki M. K. kwoty po 54,50 zł (pięćdziesiąt cztery złotych pięćdziesiąt groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

V. ustalić, iż każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Sygn. akt I Ns 368/17

UZASADNIENIE

We wniosku złożonym 16-06-2017 r. T. K. wniósł o:

1. ustalenie, że w skład majątku wspólnego T. K. i M. K. wchodzi:

- a) prawo własności lokalu mieszkalnego nr (...) znajdującego się w budynku na Osiedlu (...) w B. o wartości 142000 złotych;
- b) prawo własności samochodu osobowego marki A. o nr rej. (...), o wartości 8000,00 złotych;

2. dokonanie podziału majątku wspólnego poprzez:

- a) przyznanie wyłącznie na rzecz uczestniczki prawa własności lokalu mieszkalnego, o którym mowa w pkt 1 a;
- b) przyznanie wyłącznie na rzecz wnioskodawcy prawa własności samochodu, o którym mowa w pkt 1 b;

3. zobowiązanie uczestniczki do dopłaty na rzecz wnioskodawcy kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy przypadającą wnioskodawcy wartością udziału w majątku wspólnym a wartością przyznanych mu składników majątkowych, w wysokości 67000,00 zł.

Uczestniczka przyłączyła się do wniosku co do zasady. Dodatkowo do podziału majątku zgłosiła:

- nakłady na nieruchomość gruntową położoną w miejscowości M. o powierzchni 1200 m² w postaci materiałów rozbiórkowych (bale drewniane, cegła, drewno), ogrodzenie na podmurówce murowanej z siatki, przyłącze energetyczne i wodociągowe - o wartości 35.000,00 zł;
- wierzytelność pieniężną w wysokości około 60.000,00 zł uzyskaną z tytułu sprzedaży 1.600 szt. akcji (...) B.;
- motocykl Iż 56 o wartości 5.000,00 zł;
- wierzytelność pieniężną z tytułu poniesionych opłat mieszkaniowych przez uczestniczkę;
- wierzytelność pieniężną w Pracowniczej Kasie Zapomogowo Pożyczkowej przy (...) B..

Uczestniczka zgodziła się, aby lokal mieszkalny położony w B. na osiedlu (...) przypadł na jej wyłączną własność oraz połowa jednostek uczestnictwa w funduszu emerytalnym, a pozostałe składniki przyznać na wyłączną własność wnioskodawcy.

Wnioskodawca zaprzeczył, jakoby nakłady na nieruchomość gruntową położoną w miejscowości M. wyniosły 35.000,00 zł. Podniósł, że nakłady na tę nieruchomość dokonane były w 2015 r., wyniosły 1153,42 zł i składały się na nie: zakup furtki metalowej

w cenie 160,00 zł oraz wykonanie przez (...) SA Oddział (...) przyłącza energetycznego w cenie 993,42 zł. Pozostała część materiałów (siatka, słupki ogrodzeniowe, cement) na wykonanie ogrodzenia dostarczona została nieodpłatnie przez siostrę wnioskodawcy A. K., której nieruchomości graniczy z nieruchomością wnioskodawcy, zaś wykonawcami byli osobiście wnioskodawca wraz ze szwagrem S. B..

Wnioskodawca zaprzeczył, jakoby wierzytelność uzyskana z tytułu sprzedaży akcji (...) B. wchodziła do majątku wspólnego podlegającego podziałowi. Wnioskodawca podniósł, że w 2015 r. sprzedał wszystkie posiadane akcje w liczbie 1090 szt., zaś wszystkie uzyskane ze sprzedaży pieniądze wnioskodawca i uczestniczka wspólną zgodną decyzją przekazali córce E. W. na jej potrzeby związane z mieszkaniem.

Wnioskodawca zaprzeczył, jakoby motocykl Iż 56 miał wartość 5.000,00 zł, bowiem

motocykl ten kupiony został za cenę 270,00 zł, zaś sprzedany za cenę 800,00 zł. Wnioskodawca zaprzeczył także, jakoby opłaty mieszkaniowe poniesione przez uczestniczkę wynosiły 835,27 zł, bowiem nie wiadomo jakie składniki zostały do tej sumy zaliczone.

Dodatkowo uczestniczka zgłosiła do podziału wierzytelność pieniężną w kwocie 3.942,00 zł, którą to kwotę wnioskodawca w lutym 2014r. przelał z konta wspólnego na swoje nowo otwarte konto bankowe i powyższą kwotę zadysonował na swoje potrzeby. Ponadto zgłosiła do rozliczenia kwotę 16.000,00 zł (na zakup domu z bali) jako nakład

z majątku wspólnego na majątek osobisty wnioskodawcy.

Następnie uczestniczka zmodyfikowała żądanie w ten sposób, że w miejsce nakładów na nieruchomość gruntową położoną w miejscowości M. w postaci materiałów rozbiórkowych (bale drewniane, cegła, drewno) ogrodzenie na podmurówce murowanej z siatki, przyłączy energetyczne i wodociągowe o wartości 35.000,00 zł zgłosiła nakłady w postaci budynku mieszkalnego murowanego, obłożonego balami drewnianymi, ogrodzenia na podmurówce murowanej z siatki, przyłącza energetycznego i wodociągowego o wartości 120.000,00 zł. Wskazała ponadto, że łącznie do rozliczenia z tytułu poniesionych opłat mieszkaniowych pozostaje kwota 8.072,23 zł.

Następnie uczestniczka zgłosiła do podziału:

- dywidendy wypłacone od akcji grupy (...) od dnia 1.02.2014 r. do dnia prawomocnego rozvodu;
- zapomogi wypłacone wnioskodawcy od dnia 1.02.2014 r. do dnia prawomocnego rozvodu;
- deputat węglowy wypłacony wnioskodawcy od dnia 1.02.2014 r. do dnia prawomocnego rozvodu.

Strony były ostatecznie zgodne co do wartości mieszkania i samochodu (k. 182 i 186).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Strony zawarły związek małżeński 11-10-1980 r. Wyrokiem z dnia 4 marca 2016 r. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim I Wydział Cywilny orzekł pomiędzy małżonkami M. i T. K. rozwód. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 22 marca 2017 r.

(dowód: wyrok rozwodowy k. 14)

W trakcie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej strony nabyły następujące składniki majątkowe:

- 1) odrębna własność lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem (...) w budynku nr (...) na osiedlu (...) w B., o powierzchni 68,54 m², dla którego w Sądzie Rejonowym Bełchatowie urządzona jest księga wieczysta KW Nr (...), oraz związany z nim udział w wysokości (...) we współwłasności działki nr (...) oraz części wspólnych budynku i urządzeń, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali;

2) samochód osobowy marki A. (...), rok prod. 2000, nr rej. (...), nr identyfikacyjny (...);

(dowód: akt notarialny obejmujący umowę sprzedaży lokalu mieszkalnego sporządzony w dniu 10.02.2004 r. przed notariuszem J. S. k. 6 i n., odpis zwykły księgi wieczystej nr (...) k. 13, odpis dowodu rejestracyjnego samochodu A. k. 18, przesłuchanie stron k. 182 w zw. z k. 54)

Wartość mieszkania wynosi 160 000 zł, a samochodu 7 000 zł.

(niesporne)

Wnioskodawca w trakcie trwania wspólności kupił motocykl Iz 56. Motocykl ten kupiony został za cenę 270,00 zł, zaś sprzedany przez wnioskodawcę za cenę 800,00 zł w dniu 24-10-2017 r.

(dowód: umowa sprzedaży z dnia 24.10.2017 r. k. 51, zeznania wnioskodawcy k. 182 w zw. z k. 54)

Wnioskodawca nie był członkiem OFE.

(dowód: zeznania wnioskodawcy k. 182 w zw. z k. 54, niesporne)

Na dzień 22.03.2017 r. stan środków w (...) T. K. wynosił: zadłużenie z tytułu pożyczki 3 000,00 zł, wkłady członkowskie 5 334,83 zł.

(dowód: pismo (...) SA k. 35)

Wnioskodawca w 2015 r. sprzedał wszystkie posiadane akcje (...) B. w liczbie 1090 szt. Z otrzymanej kwoty oddał pożyczkę 10 000 zł R. C..

T. K. w 2015 r. uzyskał przychód z odpłatnego zbycia papierów wartościowych w kwocie 29.162,00 zł.

(dowód: zeznania wnioskodawcy k. 182 w zw. z k. 54, pismo Naczelnika US w B. k. 37, zeznania świadka R. C. k. 100)

W okresie od dnia 01.02.2014 r. do dnia 22.03.2017 r. T. K. przyznane zostały dywidendy z tytułu posiadania akcji spółki (...) S.A.

o numerze (...): (...) w wysokości 1238 zł, z czego wypłacona została kwota 1052 zł.

Wnioskodawca w lutym 2014 r. przełał z konta wspólnego na swoje nowo otwarte konto bankowe kwotę 3.942,00 zł.

(dowód: zaświadczenie banku (...) SA k. 60)

Do majątku osobistego wnioskodawcy należy nieruchomością gruntowa położona w miejscowości M., którą otrzymał od matki. W trakcie trwania wspólności wnioskodawca zaczął zagospodarowanie działki. Wykonał ogrodzenie metodą gospodarczą z pomocą szwagra. Wnioskodawca kontynuował prace z nową partnerką H. J., która finansowała budowę domu ze swoich oszczędności z odprawy emerytalnej. Wnioskodawca osobiście pracował przy budowie. H. J. w listopadzie 2017 r. stała się współwłaścicielką nieruchomości.

(dowód: zeznania świadka H. K. k. 101, zeznania świadka A. K. k. 101, zeznania świadka S. Bary k. 100, zeznania świadka H. J. k. 126-127).

Wnioskodawca poniósł nakłady na nieruchomością w M. w 2015 r. wynoszące 1153,42 zł i składały się na nie: zakup furtki metalowej w cenie 160,00 zł oraz wykonanie przez (...) SA Oddział (...) przyłącza energetycznego w cenie 993,42 zł.

(dowód: umowa nr (...) k. 44, informacja o wykonaniu przyłączenia z dnia 7.05.2015 r. k. 47, faktura nr (...) z dnia 8.05.2015 r. k. 48 oraz dowód uiszczenia opłaty k. 49)

Ponadto w dniu 25-01-2015 r. wnioskodawca zapłacił zaliczkę w kwocie 3000 zł na dom z bali, przeznaczony na działkę w M.. Dom ten w sierpniu 2016 r. nabyła partnerka wnioskodawcy H. J.. Został w częściach przywieziony na działkę.

(dowód: pokwitowanie zaliczki k. 62, umowa z 03-08-2016 r. k. 78)

W okresie po ustaniu wspólności uczestniczka uiściła opłaty stałe za mieszkanie i podatek od nieruchomości w kwocie łącznie 5 254,93 zł.

(dowód: potwierdzenia wpłat k. 63-65, 69, 71, 74, 75, 92, 93, 94, 97, 202, 203, 181)

Okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia Sąd ustalił na podstawie zeznań stron (z zastrzeżeniami poczynionymi dalej), powołanych dokumentów i zeznań świadków. Sąd nie dał wiary zeznaniom wnioskodawcy odnośnie tego, że pieniądze ze sprzedaży akcji w 2015 r. dał córce na mieszkanie. Sama córka przesłuchana jako świadek nie potwierdziła okoliczności podawanych przez ojca. Dodatkowo wedle zeznań córki darowizna miała miejsce na długo zanim wnioskodawca sprzedał akcje, w 2010 r. (k. 100 v.), czas darowizny podobnie określił także syn stron (k. 101).

Nie zostało udowodnione, aby nakłady z majątku wspólnego na działkę wnioskodawcy wynosiły kwoty wskazywane przez uczestniczkę. Jedynie wydatki na furtkę, przyłącze elektryczne i zaliczka za dom z bali zostały sfinansowane przez wnioskodawcę w trakcie trwania wspólności. Większość wydatków przypada wedle faktur na okres po ustaniu wspólności, a nieliczne wcześniejsze wydatki wskazane w fakturach oraz cena domu bali zostały uiszczone przez partnerkę wnioskodawcy, co wynika z dokumentów oraz jej zeznań. Zeznania oceniono jako wiarygodne: źródło pochodzenia środków na inwestycje zostało logicznie wytłumaczone (partnerka wnioskodawcy otrzymała odprawę emerytalną), a wspomniana partnerka wkrótce stała się współwłaścicielką działki.

Nie były przydatne dla rozstrzygnięcia zeznania świadka M. W. (k. 151) i M. C. oraz S. Bary (k. 160-161), dotyczące przewiezienia domku z bali na działkę w M..

Sąd Rejonowy zważył, co następuje

Wniosek o podział majątku wspólnego zasługuje na uwzględnienie.

Uczestnicy nie zawierali umowy majątkowej małżeńskiej, w związku z czym – zgodnie z art. 31 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego – między małżonkami z mocy ustawy istniał ustrój wspólności majątkowej (wspólności ustawowej) obejmującej przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny); udziały obojga małżonków w majątku wspólnym są równe (art. 43 § 1 Kodeksu).

Na podstawie art. 45 § 1 Kodeksu, każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. W myśl art. 45 § 2, zwrotu dokonuje się przy podziale majątku wspólnego. Art. 45 § 3 stanowi, że przepisy powyższe stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy dług jednego z małżonków został zaspokojony z majątku wspólnego. Stosownie do art. 46, w sprawach nieunormowanych

w artykułach poprzedzających od chwili ustania wspólności ustawowej do majątku, który był nią objęty, jak również do podziału tego majątku, stosuje się odpowiednio przepisy

o wspólności majątku spadkowego i o dziale spadku. Na podstawie art. 1035 Kodeksu cywilnego, jeżeli spadek przypada kilku spadkobiercom, do wspólności majątku spadkowego oraz do działu spadku stosuje się odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych z zachowaniem przepisów tytułu VIII księgi czwartej Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 1037 § 1 Kodeksu cywilnego, dział spadku może nastąpić bądź na mocy umowy między wszystkimi spadkobiercami, bądź na mocy orzeczenia sądu na żądanie któregośkolwiek ze spadkobierców. Jak stanowi art. 212 § 1 Kodeksu cywilnego (do którego m. in. odsyła powołany wyżej art. 1035), jeżeli zniesienie współwłasności następuje na mocy orzeczenia sądu, wartość poszczególnych udziałów może być wyrównana przez dopłaty pieniężne. Rzecz, która nie daje się podzielić, może być przyznana stosownie do okoliczności jednemu ze współwłaścicieli z obowiązkiem spłaty pozostałych albo sprzedana stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego (art. 212 § 2). Jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, wysokość i termin uiszczenia odsetek (§ 3).

W myśl art. 687 w związku z art. 567 § 3 kpc, podział majątku wspólnego powinien nastąpić przede wszystkim na zgodny wniosek stron. Stosownie do art. 622 § 2 kpc (znajdującego zastosowanie odpowiednio do podziału majątku wspólnego na podstawie art. 567 § 3 i 688 kpc), gdy wszyscy współwłaściciele złożą zgodny wniosek co do sposobu zniesienia współwłasności, sąd wyda postanowienie odpowiadające treści wniosku, jeżeli projekt podziału nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, ani też nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych.

W trakcie trwania wspólności strony nabyły mieszkanie i samochód. Uczestnik nabył motocykl i akcje oraz wkład w KZP. Składniki te bezsprzecznie stanowiły majątek wspólny (art. 31 § 1 krio). Do majątku wspólnego wchodzi także dochody z tego wspólnego (art. 31 § 2 pkt 2 krio). W tym przypadku takim dochodem była dywidenda z akcji.

Każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, w związku z czym do majątku wspólnego wchodzi wierzytelność o zwrot takich nakładów. W przedmiotowym przypadku chodzi o nakłady na zagospodarowanie działki uczestnika i budowę domu.

Obie strony były ostatecznie zgodne co do sposobu zniesienia współwłasności, a projekt podziału nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, ani też nie narusza interesu osób uprawnionych, w związku z czym Sąd wydał w tym zakresie postanowienie odpowiadające treści wniosku. Jeśli chodzi o składniki, które wnioskodawca sam rozdysponował bądź zabrał dla siebie przed ustaniem wspólności (akcje, środki pobrane

z rachunku bankowego, motocykl) oraz dochód z majątku wspólnego w postaci dywidendy, pobrany przez wnioskodawcę, to połowa wartości tych składników przypada uczestniczce, bowiem miała ona w nich udział 1/2. Pozbawienie uczestniczki połowy tych składników jest szkodą, która powinna być uwzględniona przy rozliczeniach w toku sprawy o podział majątku jako w pewnym stopniu analogiczna do uszczuplenia majątku wspólnego przez wydatki z majątku wspólnego na majątek osobisty (rozumiane jako przysporzenie na rzecz jednej masy majątkowej z uszczerbkiem dla drugiej -- uchwała SN z 15.09.2004 r., III CZP 46/04), podlegające zwrotowi (art. 45 krio). Każdy z małżonków może żądać rozliczenia z tytułu nieuzasadnionego zbycia i roztrwonienia przez drugiego małżonka składników majątku wspólnego. Roszczenie takie ma charakter odszkodowawczy i swą ogólną podstawę znajduje w art. 415 k.c. Rozliczenie zaś tej straty przeprowadza się w sposób, że kwoty, które małżonek obowiązany jest zwrócić na rzecz majątku wspólnego, dolicza się do wartości tego majątku, a następnie zalicza na udział małżonka zobowiązanego do zwrotu (postanowienie SN z 17.04.2000 r., V CKN 25/00).

Stosownie do art. 686 kpc, w postępowaniu działowym sąd rozstrzyga także o wzajemnych roszczeniach pomiędzy współspadkobiercami z tytułu posiadania poszczególnych przedmiotów spadkowych, pobranych pożytków i innych przychodów, poczynionych na spadek nakładów i spłaconych długów spadkowych. Powołany przepis stosuje się odpowiednio do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami (art. 567 § 3 kpc).

Sąd zatem uwzględnił roszczenie uczestniczki o zwrot kosztów utrzymania nieruchomości (w zakresie podatków i opłat). Chodzi przy tym o opłaty stałe, obciążające właścicieli i niezależne od zużycia.

Uwzględniając powyższe ustalenia wartość majątku do rozliczenia wynosi:

składnik	wartość
mieszkanie	160 000
samochód	7 000
wkład w KZP	5 334,83
akcje	29 162
motocykl	800
pieniądze pobrane z konta	3 942
dywidenda	1 052
nakłady na działkę w M. (wierzytelność o zwrot nakładów do majątku wspólnego)	4 153,42
razem	211 444,25

Udziały we wszystkich składnikach były równe (po 105 722,12 zł). W wyniku podziału majątku każdy z uczestników powinien otrzymać składniki o wartości 105 722,12 zł. Wnioskodawcy przypadły składniki o wartości 51 444,25 zł, a uczestniczce 160 000 zł.

Uczestniczka powinna zatem zapłacić wnioskodawcy kwotę 54 277,87 zł tytułem dopłaty, aby każda ze stron w wyniku podziału majątku otrzymała aktywa o równej wartości. Jednocześnie uczestniczka może żądać zwrotu połowy kosztów utrzymania mieszkania,

a zatem kwoty 2 627,46 zł. Ostatecznie rozliczenie roszczeń skutkuje powstaniem obowiązku dopłaty po stronie uczestniczki na rzecz wnioskodawcy w kwocie 51 650,40 zł.

Termin płatności Sąd ustalił na podstawie art. 212 § 3 k.c. Zdaniem Sądu uczestniczka powinna była od długiego już czasu liczyć się z ewentualnym obowiązkiem spłaty, gdyż od początku jej udziału w postępowaniu (09.2017 r.) strony były zgodne co do przyznania mieszkania wyłącznie jej. Ustalony termin 6 miesięcy powinien być wobec powyższego wystarczający do zorganizowania pieniędzy na dokonanie spłaty, a jednocześnie słuszny interes uczestniczki nie zostanie w ten sposób naruszony. O odsetkach na wypadek opóźnienia Sąd orzekł na podstawie art. 212 § 3 i 481 § 1 i 2 kc.

Sąd na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych rozstrzygnął o pobraniu od stron kwot na pokrycie wydatków biegłej (koszty związane ze zleceniem sporządzenia opinii, z której strony następnie zrezygnowały) tymczasowo pokrytych ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Bełchatowie. Poza wymienionymi każdy z uczestników ponosi wszystkie inne koszty związane ze swoim udziałem w sprawie, stosownie do art. 520 § 1 kpc.